



## **Miskolci Bányakapitányság**

3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501 Pf.: 31.)

Tel.: 46/503-740; Fax: 46/503-741

E-mail: mbk@mbfh.hu

Ikt. sz.: MbK/3472-1/2011

### **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** 2011.10.04-én a „Felsőzsolca I. kavics és agyag” védnevű bányatelek területén

**Tárgy:** Külszíni bányauzemben működtetett munkagép munkavédelmi szempontú céllenőrzése

**A helyszíni szemlén jelen vannak:**

A Miskolci Bányakapitányság részéről:

Horváth Zoltán, bányafelügyeleti mérnök.

Az N-Roll Trans Kft. (3561 Felsőzsolca, Sajó út 2.), mint a tárgyi bányatelek bányászatra jogosítottja képviselőjében:

Nagy Zoltán, mint az N-Roll Trans Kft. tulajdonosa, ill. ügyvezetője

Séber László, felelős műszaki vezető

A Miskolci Bányakapitányság a külfejtésekben alkalmazott rakodógépek megfelelőségének munkavédelmi szempontú ellenőrzése céljából az 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43. § (3) bekezdésében rögzített munkavédelmi hatáskörében eljárva hivatalból eljárást indított és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. § (1) és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a mai napon helyszíni ellenőrzést tart.

A Bk. az eljárás megindításáról és helyszíni ellenőrzés kitűzéséről, 2011.10.03-án telefonon keresztül értesítette Séber László felelős műszaki vezetőt.

A Bányakapitányság képviselője tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy jogosult az ellenőrzés eredményes ellátásához szükséges helyiségekbe (területre) való belépésre, az ellenőrzés tárgyával összefüggő iratok, nyilvántartások, bizonylatok megtekintésére, berendezések, munkafolyamatok, tevékenységek megfigyelésére. Jelenlévők kötelesek az ellenőrzés során a tények megállapítása érdekében közreműködni.

A Bk. a Bt. 43/B. § (5) bekezdése valamint a Ket. 51. § alapján felhívja a jelenlévők figyelmét a következőkre:

Az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hatóság felhívására nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy megszünteti az eljárást.

Hivatalból indított eljárásban a bányafelügyelet felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat.

Törvény vagy kormányrendelet kötelezővé teheti, hogy a hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél, a kérelemre indult eljárásban az ellenérdeklő ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására közölje az érdemi döntéshez szükséges adatokat, és jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

A törvényen vagy kormányrendeleten alapuló adatszolgáltatást az ügyfél, illetve kérelemre indult eljárásban az ellenérdekű ügyfél akkor tagadhatja meg, ha

a) nem kapott felmentést a minősített adatra vonatkozó titoktartási kötelezettség alól,

b) nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

Az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlán tény állít, illetve ha a Ket. 51. § (3) bekezdés szerinti kötelező adatszolgáltatás körében a Ket. 51. § (4) bekezdésben foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, az ügy eldöntése szempontjából jelentős tény elhallgat, vagy valótlán adatot szolgáltat, eljárási bírsággal sújtható.

A Ket. 61. § (2) bekezdése alapján az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségsegszegés esetén ismételten is kiszabható.

Jelenlévők kijelentik, hogy a jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatást megértették, és tudomásul veszik. Az ellenőrzést végző tájékoztatja a jelenlévőket arról is, hogy a jegyzőkönyv a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. §-a szerint, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Jelenlévők kijelentik, hogy a jegyzőkönyv közokirat jellegének tudatában vannak.

Az ellenőrzés megkezdésének időpontja: 2011.10.04. 9 óra 15 perc

Az ellenőrzött munkagép megnevezése, típusa, üzembentartója:

Volvo L150E típ. gumikerekes homlokrakodó. Gyári szám: L150EV7285

Üzembentartó: a Bányavállalkozó.

A munkagép ellenőrzése során tett megállapításokat a jelen jegyzőkönyvhöz csatolt táblázat tartalmazza.

Az ellenőrzésen tapasztaltak alapján helyszíni intézkedésre szükség volt.

A Bányakapitányság képviselője megállapította, hogy a Bertalan Zoltán gépkezelő (an.: Kundisz Irén; gépkezelői ig. száma: 1-5341/2011.; lakcím: 3561 Felsőzsolca, Kavicsbánya utca 7.) oktatása a „Teherautók gépi rakodására, szállítás és közlekedés rendjére” megnevezésű szolgálati utasításból igazolható módon nem történt meg, aláírása az oktatás megtörténtét igazoló dokumentumról hiányzik. Bertalan Zolt nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az oktatása a szolgálati utasításból megtörtént, csak az aláírása hiányzik az oktatás megtörténtéről.

A Bányakapitányság képviselőjének figyelem felhívását követően a nevezett dolgozó oktatását a szolgálati utasításból a helyszínen a jelen jegyzőkönyv elkészítésének ideje alatt elvégezték és a dolgozó az oktatás megtörténtének tényét aláírásával igazolta.

Az ellenőrzött munkagép jobb hátsó féklámpája az ellenőrzés idején nem működött. A Bányakapitányság képviselőjének felhívására a Bányavállalkozó a helyszínen intézkedett a hiba kijavítására, a hibát a jegyzőkönyv elkészítésének az ideje alatt kijavították.

Személyek és gépek közös területen történő közlekedését a kiadott közlekedési szolgálati utasítás csak részben, nem teljes körűen szabályozza. A Bányakapitányság felhívja a Bányavállalkozó arra, hogy személyek és gépek közös területen történő közlekedését üzemi utasításban szabályozza teljes körűen, illetve az üzemi utasítás elkészültéig személyek és gépek közös területen történő közlekedését a Bányakapitányság megtiltja.

A Bk. felszólítja a Bányavállalkozót arra, hogy a munkagépek vonatkozásában karbantartási utasítást haladéktalanul készítsen, ebből a dolgozók oktatását végezze el. Karbantartásai tevékenység csak az üzemi utasításban foglaltak alapján a dolgozók oktatásának megtörténtét követően lehetséges.

Kundisz Irén

Bertalan Zoltán

Bányavállalkozó

Az ellenőrzésen tapasztaltakkal kapcsolatban a Bányavállalkozó képviselője a következő nyilatkozatot tette:

Az üzemi utasításnak a személyek és gépek közös területen történő mozgására vonatkozó kiegészítéséig a személyek mozgását a jövesztési és rakodási munkaterületen a Bányavállalkozó megtiltja. A szolgálati utasítás kiegészítését a Bányavállalkozó 15 napon belül elvégzi.

A Bányavállalkozó a karbantartási üzemi utasítást haladéktalanul elkészíti. A főbb szerkezeti elemek (motor, hidraulika, futómű stb) karbantartását ez idáig is külső, e céllal megbízott szakszervíz végezte. Az elvégzett karbantartásokat dokumentáltuk. A gép kezelője csak a kisebb, a gép főbb szerkezeti elemeit nem érintő hiba elhárításokat (pl. égőcsere) végezték.

Ez a jegyzőkönyv 3 oldal terjedelmű és 2 példányban készült.

A Bk. képviselője kijelenti, hogy a Bk. a jelen hatósági ellenőrzésen tapasztaltak vonatkozásában érdemben a székhelyén fog dönteni.

Az ellenőrzésen jelenlévőknek a hatósági ellenőrzés módja ellen kifogása nincs és a jelen jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozaton túl mást előadni nem kívánnak, a jegyzőkönyvben foglaltakat megértették, a jegyzőkönyvet átolvasást követően jóváhagyólag aláírásukkal hitelesítik.

*Henric Zelch*

*[Signature]*

*[Signature]*

A jegyzőkönyv egy példányát az ellenőrzésen jelenlévők az ellenőrzés napján, a jegyzőkönyv felvételének helyszínén átvették és az átvétel tényét aláírásukkal igazolják.

*Henric Zelch*

*[Signature]*

*[Signature]*

Külfejtésben alkalmazott rakodógépek céllenőrzési követelményei (A 3472/1/2011. ikt. számú jegyzőkönyv melléklete)

Készült: 2011. 11. 04. a 11. Látványterv I. - rész és a 11. Látványterv II. - rész alapján  
Munkagép megnevezése, típusa: VCLVC 15CE típusú Látványterv I. - rész alapján, Gépi szám: L15CEV4285

Követelmény		teljesítés	megjegyzések
D	Gyártói megfelelőségi nyilatkozat	IG-EN	
O	Tipusfanyelv	IG-EN	
K	CE jelölés	IG-EN	
u	Munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat	IG-EN	A 11. rész: 2011. 09. 26. 8-HK-11-42/85
m	A vizsgálatot arra jogosult személy végezte	IG-EN	Látványterv: Demoszt. Szakmai munkavédelmi technika
e	Munkavédelmi üzembe helyezés elrendelése	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26.
n	Időszakos biztonsági felülvizsgálat elvégzése	IG-EN	Dátum: 2011. 09. 26. / 6-11-24
t	A vizsgálatot arra jogosult személy végezte	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
u	Érvényes gépkezelői, vezetői engedély megléte	IG-EN	Best. Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
m	Automatikusan működő biztonsági jelzés (hangjelzés, illetőleg világító jelzés) adásának megléte, ha a kezelőhelyről a veszélyes tér teljes beláthatósága korlátozott	-	Haszn. na. működ.
o	Automatikusan működő biztonsági jelzés (hangjelzés, illetőleg világító jelzés) működőképessége	-	Haszn. na. működ.
k	Világítás megléte, működőképessége, megfelelősége	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	Kezelőelemek, jelzések magyar nyelvű felirata (adattábla, gyártó adatai, kezelőgombok, piktogramok)	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	A műszakonkénti vizsgálatok elvégzésére, az esetleges meghibásodások és azok elhárítására rendszeresített napló megléte	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	A kezelő akaratától független elindítás biztosíthatósága	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	Üzemi fűtő, rögzítő fűtő megléte	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	Automatikusan kioldódó vészkapcsoló berendezés (van-nincs)	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	A megfelelő látótér biztosított-e	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	Szükség esetén segédeszköz (pl. látótér kibővítő elektronikus kiegészítő rendszer, optikai rendszer, periszkóp, látószög bővítő lencse) alkalmazása	-	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	Az alkalmazás helyén rendelkezésre álló, a tűz lektüzdéséhez szükséges eszköz (van-nincs előírástól függően)	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24
	A gép műszaki leírásában, kezelési utasításában meghatározott további követelmények teljesítése	IG-EN	Látványterv: 2011. 09. 26. / 6-11-24

11/42/85





## **Miskolci Bányakapitányság**

3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501 Pf.: 31.)

Tel.: 46/503-740; Fax: 46/503-741

E-mail: mbk@mbfh.hu

Ikt. sz.: MbK/3472-2/2011.

Üi.: Horváth Zoltán

Tel.: (46) – 503764

**N-Roll Trans Kft.**

**3561 Felsőzsolca, Sajó út 2.**

**Tárgy:** Figyelemfelhívás jogszabálysértésre, ill. kötelezés jogellenes magatartás megszüntetésére, jogszerű állapot helyreállítására

### **V É G Z É S**

A Miskolci Bányakapitányság a „Felsőzsolca I. kavics és agyag” védnevű bányatelken üzemelő bányaiüzem területén, 2011.10.04-én, külszíni bányaiüzemben működtetett munkagép munkavédelmi szempontú céllenőrzése tárgyában megtartott helyszíni hatósági ellenőrzése eredményeként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívja az N-Roll Trans Kft., mint a „Felsőzsolca I. kavics és agyag” védnevű bányatelken alapuló bányászati jog jogosítottjának (a továbbiakban: Bányavállalkozó) figyelmét a jelen végzés rendelkező részében felsorolt jogszabálysértésekre és kötelezi azok vonatkozásában a jogellenes magatartás megszüntetésére, ill. a jogszerű állapotot helyreállítására.

1. A Bányavállalkozó azon magatartása, hogy a tárgyi bányaiüzem területén végzett bányászati tevékenység munkafolyamatait – a gépek és személyek közös területen történő közlekedésének rendje, ill. a gépek karbantartása vonatkozásában - üzemi utasítások kiadásával nem szabályozta teljes körűen és a tárgyi bányatelek területén teljes körű szabályozás hiányában végeztetett munkát, megsértette a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet (a továbbiakban: KBBSZ) 10. § és 11. §-aiban foglalt szabályokat, valamint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (1) bekezdés i.) pontjában foglalt rendelkezést, mely szerint a munkáltató kötelessége a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása.

A Bányakapitányság kötelezi a Bányavállalkozót arra, hogy a tárgyi bányaiüzem területén végzett bányászati tevékenység munkafolyamatait üzemi utasítások kiadásával jelen végzés kézhezvételét követő 20 napon belül szabályozza teljes körűen és az elkészített üzemi utasításokat a munkavállalók (beleértve az alvállalkozók által foglalkoztatott munkavállalókat is) részére adja ki, ezekből az oktatását igazolható módon végezze el. Munkát csak akkor szabad megkezdeni, illetve végeztetni, ha az üzemi utasítás rendelkezésre áll, illetve arra az érintett munkavállalókat igazolható módon kioktatták.

2. A Bányakapitányság kötelezi a Bányavállalkozót arra, hogy a rendelkező rész 1. pontjában foglalt kötelezések teljesülését a megadott határidőre a Bányakapitányságra jelentse be, illetve az elkészített üzemi utasításokat a Bányakapitányságra terjessze be.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog az eljárás végeztével hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

## I N D O K O L Á S

A Miskolci Bányakapitányság a külfejtésekben alkalmazott rakodógépek megfelelőségének munkavédelmi szempontú ellenőrzése céljából az 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43. § (3) bekezdésében rögzített munkavédelmi hatáskörében eljárva hivatalból eljárást indított és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. § (1) és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva 2011.10.04-én a tárgyi bányáüzem területén helyszíni ellenőrzést tartott.

A Bk. az eljárás megindításáról és helyszíni ellenőrzés kitűzéséről, 2011.10.03-án telefonon keresztül értesítette Séber László felelős műszaki vezetőt.

A megtartott helyszíni hatósági ellenőrzésről jegyzőkönyv készült, melynek egy példányát az ellenőrzésen részt vevők a helyszínen átvették.

A helyszíni ellenőrzésen a Bányavállalkozó képviselőjében megjelent Nagy Zoltán, mint az N-Roll Trans Kft. tulajdonosa, ill. ügyvezetője és Séber László felelős műszaki vezető.

A helyszíni ellenőrzés során a Bk. megállapította, hogy a gépek és személyek közös területen történő közlekedését a kiadott közlekedési szolgálati utasítás csak részben, nem teljes körűen szabályozta, ill. megállapította, hogy munkagépek vonatkozásában karbantartási utasítást a Bányavállalkozó nem készített.

A KBBSZ 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bányászati tevékenység biztonságos végrehajtásának személyi, tárgyi és magatartásbeli követelményeit a biztonsági és egészségvédelmi dokumentum részeként üzemi utasításban kell szabályozni.

A 10. § (3) bekezdés szerint gondoskodni kell az üzemi utasításban foglaltak oktatásáról. Az üzemi utasítás egy-egy példányát át kell adni a műszaki felügyeleti személyeknek. Az oktatás megtörténtét az oktatásban résztvevők, a műszaki utasítások átadását az azt átvevők aláírásával dokumentálni kell.

A 11. § alapján a rakodógépek üzemeltetését (melynek része a karbantartás) és ellenőrzését, a gépi erejű fel- és lerakodás, a szállítás és a közlekedés rendjét üzemi utasításban kell szabályozni.

A Bk. a rendelkező rész. 1. pontjában a gépek és személyek közös területen történő közlekedésére vonatkozó üzemi utasítás, ill. a karbantartási utasítás hiánya miatt állapította meg a jogszabálysértést, ill. a KBBSZ. fent hivatkozott pontjai alapján kötelezte a Bányavállalkozót jogellenes magatartás megszüntetésére, a jogszerű állapot helyreállítására

A Bk. a 2011.10.04-én megtartott helyszíni hatósági ellenőrzés eredményeképpen – a fentiekben ismertetett tényállás alapján – megállapította, hogy a Bányavállalkozó jogszabályt sértett és erre Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívta a Bányavállalkozó figyelmét a rendelkező rész szerint, ill. a kötelezte a jogellenes magatartás megszüntetésére, jogszerű állapot helyreállítására.

A Bk. a Ket. 94. § (1) bekezdés b) pontja alapján felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jogellenes magatartás megszüntetésére, jogszerű állapot helyreállítására adott határidő eredménytelenül telik el, a Bk. a Bt. 28. § (1) és a 41. § (3) bekezdése alapján - a Bt. III. részében előírt szabályok megszegésével végzett – szabálytalan bányászati tevékenység ügyében hivatalból eljárást indít.

A Bányakapitányság a Bt. 41. § (2) és (3) bekezdése és a Vhr. 25. § előírásai alapján felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a Bányavállalkozó a bányászati tevékenységét műszaki üzemi terv nélkül, a műszaki üzemi tervben foglaltaktól eltérően, ill. a Bt. III. Részében előírt szabályok megszegésével, illetőleg a bányajáradék megállapítására vonatkozó, jogszabályban előírt bejelentési, önbevallási, vagy befizetési kötelezettségét hibásan, késedelmesen, vagy elmulasztva gyakorolja, a Bányakapitányság a Bányavállalkozót első esetben 10.000.000.- Ft-ig terjedő bányászati bírsággal sújthatja és elrendelheti a tájrendezés végrehajtását.

A bírság ismételten is kiszabható, az ismételten kiszabott bírság összege 30.000.000.-Ft-ig terjedhet alkalmanként.

A végzés elleni jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki.

A Bk. hatáskörét Bt. 27. §-a és 43. § (3) bekezdése illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése határozza meg.

Miskolc, 2011. október 10.



**Címzett:**

1. N-Roll Trans Kft., 3561 Felsőzsolca, Sajó út 2.
2. Irattár