

***40m-es rácsos torony (Füzérkomlós külterület hrsz: 026/5)  
létesítéséhez kapcsolódó Natura 2000 szempontú elemzés  
(hatásbecslési dokumentáció az érintett HUBN10007 Zempléni-  
hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel különleges  
madárvédelmi területhez)***

Natura 2000 hatásbecslés a 275/2004 (X.8.) Korm. rendelet 14-es mellékletében  
meghatározott kérdések alapján

***2016.***

# Tartalomjegyzék

<b>14. melléklet.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Azonosító adatok.....</b>	<b>3</b>
1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége .....	3
1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása .....	3
<b>2. Az érintett Natura 2000 terület.....</b>	<b>5</b>
2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van. ....	5
2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás.....	6
<b>3. A terv vagy beruházás.....</b>	<b>8</b>
3.1. A Natura 2000 területre hatással levő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása. ....	8
3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama. ....	9
3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása.....	10
3.4. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.).....	10
3.5. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése. ....	10
3.6. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése.....	11
3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek bemutatása.....	12
4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai.....	13
4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében. ....	13
4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása bemutató térképmellékletekkel .....	13
4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke.....	14
<b>5. Alternatív megoldások .....</b>	<b>17</b>
5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából). ....	17
5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása. ....	17
<b>6. A megvalósítás indokai.....</b>	<b>18</b>
6.1. A terv vagy beruházás magvalósítása szükségszerűségének ismertetése. ....	18
6.2. A terv vagy beruházás magvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő). ....	18
<b>7. A kedvezőtlen hatások mérséklése .....</b>	<b>18</b>
<b>8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések.....</b>	<b>19</b>

## **14. melléklet**

### **1. Azonosító adatok**

#### ***1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége***

**Beruházó:**

Magyar Telekom Nyrt.

Cím: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.

Értesítési cím: 1117 Budapest, Kaposvár u. 5-7.

**Hatásbecslés készítője:**

***Belemnites Mérnöki Iroda Kft.*** (2100 Gödöllő, Dózsa György u. 13.)

Tel: +36-20-388-7112; email: peter.gabor@belemnites.hu

#### ***1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása***

**Hatásbecslés készítője:**

***Belemnites Mérnöki Iroda Kft.*** (2100 Gödöllő, Dózsa György u. 13.)

Tel: +36-30-722-1217; email: peter.gabor@belemnites.hu

*Szakmai referenciák:*

**Élővilág-védelmi referenciamunkáink (válogatás):**

- Tanulmányok a Duna hajózhatóságáról Vituki-Aqua-Profit-Tér-team; 31 dunai gázló és szűkület és a csatlakozó mellékágak élővilág-védelmi felmérése 2009-2011.
- 2400 MW-os gázerőmű (Nyírtass) létesítéséhez készült környezeti hatástanulmány és egységes környezethasználati engedélykérelem élővilág-védelmi részének összeállítása. Hatásterület kb. 50 km<sup>2</sup>, benne a Tisza folyó Aranyosapáti és Tokaj közötti szakasza, Baktalórántházi erdő és nyírségi gyepek.
- A „Bereg LIFE” program megvalósítását megelőző előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció teljes körű elkészítése és a zöldhatósági engedélyezés nyomon követése a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (HNPI) megbízásából.
- KEOP pályázat keretében szabadvezeték kiváltása földkábelre: előzetes környezeti vizsgálat összeállítása (HNPI).
- KEOP pályázat keretében védőkerítés építése a 33-as sz. főút Keleti és Nyugati főcsatorna közötti szakaszán: előzetes környezeti vizsgálat összeállítása (HNPI).
- ROP pályázat keretében a Hortobágy-Halastó kisvasút meghosszabbítása és megfigyelőállások kialakítása: előzetes környezeti vizsgálat összeállítása (HNPI).
- A „Nagyszik LIFE” program megvalósítását megelőző előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció teljes körű elkészítése és a zöldhatósági engedélyezés nyomon követése a Hortobágy Természetvédelmi Egyesület.

- INTERREG pályázat keretében a Tisza folyó mederrendezése: előzetes környezeti vizsgálat összeállítása és az engedélyezés nyomon követése (FeTiKöVIZIG).
- INTERREG pályázat keretében a Szamos folyó mederrendezése és kerékpárút kialakítás a töltésen: előzetes környezeti vizsgálat összeállítása és az engedélyezés nyomon követése (FeTiKöVIZIG).
- INTERREG pályázat keretében a Csengersimai Szamos-holtágak rehabilitációja, ökopark létesítése: előzetes környezeti vizsgálat összeállítása és az engedélyezés nyomon követése (FeTiKöVIZIG).
- A Kraszna folyó vásárosnaményi szakaszán, a tiszai torkolatnál tervezett csónakkikötő létesítéséhez szükséges előzetes környezeti vizsgálat összeállítása (FeTiKöVIZIG).
- Csabdi község külterületén részletes és „szkennelő” élővilág-védelmi felmérések a szabályozási terv módosításához.
- Szegilongon tervezett bányanyitás kapcsán igazságügyi szakértő számára végzett élővilág-védelmi felmérés, a bányaművelést tiltó Köfe határozat igazolására.
- Solti Duna holtág élőhelyre rehabilitációja előzetes környezeti vizsgálata (ADuKöVIZIG).
- Duna mederkotrások (Mohács-Dunaföldvár közötti szakaszon) élővilág-védelmi vizsgálata (ADuKöVIZIG).
- A mohácsi Szabadság- és Cigány-zátony élővilág-védelmi felmérése (ADuKöVIZIG).
- ERŐTERV: Vásárosnamény és Kisvárdá között tervezett nagyfeszültségű kísérővezeték létesítésének élővilág-védelmi (Natura 2000) hatásbecslése.
- Jászapáti tanyás telepek tervezett vízellátása/vízvezeték fektetése kapcsán előírt élővilág-védelmi (Natura 2000) hatásbecslés.
- Az abonyi, tiszai és jászboldogházi termálfürdők használt víz elvezetése kapcsán előírt élővilág-védelmi (Natura 2000) hatásbecslés.
- A 31-es sz. főút 25 km-es szakaszán, Jászberény térségében tervezett útszélesítés, burkolat-megerősítés és kerékpárút létesítés kapcsán előírt élővilág-védelmi (Natura 2000) hatásbecslés.
- Békás-patak (Herceghalom-Zsámbék) biomonitoringja 2004-2008.
- A székesfehérvári Alsóvárosi rét élővilág-védelmi felmérése.

## 2. Az érintett Natura 2000 terület

### ***2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van.***

**Név:** Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel különleges madárvédelmi terület

**Illetékes NPI:** Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság

**Kódja:** HUBN10007

**Teljes terület:** 114 536.7500 hektár

**Egyéb kijelölés:** Zempléni-hegység Fontos Madárelőhely (IBA kód: HU42).

A terület státusza:

- ☐ **különleges madárvédelmi terület**
- ☐ különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- ☐ jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- ☐ különleges természetmegőrzési terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

## ***2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás***

A különleges madárvédelmi területek kijelölésének elsődleges célja:

az adott területre jellemző közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű **jelölő** madárfajok populációi számára megfelelő élőhelyet biztosítson, ezáltal e **jelölő** madárfajok életképes populációinak hosszabb távú fennmaradását és lehetőség szerinti gyarapodását szolgálják.

A Natura 2000 hálózathoz tartozó különleges madárvédelmi területen egynél több közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű faj is előfordulhat. Ezeket relatív populációméretük alapján négy kategóriába (A, B, C, D) sorolják. Az „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok az adott Natura 2000 élőhely jelölő fajai, amelyek populációinak megőrzése elsődleges célja az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének, kialakításának.

- „A” kategóriába tartoznak azok a jelölő fajok, melyek országos állományának, több mint 15%-a az adott Natura 2000 élőhelyhez kötődik fészkelőként, táplálkozóként vagy vonulóként
- „B” kategóriába sorolhatók azon jelölő fajok, melyek országos állományának 2-15%-a
- „C” kategóriába azok, melyek országos állományának kevesebb, mint 2%-a kötődik az adott Natura 2000 területhez.

A „D” kategóriába sorolt fajok olyan közösségi jelentőségű fajok, melyek az országos állományhoz viszonyítva 2% alatti arányban, de előfordulnak fészkelő, vonuló, vagy táplálkozó fajként az adott Natura 2000 területen, de nem jelölő fajok, állományaik védelme, megőrzése nem tartozik az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének céljai közé. Az adott Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését nem ezen „D” kategóriába sorolt fajok ökológiai igényei szabják meg, hanem az „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt jelölő fajoké. Következésképpen a „D” fajok állományváltozása, legyen az akár kedvezőtlen irányú állományváltozás, nem veszélyezteti az adott Natura 2000 terület kijelölésének indokát, hiszen a kijelölés indokát a jelölő fajok és jelölő élőhelytípusok adják.

A különleges madárvédelmi területek kijelölésének elsődleges célja, hogy az adott területre jellemző a madarak osztályába sorolható **jelölő** állatfajok populációi számára megfelelő élőhelyet biztosítson, ezáltal e **jelölő** fajok életképes populációinak hosszabb távú fennmaradását és lehetőség szerinti gyarapodását szolgálják.

*Következésképpen a hatásbecslési dokumentáció az „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt fajokra gyakorolt hatásokkal foglalkozik.*

**A Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel különleges madárvédelmi terület (HUBN10007) kijelölés alapjául szolgáló madárfajai:**

<b>Tudományos név</b>	<b>Magyar név</b>	<b>Reprezentativitás</b>	<b>Populáció nagysága</b>
<i>Ixobrychus minutus</i>	törpegém	C	20-30 pár
<i>Ciconia nigra</i>	fekete gólya	B	15-30 pár
<i>Ciconia ciconia</i>	fehér gólya	C	48-50 pár
<i>Pernis apivorus</i>	darázsölyv	B	40-50 pár
<i>Circaetus gallicus</i>	kígyászölyv	A	5-10 pár
<i>Circus aeruginosus</i>	barna rétihéja	C	5-10 pár
<i>Circus cyaneus</i>	kékes rétihéja	C	11-50 egyed
<i>Aquila pomarina</i>	békászó sas	A	12-14 pár
<i>Aquila heliaca</i>	parlagi sas	A	8-10 pár 5-10 egyed
<i>Aquila chrysaetos</i>	szirti sas	A	4-5 pár
<i>Pandion haliaetus</i>	halászsas	C	1-5 egyed
<i>Falco peregrinus</i>	vándorsólyom	C	1-2 pár
<i>Crex crex</i>	haris	A	40-200 pár
<i>Philomachus pugnax</i>	pajzsoscankó	C	átvonul
<i>Tringa glareola</i>	réti cankó	C	átvonul
<i>Bubo bubo</i>	uhu	A	10-15 pár
<i>Strix uralensis</i>	urali bagoly	A	150-200 pár
<i>Caprimulgus europaeus</i>	lappantyú	B	51-100 pár
<i>Alcedo atthis</i>	jégmadár	B	11-50 pár
<i>Picus canus</i>	hamvas küllő	B	150-200 pár
<i>Dryocopus martius</i>	fekete harkály	B	101-250 pár
<i>Dendrocopos syriacus</i>	balkáni fakopáncs	C	30-35 pár
<i>Dendrocopos medius</i>	közép fakopáncs	A	400-500 pár
<i>Dendrocopos leucotos</i>	fehérhátú fakopáncs	A	51-100 pár
<i>Lullula arborea</i>	erdei pacsirta	A	51-100 pár
<i>Sylvia nisoria</i>	karvalyposzáta	C	400-500 pár
<i>Ficedula parva</i>	kis légykapó	C	4-5 pár
<i>Ficedula albicollis</i>	örvös légykapó	B	800-1 000 pár
<i>Lanius collurio</i>	tövisszúró gébics	B	500-1 000 pár
<i>Lanius minor</i>	kis örgébics	C	11-50 pár

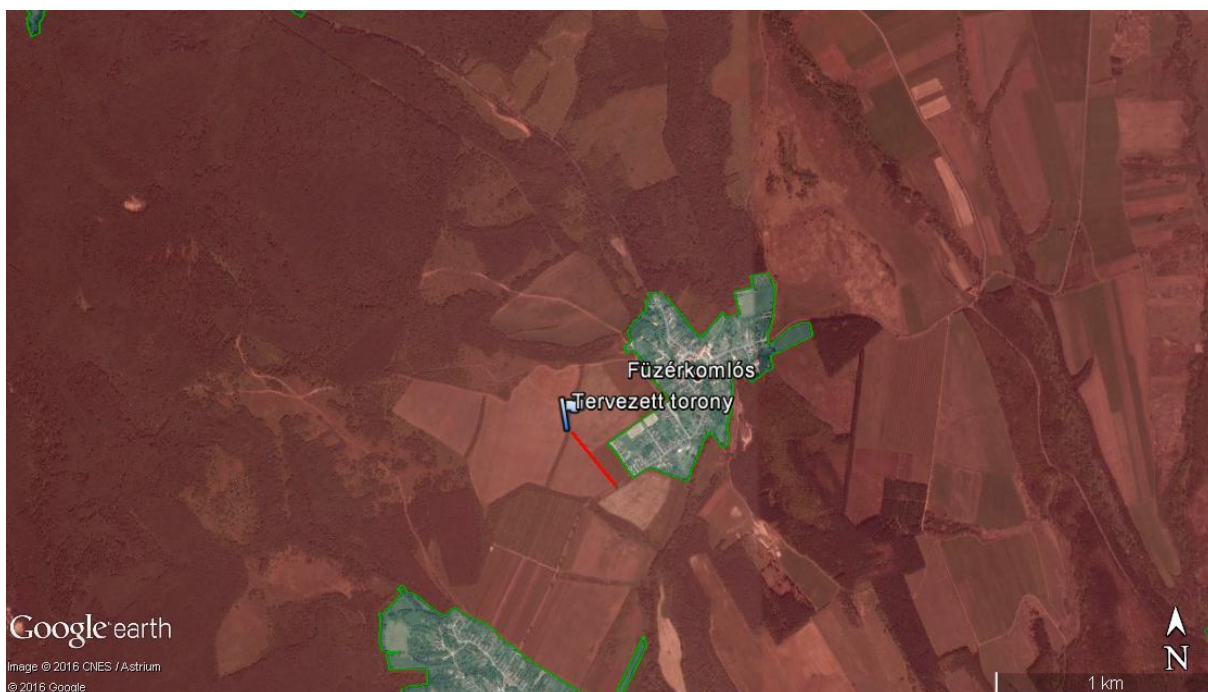
A HUBN10007 Natura 2000 terület közösségi jelentőségű fajainak felsorolása és neve az EU Natura 2000 hálózatot bemutató honlapjáról, a „Standard Data Form” (SDF) információi alapján készült (<http://natura2000.eea.europa.eu>). A terület kiterjedését a hatályos 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 6. melléklete alapján mutatjuk be.

A Natura 2000 hatásbecsléshez a 2016. októberi felméréseket és archív adatokat használtunk fel. Az archív adatok az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása alapján lettek meghatározva.

### 3. A terv vagy beruházás

#### ***3.1. A Natura 2000 területre hatással levő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása.***

A beruházás célja a Magyar Telekom hálózatának fejlesztése, Digitális Magyarország projekt keretében szélessávú internettel való lefedése adott területen, illetve a mobiltelefon lefedettség javítása.



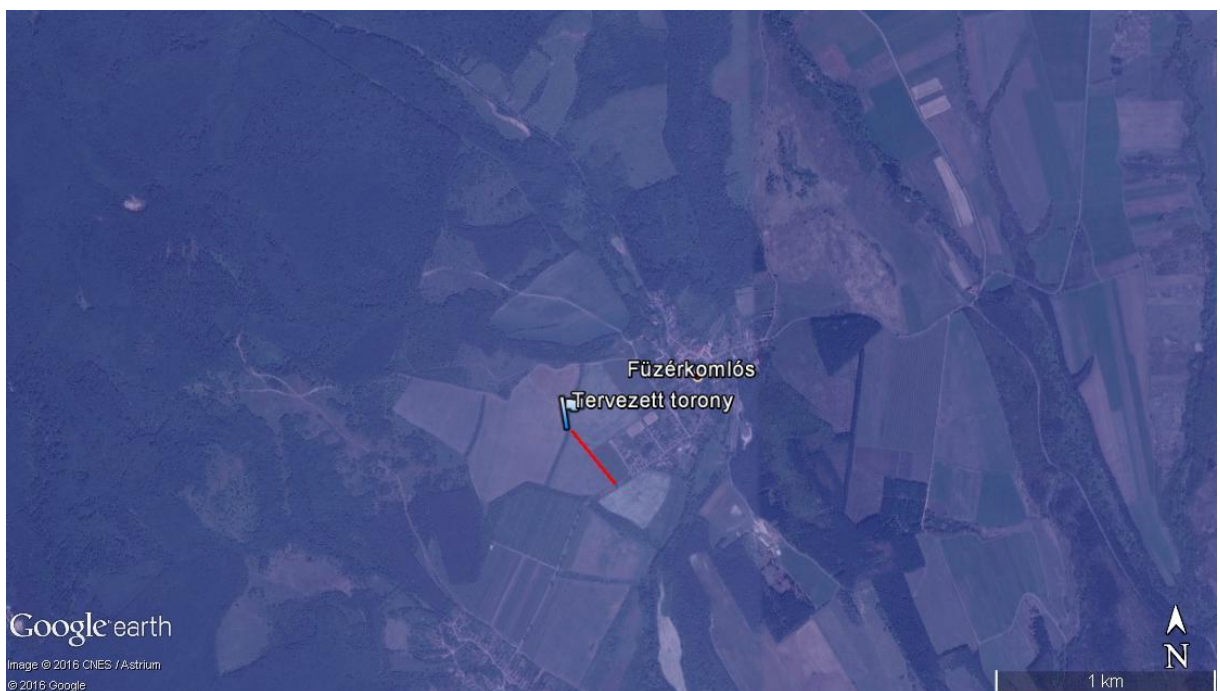
***1. térkép:*** kék zászló: tervezett torony helye, piros vonal: tervezett megközelítési útvonal, halványpiros terület: Natura 2000 madárvédelmi terület (forrás: <http://natura2000.eea.europa.eu/#>)

Az érintett terület nem országos jelentőségű védett természetvédelmi terület, nem része a Zempléni Tájvédelmi Körzetnek.





**2. térkép:** kék zászló: tervezett torony helye, piros vonal: tervezett megközelítési útvonal, halványpiros terület: Zempléni Tájvédelmi Körzet (forrás: <http://geo.kvvm.hu/tir/viewer.htm>)



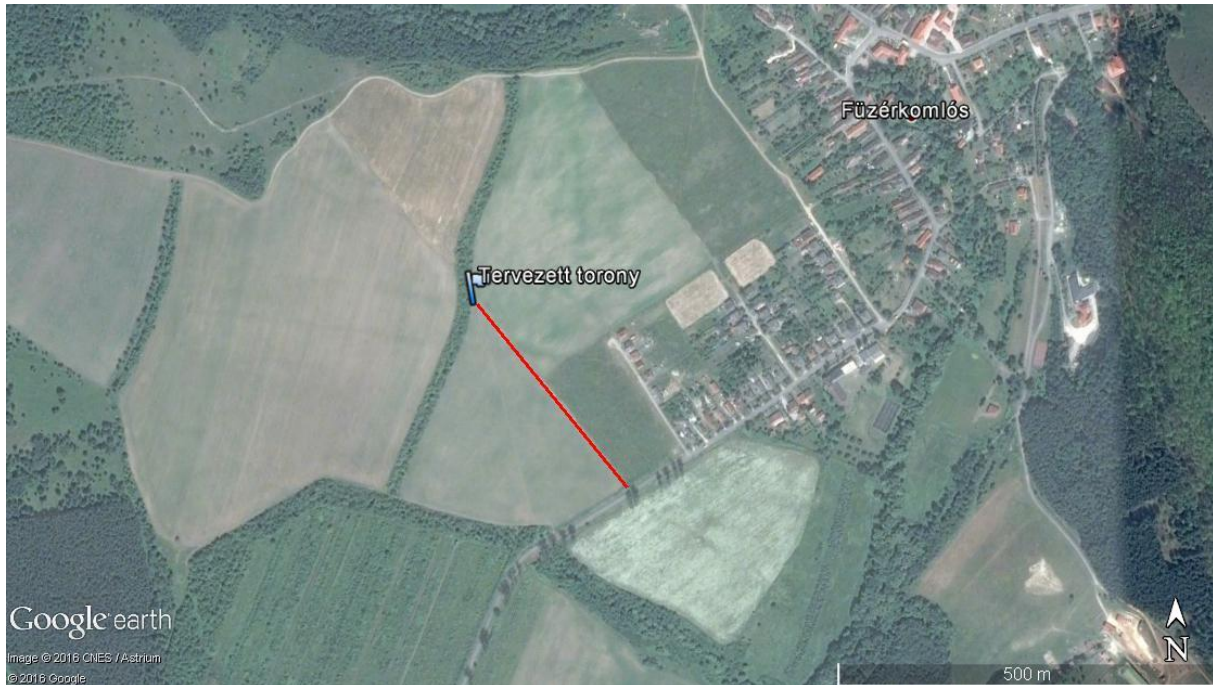
**3. térkép:** kék zászló: tervezett torony helye, piros vonal: tervezett megközelítési útvonal, lila terület: Zempléni-hegység Fontos Madárélőhely

### **3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama.**

Tervezett forrás igénye kb. 50M Huf, jelentősége a térség infokommunikációs ellátottságának, versenyképességének javítása, tervezett kivitelezés időtartama 3 hónap (nem folyamatos munkavégzés).

Amortizáció kb. 50 év.

**3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása.**



**4. térkép:** A tervezési terület elhelyezkedése (kék zászló: tervezett torony helye, piros vonal: tervezett megközelítési útvonal)

**3.4. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.).**

Kb. 3 hónap nem folyamatos, vagyis szakaszos munkavégzés (alapozás, toronyállítás, elektromos kábel fektetése, rádiótechnikai szerelés).

Átmeneti hatások: munkagépek zaja, nem jelentősen illetve időszakosan növekedő tehergépjármű forgalom adott területen.

Felvonulási létesítmények telepítése Magyar Telekom alvállalkozók részéről nincs tervben, nem várható.

**3.5. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése.**

Geodéta által kitűzött pontos helyszínt megközelítő földút, későbbiekben időszakos használattal.



### 3.6. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése.

#### Növényzet, élőhelyek

A terület bejárása 2016. október 5-én történt. A tervezett beruházás hatását meg lehetett állapítani, mivel az azonosítható növényfajok a terület állapotát jól tükrözik. A beruházással érintett Natura 2000 területen található cserjés területen **tőviskest (Pruno spinosae-Crataegetum) találunk (P2b).**

A cserjés alacsony, átlagosan 2 m-nél magasabb, amely szélessége kb. 30 méter feltételezhetően egykori mezsgyén, vagy elhagyott út mentén alakult ki. Cserjék közül megtalálható *Crataegus monogyna*, *Prunus spinosa*, *Rosa canina*, *Cornus sanguinea*, *Rubus spp.* A fákat néhány *Acer campestre* és *Pyrus pyraister* képviseli. Lágyszárú szint szegényes, megtalálható benne *Asparagus officinalis*, *Coronilla varia*, *Humulus lupulus*, *Symphytum officinale*, *Artemisia vulgaris*, és a tájidegen *Solidago spp.* stb.

A tervezett megközelítési út közvetlen környezetében változó korú, telepített, részben füvesedő, de erősen gyomos, jellegtelen **lucernás található (T2).** A lucerna között változó sűrűségben (az üregezés mértékétől függően) található meg pl. a *Daucus carota*, az *Eryngium planum*, a *Tanacetum vulgare*, a *Cichorium intybus*, a *Symphytum officinale*.



**5. térkép:** A tervezési terület élőhelytérképe (kék zászló: tervezett torony helye, piros vonal: tervezett megközelítési útvonal, zöld terület: T2, kék terület: P2b, sárga terület: U11)



**1. fénykép:** a tervezési terület növényzete. A kép bal szélén galagonyás-kökényes cserjés, míg jobb oldalon telepített lucernás látható.

## **Madarak**

A terület bejárása 2016. október 5-én történt, a költési időszak lezárulása után, így a felmérés során elsősorban vonuló madárfajokat észleltünk. Az észlelt madárfajok közül gyakori, elterjedt madarakat előfordulását detektáltuk, így megfigyeltük az egerészölyvet (*Buteo buteo*), mezei pacsirtát (*Alauda arvensis*), fekete rigót (*Turdus merula*), vörösbegyét (*Erithacus rubecula*), csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*), széncinegét (*Parus major*), kék cinegét (*Parus caeruleus*), seregélyt (*Sturnus vulgaris*), szajkót (*Garrulus glandarius*), mezei verebet (*Passer montanus*) és a citromsármányt (*Emberiza citrinella*).

A hatásbecslési dokumentáció készítése során adatszolgáltatás keretében lekértük az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisát az érintette terület (torony és megközelítési út) 400 méteres körzetében, de nyilatkozatuk alapján Natura 2000 jelölő madárfaj adataival nem rendelkeznek a területről, így azok többségének rendszeres előfordulását és fészkelését kizárhatjuk az érintett területről.

Élőhelyi adottságok alapján elképzelhető a karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*) és a tövisszűrő gébics (*Lanius collurio*) költése.

### **3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek bemutatása.**

A térség felzárkóztatása, az infokommunikációs fejlődés elősegítése. A helyi vállalkozások és magánemberek, turisták, illetve helyi intézmények adat és hang által történő kommunikációs elérhetőségének kiemelkedő mértékben történő javítása. Európa szintű mobil kommunikációs és adatátviteli lefedettség biztosítás. A beruházás következtében a digitális infrastruktúra kiépül, ezzel is növelve a térség versenyképességét és becsatlakozását az információs

társadalomba.

#### **4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai**

##### **4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében.**

###### **Madarak**

A beavatkozás következtében a madár élőhelyek vonatkozásában tartós állapotváltozással nem számolunk, Natura 2000 jelölő madárfajok érintettsége eseti jellegű.

##### **4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása bemutató térképmellékletekkel**

###### **Madarak**

A tervezett beruházás nem érinti ismert jelölő madárfajok élőhelyét, ezért ebben kedvezőtlen hatásokkal nem számolunk. Élőhelyi adottságok alapján elképzelhető a karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*) és a töviszúró gébics (*Lanius collurio*) költése, mely fajokra a kivitelezés (amennyiben a költési időszakban történik), kis mértékű zavaró hatást fejthet ki.

###### **Jelölő madárfajok adatai:**

<b>Madárfaj</b>	<b>kivitelezés hatása</b>	<b>üzemeltetés hatása</b>
törpegém ( <i>Ixobrychus minutus</i> )	nincs	nincs
fekete gólya ( <i>Ciconia nigra</i> )	nincs	nincs
fehér gólya ( <i>Ciconia ciconia</i> )	nincs	nincs
darázsölyv ( <i>Pernis apivorus</i> )	nincs	nincs
kígyászölyv ( <i>Circus gallicus</i> )	nincs	nincs
barna rétihéja ( <i>Circus aeruginosus</i> )	nincs	nincs
kékes rétihéja ( <i>Circus cyaneus</i> )	nincs	nincs
békászósas ( <i>Aquila pomarina</i> )	nincs	nincs
parlagi sas ( <i>Aquila heliaca</i> )	nincs	nincs
szirti sas ( <i>Aquila chrysaetos</i> )	nincs	nincs
halászsas ( <i>Pandion haliaetus</i> )	nincs	nincs
vándorsólyom ( <i>Falco peregrinus</i> )	nincs	nincs
haris ( <i>Crex crex</i> )	nincs	nincs
pajzsoscankó ( <i>Philomachus pugnax</i> )	nincs	nincs
réti cankó ( <i>Tringa glareola</i> )	nincs	nincs
uhu ( <i>Bubo bubo</i> )	nincs	nincs
urali bagoly ( <i>Strix uralensis</i> )	nincs	nincs
lappantyú ( <i>Caprimulgus europaeus</i> )	nincs	nincs
jégmadár ( <i>Alcedo atthis</i> )	nincs	nincs
hamvas küllő ( <i>Picus canus</i> )	nincs	nincs
fekete harkály ( <i>Dryocopus martius</i> )	nincs	nincs
balkáni fakopáncs ( <i>Dendrocopos syriacus</i> )	nincs	nincs
közép fakopáncs ( <i>Dendrocopos medius</i> )	nincs	nincs
fehérhátú fakopáncs ( <i>Dendrocopos leucotos</i> )	nincs	nincs
erdei pacsirta ( <i>Lullula arborea</i> )	nincs	nincs
karvalyposzáta ( <i>Sylvia nisoria</i> )	kis mértékű zavaró	nincs



Madárfaj	kivitelezés hatása	üzemeltetés hatása
kis légykapó ( <i>Ficedula parva</i> )	nincs	nincs
örvös légykapó ( <i>Ficedula albicollis</i> )	nincs	nincs
töviszűrő gébics ( <i>Lanius collurio</i> )	kis mértékű zavaró	nincs
kis örgébics ( <i>Lanius minor</i> )	nincs	nincs

### **4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke**

#### **Madarak:**

##### **törpegém (*Ixobrychus minutus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

##### **fekete gólya (*Ciconia nigra*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti. Alkalmi előfordulása potenciálisan feltételezhető, de ezekre a beruházás érdemi hatással nem lesz.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

##### **fehér gólya (*Ciconia ciconia*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

##### **darázsölyv (*Pernis apivorus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti. Alkalmi előfordulása potenciálisan feltételezhető, de ezekre a beruházás érdemi hatással nem lesz.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

##### **kígyászölyv (*Circaetus gallicus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti. Alkalmi előfordulása potenciálisan feltételezhető, de ezekre a beruházás érdemi hatással nem lesz.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

##### **barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

##### **kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**békászósas (*Aquila pomarina*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti. Alkalmi előfordulása potenciálisan feltételezhető, de ezekre a beruházás érdemi hatással nem lesz.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**parlagi sas (*Aquila heliaca*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti. Alkalmi előfordulása potenciálisan feltételezhető, de ezekre a beruházás érdemi hatással nem lesz.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**szirti sas (*Aquila chrysaetos*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**halászsas (*Pandion haliaeetus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**vándorsólyom (*Falco peregrinus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**haris (*Crex crex*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**pajzsoscankó (*Philomachus pugnax*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**réti cankó (*Tringa glareola*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**uhu (*Bubo bubo*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**urali bagoly (*Strix uralensis*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás

potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**lappantyú (*Caprimulgus europaeus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**jégmadár (*Alcedo atthis*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**hamvas küllő (*Picus canus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**fekete harkály (*Dryocopus martius*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**fehérhátú fakopáncs (*Dendrocopos leucotos*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**erdei pacsirta (*Lullula arborea*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen. Élőhelyi adottságok alapján elképzelhető költése.

*A faj esetében alkalmi érintettséget feltételezünk, így esetleges kis mértékű zavaró hatás feltételezhető.*



**kis légykapó (*Ficedula parva*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**örvös légykapó (*Ficedula albicollis*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

**tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen. Élőhelyi adottságok alapján elképzelhető költése.

*A faj esetében alkalmi érintettséget feltételezünk, így esetleges kis mértékű zavaró hatás feltételezhető.*

**kis őrgébics (*Lanius minor*)**

A beruházás területén és a hatásterületen előfordulási adata nincsen, a beruházás potenciális élőhelyét nem érinti.

*A faj esetében érintettséget, így jelentős káros hatást nem feltételezünk.*

## **5. Alternatív megoldások**

### **5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából).**

A konkrét helyszín kiválasztását több alternatíva vizsgálata előzte meg:

- 1.) 3997 Füzérkomlós, Felszabadulás u.2. sz. alatti meglévő (nem tornyos) Telekom telephely környezete;
- 2.) Domborzatilag magas területek a Fehérszikla Vadászház környéke;
- 3.) Kun Béla utca északi peremén lévő plató;
- 4.) Kun Béla utca végétől távolabb eső, platón fekvő külterület.

### **5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása.**

- 1) A meglévő Telekom telephelyen nincs torony. Egy új torony nem férne el, és domborzatilag sem megfelelő, mert völgyben van és innen toronnyal sem belátható a falu egésze;
- 2) A Vadászház környékét a kiemelt turisztikai jellege miatt elvetettük;
- 3) A Kun Béla utca közvetlen szomszédságát a lakosság közeli elhelyezkedése miatt nem támogatta az Önkormányzat.

- 4) A Kun Béla utca közvetlen szomszédságát a lakosság közeli elhelyezkedése miatt nem támogatta az Önkormányzat.

## **6. A megvalósítás indokai**

### **6.1. A terv vagy beruházás magvalósítása szükségszerűségének ismertetése.**

A tervezett mobiltelefon adóállomás létesítését a 4G LTE800 technológia elterjesztésére kiírt állami frekvenciapályázaton elnyert kötelezettségünk indokolja, melynek tárgya a településnek és környezetének ellátása a jelenleg elérhető legmodernebb mobiltechnológiával. Mivel a településen és környékén meglévő távközlési- vagy egyéb torony nem található, új torony létesítése szükséges a koncessziós célok teljesítéséhez.

### **6.2. A terv vagy beruházás magvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő).**

- ☐ társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- ☐ emberi egészség vagy élet védelme
- ☐ a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- ☐ a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- ☐ a fenti kategóriába nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

Tervezett beruházás nem tekinthető közérdeknek.

## **7. A kedvezőtlen hatások mérséklése**

*A tervezett, illetve javasolt, a terv vagy beruházás révén bekövetkező kedvezőtlen hatások enyhítését, csökkentését, mérséklését szolgáló intézkedések.*

### **Madarak**

Tekintettel arra, hogy jelölő madárfajok fészkelőterületét és jelentős vonulási területét a tervezett beruházás nem érinti, ezért korlátozások életbe léptetésére nincs szükség. A tervezett tevékenység a cserjés részeken kis mértékű zavarás révén potenciálisan érintheti karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*) és töviszúró gébics (*Lanius collurio*) fészkelőhelyét, ezért a kiépítést javasolt költési időn túl (augusztus 15. és március 01. között) végezni.

### **Tűzveszély**

A tervezési területen tűzveszéllyel nem kell számolni. Az építkezésben részt vevő gépkocsikon/tehergépkocsikon 1-1 db tűzoltó készüléket kell elhelyezni, amelyek felülvizsgálatát 6 hónaponként el kell végezteni.

### **Fényszennyezés**

Az erős kivilágítás hatással lehet a területen előforduló fajokra. Ezért mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során kerülni kell a terület erős megvilágítását.

A kültéri világítások létesítése során az élet és vagyonbiztonság érdekében feltétlenül szükséges szabványos megvilágítási (fény-sűrűségi) értéktartomány minimális értékét kell tervezni, a horizont síkja fölé fényáramot nem bocsátó, teljesen ernyőzött lámpatesteket kell alkalmazni.

## **8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések**

Tekintettel arra, hogy a beavatkozások nem érintik kedvezőtlenül egyetlen jelölő fajt vagy élőhelyet sem, ezért kiegyenlítő intézkedésekre nincs szükség.