



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/16/5-22/2016. (21668/2015.)

Tárgy: RIO-KÖBÁNYA Kft. (Budapest)  
tulajdonában lévő „Apc Rio  
meddőhasznosítás I.” megnevezésű  
bányaüzem (Apc 015/3 és 09/2 hrsz.)  
tevékenységére vonatkozó **előzetes  
vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Máté Csilla

HATÁROZAT

A HATÁROZAT JOGERŐS!

Miskolc, 2016. 03. hó 04. nap

*[Signature]*

- I. A RIO-KÖBÁNYA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1112 Budapest, Neszmélyi köz 3.; KÜJ: 103274850) megbízásából eljáró HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) által benyújtott, az Apc 015/3 és 09/2 hrsz-ú ingatlanokon lévő „Apc Rio meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányaüzemben (KTJ:102636687) tervezett meddőhasznosítási tevékenységére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges

az alábbi előírások betartása mellett:

1. A bányaterületen a fokozottan védett madárfaj (uhu) esetleges jelenlétét, fészkelésének megkezdését minden évben a fészkelési hely kiválasztásának időszakában (általában február 1. és március 1. között) természetvédelmi szakértő bevonásával a helyszínen ellenőrizni kell, melyről készült jegyzőkönyvet a természetvédelmi hatóságnak **március 30-ig meg kell küldeni**. A bányászati tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha fokozottan védett madárfajok nem fészkelnek a területen, vagy a fészkelési hely a bányászati tevékenységtől a fokozottan védett madárfaj szempontjából megfelelő távolságra van.
2. Amennyiben az uhu jelenléte igazolt, a zavartalan költés biztosítása érdekében a március 1-jétől június 30-ig terjedő időszakban a fészkelő helyet a bányászat nem érintheti.

3. A meddőhasznosítás területén esetlegesen képződő mélyedésekben kialakuló vizes élőhelyeket a védett kétéltűek szaporodási, vemelési időszakában meg kell őrizni, a bányászati tevékenységgel veszélyeztetni nem lehet. Amennyiben a bányában folytatott tevékenység végzése miatt a jelzett vizes élőhelyek megszüntetése indokoltá válik, a megszüntetést július 15. és október 30. között lehet végezni, a területen esetlegesen előforduló kifejtett védett kétéltűek mentésével, áttelepítésével egy időben. A mentési, áttelepítési munkálatok tervezését, ütemezését, kivitelezését természetvédelmi szakértő bevonásával kell végezni.
4. A növényzettel borított részek termelésbe vonása előtt természetvédelmi szakértővel meg kell vizsgáltatni az ott található védett növények áttelepíthetőségét. Szükség esetén a védett növényeket a letakarítás megkezdése előtt természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával – természetvédelmi engedély birtokában – megfelelő élőhelyre át kell telepíteni a bányavállalkozó költségére. A vizsgálatokba és az áttelepítések szervezésébe a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (BNPI) szakembereit is be kell vonni. A vizsgálatokról és az áttelepítésről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet meg kell küldeni a természetvédelmi hatóságnak **a vizsgálatokat, illetve az áttelepítést követő 10 napon belül.**

II. **Tájékoztatom**, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó **engedélyek beszerzése szükséges** az alábbiak szerint:

1. A tevékenység megkezdése előtt a meddőhasznosítással érintett területen létesítendő, levegőterhelést okozó légszennyező diffúz forrásokra a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: LevRend.) 22. § (1) bek. alapján **levegőtisztaság-védelmi működési engedélykérelmet** kell benyújtani, melynek tartalmi követelményeit a LevRend. 5. számú melléklete tartalmazza.  
A kérelem igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 15. pontja alapján 32 000,-Ft/légszennyező forrás.  
A diffúz forrásokra vonatkozóan elektronikusan Levegőtisztaság-védelmi Alapbejelentést (LAL) kell teljesíteni az OKIR rendszeren keresztül.
2. A védett növény áttelepítéséhez a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (3) bekezdés e) pontja alapján a **természetvédelmi hatóság engedélye** szükséges.

III. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Budapest) 35100/2973-10/2016.ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő.

**A tervezett létesítmény főbb jellemzői az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:**

A RIO-KÖBÁNYA Kft. a nyugati Mátra déli részén, Apc, Petőfibánya és Rózsaszentmárton községek között, a Kopaszhegy nyugati oldalán elhelyezkedő területen az „Apc Rio



meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányüzem létesítését és az ott található meddőhányók letermelését tervezi.

A kitermeléssel érintett terület Apc 015/3 hrsz. (kivett anyagbánya) és Apc 09/2 (legelő).

**Az „Apc Rio meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányüzem sarokponti EOY koordinátái:**

Töréspont	Y[m]	X[m]	Töréspont	Y[m]	X[m]
1.	699 287	270 955	69.	699 514	270 967
2.	699 294	270 941	70.	699 573	271 050
3.	699 304	270 925	71.	699 574	271 069
4.	699 315	270 908	72.	699 559	271 093
5.	699 323	270 893	73.	699 547	271 100
6.	699 327	270 883	74.	699 552	271 127
6.	699341	270 864	75.	699 283	271 191
7.	699 352	270 862	76.	699 235	271 202
8.	699 366	270 862	77.	699 204	271 202
9.	699 382	270 862	78.	699 183	271 180
10.	699 388	270 854	79.	699 193	271 146
11.	699 393	270 844	80.	699 187	271 123
12.	699 402	270 837	81.	699 197	271 125
13.	699 409	270 829	82.	699 230	271 129
14.	699 415	270 819	83.	699 230	271 114
15.	699 420	270 811	84.	699 237	271 073
16.	699 417	270 800	85.	699 202	271 068
17.	699 410	270 789	86.	699 200	271 094
18.	699 414	270 778	87.	699 178	271 098
19.	699 431	270 764	88.	699 189	271 146
20.	699 437	270 759	89.	699 180	271 177
21.	699 441	270 759	90.	699 140	271 152
22.	699 447	270 756	91.	699 138	271 066
23.	699 458	270 752	92.	699 069	271 053
24.	699 464	270 748	93.	699 065	271 012
25.	699 470	270 735	94.	699 040	271 007
26.	699 476	270 724	95.	699 044	270 992
27.	699 488	270 727	96.	699 046	270 986
28.	699 491	270 726	97.	699 050	270 974
61.	699 514	270 742	98.	699 095	270 899
62.	699 514	270 771	99.	699 153	270 929
63.	699 521	270 783	51.	699 134	270 951
64.	699 518	270 814	52.	699 166	270 984
65.	699 528	270 869	53.	699 150	271 048
66.	699 530	270 885	54.	699 183	271 072
67.	699 533	270 929	55.	699 201	271 064
68.	699 530	270 947	56.	699 246	271 061

A bányászati terület nagysága 13,9 ha,  
(A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 26. § (2) bek. alapján a tervezett tevékenységhez bányatelek megállapítása nem szükséges.)

Tervezett kitermelési mennyiség:

2016 – 2020 között: 59 640 tonna/év (28 400 m<sup>3</sup>/év)

2021 – 2025 között: 10 500 tonna/év (5 000 m<sup>3</sup>/év)

A meddőhányók anyaga: kevert (andezit, andezit tufa, illetve ezek mállása és aprózódása során keletkezett kisebb frakciók és fedőanyag keveréke)

A kitermeléshez használt eszközök:

- homlokrakodó
- mobil osztályozó
- mobil törő
- forgószármolyos kotró
- dózer
- tehergépkocsi

A kitermelés műszaki megoldása:

A depók, illetve a feltöltés anyagát szintes szeletosztással termelik ki forgószármolyos kotróval. A kitermelt anyag előkészítés nélkül, vagy a piaci igényeknek megfelelően törést, vagy osztályozást követően, esetleg törést és osztályozást követően tehergépjárműre rakva kerül kiszállításra.

A bányászati szintjeinek maximális magassága 5,0 m, a rézsűk dőlésszöge munkavégzés közben 70 °, műszak végi állapotban 45 °.

A kitermelést az eredeti terepszintig, illetve a bányagödör talpáig végzik.

A termelés nyári-tavaszi időszakban: 6<sup>00</sup> – 18<sup>00</sup>, télen 7<sup>00</sup> – 15<sup>30</sup> között történik. Idény jellegű szüneteltetés a téli időszakban, hozzávetőlegesen december 15. és január 15. között.

A bányában foglalkoztatni tervezett létszám 5 fő.

A bányászati területen belül a kitermelt anyag szállítása a tulajdonos saját tehergépkocsiján történik, a kitermelt anyag bányaudvarról történő elszállítását más vállalkozók gépjárművei végzik.

A kitermelt anyag tervezett szállítási útvonala: alsó bányaudvar – Apc-Petőfibánya közötti 024 hrsz-ú közúthoz vezető 022 hrsz-ú javított földút – Apc 028 javított földút – Zagyvaszántó 0106 hrsz-ú javított földút – Zagyva folyó kezelő útja – 2402 számú összekötő út – 21 sz. főút

- V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) készítette.

VI.

a) A határozat érvényességi ideje 2 év.

b) A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.



- c) Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.
- VII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Apc Községi Önkormányzati Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VIII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely az Inox-Gép Kft. (8000 Székesfehérvár, Zsolnai út 63.) által 2015. december 18-án befizetésre került.
- IX. A határozat ellen – annak közlésétől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához előterjesztett 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.
- A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-003356560-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- X. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

## INDOKOLÁS

A RIO-KÖBÁNYA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1112 Budapest, Neszmélyi köz 3.) megbízásából eljáró HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19.) 2015. december 21-én 21668-1/2015. számon iktatott kérelmében az „Apc Rio meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányaüzemre (Apc 015/3 és 09/2 hrsz.) vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett. Kérelméhez csatolta az általa készített 2015. augusztus-október havi keltezésű „APC RIO MEDDŐHASZNOSÍTÁS I.” megnevezésű bányaüzem Előzetes Környezetvédelmi Vizsgálata” című előzetes vizsgálati dokumentációt két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón.

Az eljárás 2016-ban BO/16/5/2016. számon folytatódott.

A kérelemben ismertetett és a mellékelt dokumentációban vizsgált beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 19. pontja [Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet - méretmegkötés nélkül] hatálya alá tartozik és előzetes vizsgálat lefolytatására, valamint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra köteles tevékenység.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével a kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiánytalanul került benyújtásra.

A RIO-KŐBÁNYA Kft. nevében az Inox-Gép Kft. (8000 Székesfehérvár, Zsolnai út 63.) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat nyilvántartásom szerint 2015. december 18-án befizette.

A dokumentáció áttekintését követően megállapítottam, hogy az érdemi döntés meghozatalához nem tartalmaz elegendő információt, ezért BO/16/5-12/2016. számú végzésemben közegészségügyi szempontú hiánypótlási felhívást adtam ki a tényállás tisztázása céljából a Ket. 37. § (5) bekezdése alapján eljárva.

A HATÁS-KÖR 2000 Bt. 2016. február 8-án BO/16/5-15/2016. számon iktatott iratával a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesítette.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

#### **Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:**

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítése kielégítik a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

#### **Természet- és tájvédelmi szempontból**

A bányauzem területe az apci Kopasz-hegyen lévő meddőhányók és felhagyott bányaudvarok (09/2, 015/3 hrsz-ú ingatlanok) területén tervezett meddőhányó hasznosítás területe (a dokumentációban 1. 2. és 3. területeknek nevezett és jelölt területek) védett, védelemre tervezett országos jelentőségű természeti területet, Natura 2000 területet, ex lege védett természeti területet, emléket, egyedi tájértéket nem érint, de az országos ökológia hálózat ökológiai folyosó elemén helyezkedik el.

A környezetvédelmi hatóság BO/16/5-19/2016. számon belföldi jogsegély keretében megkérte a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság, mint a terület természetvédelmi kezelőjének adatszolgáltatását, amelyet az Igazgatóság I-161/2/2016. számon megadott.

Az Igazgatóság adatbázisában a tervezett területről a következő biotikai adatok találhatók:

A Kopasz-hegy bányászattal, meddőelhelyezéssel nem érintett, bolygatatlan része természetvédelmi szempontból igen értékes árvalányhajas lejtősztyeppré. Az élőhelyen több védett növény is előfordul, természeti értékei miatt a Natura Környezet- és Természetvédelmi Közösség – Bajza Gimnázium,



Hatvan 1996-ban országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánítását kezdeményezte. A tervezett területen és annak közvetlen közelében több védett növényfaj, értékes sztyepp-elem fordul elő, jellemzően a bolygatással nem érintett gyepterületeken. Ilyen például a kunkorgó árvalányhaj (*Stipa capillata*), védettek a bozontos árvalányhaj (*Stipa dasyphylla*), a csinos árvalányhaj (*Stipa pulcherrima*), a hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsia*). Az árvalányhajak nagy kiterjedésű foltokban élnek, egyedszámuk igen magas. Több százas egyedszámban található a piros kígyószisz (*Echium russicum*), tömeges a közösségi jelentőségű Janka-tarsóka (*Thlaspi jankae*). Tavasszal nagy számban előbukkan a tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), korányáron gyakori az agárkosbor (*Orchis morio*). A területen a további védett növények előfordulása ismert még: fehér zanót (*Cytisus alba*), selymes zanót (*Inula oculus-christi*), hengeresfészű peremizs, (*Inula germanica*), apró nőszirm (*Iris pumilla*).

A meddőkitermelésre tervezett nagy bányaudvar (015/3 hrsz.) fölötti bányafalakon több évben és 2015-ben is igazolt volt a fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*) költése, ezért szükséges minden évben a fészkelési időszak elején megvizsgálni az uhu jelenlétét.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott 1., 2. és 3. meddőhasznosítási területrész közül az 1. terület a nagy bánya bányaudvara. A bányaudvart övező bányafalon a fokozottan védett uhu fészkel. A valamikor bolygatott felszínén a hosszú bolygatatlan időszakban néhány pionírnak számító védett növény megtelepült, mint például az árvalányhajak (*Stipa capillata*, *Stipa dasyphylla*, *Stipa pulcherrima*), az agárkosbor, vagy a hengeresfészű peremizs.

A 3. területen (a térképen helytelenül 2. területként jelölve) védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról nincs tudomásunk.

A 2. területen jelenleg nem terveznek meddőhasznosítást az időleges más célú hasznosítási engedély hiánya miatt. Ez a terület az 1. területtől északnyugati irányban van, bányászati tevékenységgel nem érintett, valamikori meddőelhelyezésről nincs tudomásunk. A terület nem cserjésedett, gyepterületi része a fentebb jelzett sztyepprétre jellemző védett növényfajokban rendkívül gazdag, de a meddőhasznosítás leginkább a cserjésedett részeket érinti, ahol védett növények nem, vagy csak kis számban fordulnak elő. Mivel az 1. és a 2. területen is előfordulhatnak védett növények, ezért írtam elő ezeknek a felmérését és az áttelepíthetőségük vizsgálatát és szükség esetén az áttelepítést.

**Felhívom a figyelmet, hogy** védett növény áttelepítéséhez a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (3) bekezdés e) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges, amelynek megszerzéséről a rendelkező rész II. 2. pontjában adtam tájékoztatást.

A meddőhasznosítás során az alábbi szempontokra kell figyelemmel lenni:

1. Az ökológiai hálózat területén a beavatkozással érintett terület nagyságát – beleértve a közlekedési, szállítási, megközelítési útvonalakat is – a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
2. Fásszáru növényzet irtását védett madár költése esetén a vegetációs időszakon kívül augusztus 15. és március 15. között lehet végezni.
3. A közlekedési, szállítási, megközelítési útvonalakat a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges.
4. Az egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni, melyet a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

5. A bolygatott felszíneket a tevékenység befejezése után a lehető legrövidebb időn belül helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken az özön- és allergén növények megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.
6. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.
7. A művelésre szánt területek lefedését a művelés előrehaladásának megfelelően kell végezni.
8. A bányászati tevékenység előrehaladásával a felhagyott területek rekultivációját el kell végezni.
9. A humusz és meddő deponálását rendezetten tájba illően kell végezni.
10. A kitermelt anyag deponálása csak olyan területen történhet, amelynek felszínét nem az eredeti gyeppel borítja, hanem már valamilyen korábbi bányászati tevékenység miatt a termőréteg hiányzik.

Felhagyás idejére:

1. A bánya felhagyási szakaszában be kell fejezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját.
2. A bányászati tevékenység előrehaladásával a felhagyott területek rekultivációját el kell végezni oly módon, hogy már a bányászati tevékenység során is – de a kitermelés befejezését követően mindenképpen – a rekultivált és a környező területek között megfelelő, élő kapcsolat alakuljon ki, a terület tájba illő legyen, és természetes módon kapcsolódjon a környező területek jellegéhez.
3. A tájrendezést követően a bánya területén rendezetlen halmok, kupacok, korábbi bányászati tevékenységből származó, későbbi funkcionális célt nem szolgáló építmények nem maradhatnak vissza.

A nagyszámú védett növény jelenléte miatt a kitermelt anyag deponálása csak olyan területen történhet meg, amelynek felszínét nem az eredeti gyeppel borítja, hanem már valamilyen korábbi bányászati tevékenység miatt a termőréteg hiányzik. Ezzel elkerülhető a védett fajok veszélyeztetése vagy károsítása.

A legelő művelési ágban lévő területet (09/2 hrsz.) eredeti állapotba tervezik helyreállítani, a kivett agyagbánya művelési ágú területen (015/3 hrsz.) bányászati tevékenység továbbfolytatására alkalmas bányaudvar kialakítását és bányatelek fektetését tervezik.

Felhívom a figyelmet, hogy meddőhányó hasznosításhoz a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 26. § (2) bekezdése alapján nem kell bányatelket megállapítani, de a 09/2 hrsz. területén korábbi bányászati tevékenységről, illetve meddőelhelyezésről nincs tudomásunk, illetve a terület terepi adottságai sem utalnak erre.

A meddőhasznosítással érintett teljes terület az országos ökológia hálózat *ökológiai folyosó* elemén helyezkedik el. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 18. § (5) bek. alapján ökológiai folyosó övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető, illetve felhívom a figyelmet, hogy jelen szakmai vélemény a bányanyitással kapcsolatos további engedélyezési eljárások során nem tekinthető ráutaló magatartásnak!



A meddőhasznosítás a kérelmezett területeken megvalósítható, hatásai előírásaink betartása mellett ökológiai szempontból a természeti értékekre nem jelentenek különösebb veszélyt.

A tevékenység végzésére vonatkozó konkrét természet- és tájvédelmi előírásaimat a Műszaki Üzemi Terv elbírálásakor teszem meg.

#### Földtani közeg védelme szempontjából

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a korábbi bányászati tevékenységből visszamaradt andezit kitermelését tervezik. Az el nem szállított haszonanyagot a terület több pontján úgynevezett meddő depóniákban helyezték el.

A meddőhasznosítás Apc külterület 015/3 hrsz-ú kivett anyagbánya és 09/2 legelő művelési ágú területeket érinti. A dokumentáció szerint 167 000 m<sup>3</sup> meddőkitermelés lehetséges.

A depók, illetve a feltöltés anyagát szintes szeletosztással termelik ki forgózsámolyos kotróval. A kitermelt anyag közvetlen feladásra kerül mobil osztályozókra és/vagy mobil törőkre, illetve tehergépjárművekre rakva elszállításra kerül. A feldolgozás mindig a piaci igényekhez lesz igazítva.

A bányászati tevékenységhez kapcsolódó gépek mosatása és karbantartása nem a vizsgált területen történik, rendkívüli helyszíni karbantartás esetén olajfelfogó tálcát alkalmaznak.

Havária esemény esetén keletkező veszélyes hulladékokat zárt edényzetbe gyűjtik és azonnal a javító műhelybe szállítják.

A tervezett tevékenység következtében földtani közeg-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem vélelmezhetők.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 7. 2. 2. A kitermelés okozta légszennyezés és 7.2.3. Szállítás okozta légszennyezés című fejezetekben leírt módon és azok betartásával a tevékenység levegőtisztaság-védelmi érdekeket nem sért.

**Felhívom a figyelmet, hogy** a tárgyi telephelyen létesítendő levegőterhelést okozó légszennyező diffúz forrásokra a tevékenység megkezdése előtt a LevRend. 22. § (1) bekezdése alapján az üzemeltetéshez szükséges működési engedélyezési kérelmet kell benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, melynek tartalmi követelményeit a LevRend. 5. számú melléklete tartalmazza. A kérelem igazgatási szolgáltatási díja a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 15. sorszáma alapján 32 000,- Ft/forrás. A diffúz forrásokra vonatkozóan elektronikusan LAL alapbejelentést kell teljesíteni az OKIR rendszeren keresztül.

Az engedély megszerzésének szükségességéről határozatom II. 1. pontjában adtam tájékoztatást.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tevékenységhez kapcsolódóan jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

#### Zaj- és rezgés elleni védelemi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számításos becsléssel bemutatta a bányauzem üzemeléséhez és a szállításhoz kapcsolódó zajkibocsátást. Az üzem zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő épületek nincsenek, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. b) pontja szerint határértéket előírni nem lehet. A szállítási tevékenység a zajtól védendő területen kevesebb, mint 3 dB mértékű

járulékos zajterhelés változást okoz, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából jelentős hatások nem várhatók.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból

A tervezett tevékenység nem jár jelentős hulladékképződéssel, veszélyes hulladék képződés csak havária (pl. a munkagépek, szállítójárművek meghibásodása) esetén várható. A keletkező hulladékok gyűjtése, további kezelése a beadvány alapján megoldott.

A benyújtott dokumentáció alapján jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem vélelmezhető.

#### Közegészségügyi hatáskörben:

A RIO-KÖBÁNYA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Apc, 015/3 és 0962 hrsz-ú területeken hányókon felhalmozott, illetve feltöltött területeken lévő 167 000 m<sup>3</sup> mennyiségű meddő anyag letermelését tervezi, hogy a térségben folyó utépítési, beruházási, építési munkákhoz biztosítson alapanyagot. A depók, illetve a feltöltés anyagát szintes szeletosztással termelik ki forgószármolyos kotróval, majd a kitermelt anyag közvetlen feladásra kerül mobil osztályozókra és-vagy mobil törőkre, valamint elszállításra kerül. Apc község ivóvíz ellátását biztosító vízmű a vizsgált területtől ÉNy-i irányba, kb. 2,5 km távolságra helyezkedik el. Levegővédelmi szempontból a maximális emissziók a gépektől, illetve az út tengelyétől 10 – 60 méter távolságban alakulnak ki, és viszonylag kis távolságon belül egészen kicsi értékre csökkennek le. Az NO<sub>2</sub> esetében 208 méteres, a PM<sub>10</sub> esetében pedig 115 méteres hatásterület jelölhető ki a bányászati tevékenységhez kapcsolódóan. A területen keletkező különböző típusú hulladékok gyűjtése, kezelése, ártalmatlanítása és elhelyezése a vonatkozó jogszabályok szerint történik.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció után megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontú szakmai véleményem kialakításához szükséges Apc község ivóvízellátására, a működő vízműutak védőidomának elhelyezkedésére, illetve a hasznosítással érintett meddőhányók anyagára vonatkozó adatok, információk ismerete. Ennek tisztázása érdekében hiánypótlás kiírására került sor.

A csatolt hiánypótlási dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) szerint a meddők anyaga szubvulkáni kőzet, melyet 2020-ig 59 640 t/év kapacitással, valamint 2025-ig 10 500 t/év kapacitással kívánnak kitermelni. A dokumentációban említett, a vizsgált területtől ÉNy-i irányba, kb. 2,5 km távolságra elhelyezkedő vízmű, nem közcélú, nem Apc község ivóvíz ellátását biztosító kutak egyike. Apc község a Heréd-Lőrinci térségi vízműből ellátott terület, melynek védőidoma a vizsgált területtől DNy-i irányba, mintegy 8,5 km távolságra található. Mivel az 50 éves elérési időkhöz tartozó áramvonalaknak nincs felszíni kilépési pontja, ezért a kutak körül a külső védőövezetet, ill. a hidrogeológiai védőövezet A és B zónáját nem kellett kijelölni. Tehát a tervezett tevékenység nem érint hidrogeológiai védőidomot, védőövezetet.

A tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. Az előzetes vizsgálati dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés és működés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a



vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

A működtetés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében az alábbi előírások betartása szükséges:

1. A tervezett bányatevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. A tevékenység során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz, szeles időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, szállítás során ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. A működés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.

#### **Talajvédelmi hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás az érintett és a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

#### **Örökségvédelmi hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítom, hogy a tervezett beruházás terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

**Felhívom a figyelmet, hogy** amennyiben a tervezett beruházás során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

#### **Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett meddőhasznosítás az apci 015/3 hrsz-ú kivett anyagbánya megnevezésű ingatlant és az apci 09/2 hrsz-ú legelő mávelési ágú termőföldet érinti.

- Amennyiben a tevékenység az apci 09/2 hrsz-ú termőföld, vagy annak egy része más célú hasznosítását eredményezi a jövőben a meddőhasznosítás során, akkor az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 11. § (3) bek. b) pontja értelmében helyhez kötött igénybevételnek minősül. **A tervezett tevékenység végzéséhez a**

termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezését előzetesen meg kell kérni a **Hatvani Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.**

A Tfv. 8. § (1) bek. alapján az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzését úgy kell megtervezni, hogy az lehetőség szerint a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, valamint a tevékenység folytatása a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

- Amennyiben a más célú hasznosítás az érintett termőföldön történő megkezdésekor az ingatlanügyi hatóság engedélye nem áll rendelkezésre, akkor a Tfv. 16. §-a szerint az ingatlanügyi hatóságnak termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása miatt kell eljárást indítania, és az igénybevevőt az engedély nélkül más célra hasznosított termőföld eredeti állapotba történő helyreállítására kell köteleznie.

Fentiekben részletezettek figyelembe vételével a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában 21668-2/2015. számon megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Budapest)** 35100-2973-0/2016.ált. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, a kockázatos anyagokkal kapcsolatosan be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
3. A munkaterületen a munkagépek karbantartása, üzemanyaggal, kenőanyaggal történő feltöltése tilos.
4. A tevékenység során a dolgozók szociális igényeinek kielégítéséről gondoskodni kell.
5. A csapadékvíz ártalommentes elvezetéséről gondoskodni kell.
6. A tevékenység befejezését követően a területről minden, a felszíni- és felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagokat el kell szállítani, a területet rendezni kell.

**Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:**

„A vízellátást palackos víz kiszállítással, a dolgozók szociális igényeinek kielégítését mobil WC kihelyezéssel oldják meg. A csapadékvíz a területen elszikkad, illetve az utak menték vezetik el.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társaságok védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt



**vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A megvalósítás során kikötéseim betartása mellett a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII 21.) Korm. rendelet e szerinti előírások érvényesíthetők.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Az eljárás során BO/16/5-5/2016.számon belföldi jogsegély keretében a tervezett létesítménynek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település, **Apc Községi Önkormányzat Jegyzőjét**. A Jegyző a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján 99-2/2016. számú iratában az alábbiakat állapította meg:

„A tárgyban tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ütközik.

Az érintett terület Apc község szabályozási tervében rekultiválandó területnek minősül.

Az „Apc Rio meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányaüzem előzetes környezetvédelmi vizsgálata dokumentáció 5.2. A telepítéshez és a kivitelezéshez szükséges szállítás, raktározás, tárolás vízrendezés pontban megjelölt Apc – Petőfibánya közötti 024 hrsz-ú közútra – az út szerkezete miatt – 3,5 tonna súlykorlátozás van bevezetve. A meddő elszállítása az Apc – Petőfibánya közötti 024 hrsz-ú közút használata nélkül a fent hivatkozott pontban megjelölt szállítási útvonalon nem lehetséges.”

Az eljárás során a „R” 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Apc Községi Önkormányzat Jegyzőjének BO/16/5-5/2016. számon megküldtem közhírré tételre, továbbá az eljárás megindítását követően a „R” 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szerepelő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet szerint eljárva, a közlemény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

Apc Községi Önkormányzat Jegyzője 2016. január 25-én érkezett iratában leírta, hogy a közlemény közzététele Apc Község Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján 2016. január 15-én megtörtént, a kérelembe és mellékleteibe való betekintés az Apc Község Polgármesteri Hivatalának iktatóhelyiségében biztosított.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz, illetve a Jegyzőhöz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak érdemi vizsgálatok megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységből származtatható várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak kiegészítése alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével az Apc 015/3 és 09/2 hrsz-ú ingatlanokon lévő „Apc Rio meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányüzemben tervezett meddőhasznosítási tevékenységhez további hatásvizsgálat lefolytatását nem írom elő, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A határozatot a 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a „R” 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (IV. 01.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint az 2. sz. mellékletben biztosított jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a tervezett létesítmény megvalósítására vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a „R” 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bek. első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével a „R” 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2016. március 02.

**Demeter Ervin**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



**Bese Barnabás**  
főosztályvezető



Kapják:

1. RIO-KŐBÁNYA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1112 Budapest, Neszmélyi köz 3.) + **TV**
2. HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19. + **TV**
3. Apc Községi Önkormányzat Jegyzője  
(3032 Apc, Erzsébet tér 1.) + **TV + Tájékoztató**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,  
Közegészségügyi Osztály (**e-mail: [titkarsag.borsod@emr.antsz.hu](mailto:titkarsag.borsod@emr.antsz.hu)**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és  
Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (**e-mail: [borsod-nti@nebih.gov.hu](mailto:borsod-nti@nebih.gov.hu)**)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal  
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (**e-mail: [jaras@miskolc.borsod.gov.hu](mailto:jaras@miskolc.borsod.gov.hu)**)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal  
Földhivatali Főosztály (**e-mail: [miskolc\\_m@takarnet.hu](mailto:miskolc_m@takarnet.hu)**)
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi  
Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.) + **TV**
- 9-10. Iratokhoz