



BORSOD-ABAÚJ-ZEMLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/16/9052-4/2016.

Ügyintéző: Orosz-Szilágyi Mária  
dr. Barcsák Barbara

Tárgy: RIO-KÖBÁNYA Kft. (Budapest) kérelmére  
indult, védett növényfaj áttelepítésének  
engedélyezésére irányuló közigazgatási eljárás  
megszüntetése

Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet: 1 db kérelem eredetben

V É G Z É S

- I. A RIO-KÖBÁNYA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1112 Budapest, Neszmélyi köz 3.; KÜJ: 103274850) kérelmére indult, az Apc 015/3 és 09/2 hrsz.-ú ingatlanokon lévő „Apc Rio meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányauzem területén lévő védett hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsa*) áttelepítésének engedélyezésére irányuló, BO/16/9052/2016. számon folyamatban lévő közigazgatási eljárást

**megszüntettem.**

- II. Kérelmező az engedélyezési eljárás illetékét leróta.

- III. A végzés ellen – a kézhezvételtől számított **15 napon** belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál előterjesztett, **2 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.**

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezés illetéke: **3.000,- Ft**, amelyet illetékbélyeg formájában a fellebbezés egyik példányára ráragasztva a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére kell megküldeni.

I N D O K O L Á S

A Rio-Kőbánya Kft. a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályra 2016. május 17-én érkezett beadványában az Apc 015/3 és 09/2 hrsz.-ú ingatlanokon lévő „Apc Rio meddőhasznosítás I.” megnevezésű bányauzemben tervezett meddőhasznosítási tevékenységgel összefüggésben, a területen előforduló védett hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsa*) áttelepítésének engedélyezését kérte.

Kérelméhez mellékelte Mercsák József László igazságügyi szakértő által, a védett természeti értékek védelme érdekében történő helyszíni bejárásról készített jegyzőkönyvet.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 42. § (3) bek. e) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.

A helyszíni bejárásról készített jegyzőkönyv megállapításai az alábbiak:

Urbán László, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság Mátrai Tájégség vezető részéről:

*„A meddőkitermeléssel érintett egykori bányaudvaron védett növények áttelepítésére a helyszíni bejárás tapasztaltak alapján nincs szükség. A meddőkitermeléssel érintett területen lévő védett árvalányhajas gyeptéglaként, vastag altalajjal együtt kerül lenyesésére és a meddőkitermelést követően azonnal visszahelyezésre, az eredeti helyére.”*

Mercsák József László élővilág-védelem, tájvédelem szakértő részéről:

*„A vizsgált bányaterület az Apc, Kopasz-hegy tetején helyezkedik el, fekvése É-Ény – D-Dk-i, udvarában a korábbi bányaművelés felhagyása után 4,0 m vastagságban jelentős mennyiségű hasznosítható kőzetet tartalmazó meddőréteget helyeztek el. Az elmúlt évtizedekben a meddőn a heggye jellemző növényfajok, közöttük a védett hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsa*) is megtelepedett. Az állománya három foltban kb. 50 m<sup>2</sup>, a nyugatra néző bányafal tövében él. A bányaudvar területe 23,3 ha, tengerszint feletti magassága: 230-240 m, délről – észak felé lejt. A vizsgált területen országos jelentőségű védett terület nem található, nem része a Natura 2000 hálózathoz, de a Nemzeti Ökológiai Hálózathoz, mint „ökológiai folyosó” része.*

*A meddő kitermelése a bányaudvar északi szélétől déli irányba haladva 15 – 20 méter szélességben, sávosan történik a bányaudvar közepén átvezető út sávjában kezdődően. A középső sáv kitermelése után kerül sor a bányafal alatti árvalányhajjal borított terület kitermelésére és elszállítására. Az árvalányhajjal borított meddő 40 – 50 cm mélységű, rétegű „talajjal” a már kitermelt meddő helyén biztonságosan elhelyezhető. A fal melletti sáv meddőanyaga kitermelése, a talaj egyengetése után az ideiglenesen elhelyezett árvalányhaj mennyiség az eredeti helyére kerül szakszerűen visszahelyezésre. A bányaudvar területéről meddő az eredeti bányaudvar szintjéig történik, ezt a területet is elfoglalják a növények a szél által ideszállított magok segítségével. A bányafal fölötti keleti és a bányafal alatti nyugati területek jó állapotban vannak, nagy mennyiségben terem rajta az árvalányhaj, a most itt élő árvalányhajás terület is így jöhetett létre.*

*Összefoglalva, a bányaudvarban jelentős mennyiségben élő, védett hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsa*) biztonságosan, az évszaktól függetlenül, helyben megőrizhető, nem szükséges más távolabbi helyre történő „átmentése”, különösen olyan élőhelyre, ahol tömegesen most is előfordul.”*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 30. § b) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, 8 napon belül elutasítja ha a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.

Továbbá a 31. § (1) bek. a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban ez eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Tekintettel arra, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal természetvédelmi hatáskörében eljárva védett növényfaj áttelepítésének engedélyezése tekintetében hatáskörének hiányát állapította meg, továbbá a jegyzőkönyvben tett megállapítások alapján a bányaterületen élő védett hosszúlevelű árvalányhaj (*Stipa tirsa*) helyben megőrizhető, nem szükséges más távolabbi helyre történő áttelepítése, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és jelen végzéssel az eljárást megszüntettem.

Tájékoztatom, hogy a tévesen lerótt illeték eredeti példányát csatoltan visszaküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal a kérelmező székhelye szerinti illetékes szervétől történő illeték visszaigénylés céljából.

A végzést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése, valamint 2. sz. mellékletének 10. pontjában biztosított jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 31. § (1) bek. a) pontja, a 71. § (1) bek. és a 72. § (2) bek. szerint eljárva hoztam meg.

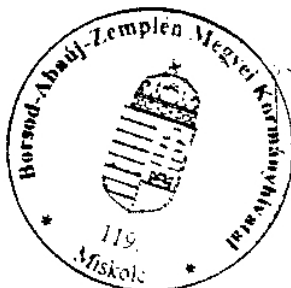
A fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (4) bek.-ben foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Miskolc, 2016. július 21.

**Demeter Ervin**

kormány megbízott

nevében és megbízásából:



**dr. Szamorodjuk Katalin**

osztályvezető

Kapják.

1. RIO-KÖBÁNYA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - Székesfehérvár, Zsolnai u. 63. 8000 + melléklet (tv-vel)
2. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság – [titkarsag@bnpi.hu](mailto:titkarsag@bnpi.hu) (Hiv.sz.: 11-76/2016.)
- 3-4 Iratokhoz