



INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT.

3527 MISKOLC, IPARI PARK
0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/6, 0124/10-12, 0126/12 HRSZ.

RAKTÁRCSARNOK ÉPÍTÉSE

ELŐZETES VIZSGÁLAT

2019. október

TARTALOMJEGYZÉK

1.	BEVEZETÉS.....	4
2.	AZ ELŐZETES VIZSGÁLATOT KÉSZÍTŐK SZAKÉRTŐK ADATAI.....	4
3.	ENGEDÉLYES ÉS A TELEPHELY ALAPADATAI	5
4.	A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG CÉLJA.....	6
5.	A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ALAPADATAI.....	6
5.1.	SZÁMÍTÁSBA VETT VÁLTOZATOK.....	6
5.2.	TEVÉKENYSÉG VOLUMENE, ANYAGÁRAMA	6
5.3.	TELEPÍTÉS ÉS A MŰKÖDÉS MEGKEZDÉSE ÉS IDŐTARTAMA, A KAPACITÁSKIHASZNÁLÁS MEGOSZTÁSA	6
5.4.	A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ISMERTETÉSE	7
5.4.1.	Tervezett tevékenység ismertetése.....	7
5.4.1.1.	Be- és kiszállítás rendje.....	7
5.4.1.2.	Telephelyen belüli közlekedés.....	7
5.4.1.3.	Raktárközponton belüli áruforgalmazás.....	7
5.4.2.	Épületek műszaki kialakítása	7
5.4.2.1.	Padlóburkolatok	8
5.4.2.2.	Lapostető.....	8
5.4.2.3.	Külső elemek - homlokzat.....	8
5.4.2.4.	Rakodási terület.....	8
5.4.2.5.	Irodablokk.....	8
5.4.2.6.	Szociális helyiségek.....	8
5.5.	NYILATKOZAT ÖSSZETARTOZÓ TEVÉKENYSÉGRŐL	9
5.6.	TERVBE VETT KÖRNYEZETVÉDELMI LÉTESÍTMÉNYEK ÉS INTÉZKEDÉSEK.....	9
5.6.1.	Létesítés időszakában	9
5.6.2.	Megvalósítás időszakában	9
5.6.3.	Felhagyás időszakában	9
5.7.	ADATOK BIZONYTALANSÁGA	9
6.	ILLESZKEDÉS FEJLESZTÉSI TERVEKHEZ, KONCEPCIÓKHOZ	10
7.	KÖRNYEZETTERHELÉS ÉS KÖRNYEZET-IGÉNYBEVÉTEL ELŐZETES BECSLÉSE	11
7.1.	JELENLÉGI ÁLLAPOT BEMUTATÁSA	11
7.1.1.	Levegő.....	11
7.1.1.1.	Éghajlati jellemzők.....	11
7.1.1.2.	Levegőtisztaság-védelmi követelmények.....	12
7.1.1.3.	Alapállapot.....	13
7.1.2.	Vizek.....	14
7.1.2.1.	Felszíni vizek.....	14
7.1.2.2.	Vízföldtani leírás.....	15
7.1.2.3.	Felszín alatti vizek.....	16
7.1.2.4.	Környező vízbázisok jellemzése	16
7.1.2.5.	Telephely besorolása	17
7.1.3.	Talaj (föld).....	17
7.1.4.	Épített környezet	18
7.1.4.1.	Alapadatok.....	18
7.1.4.2.	A vizsgálat táj esztétikai minősítése.....	19
7.1.4.3.	A táj alkotóelemeinek változatossága szerinti osztályozása.....	23
7.1.4.4.	Tájesztétikai vizsgálat	24
7.1.5.	Hulladék.....	28
7.1.6.	Zaj.....	29
7.1.6.1.	Vonatkozó határértékek.....	29
7.1.6.2.	Jelenlegi alapállapot.....	30
7.1.7.	Élővilág	32
7.1.7.1.	Növényvilág.....	33
7.1.7.2.	Állatvilág	39
7.1.8.	Havária	39
7.2.	A TELEPÍTÉS KÖRNYEZETI HATÁSA	40
7.2.1.	Levegő.....	40
7.2.1.1.	Mozgó légszennyező források kibocsátásai.....	40
7.2.1.2.	A levegőt érő hatások becslése	41
7.2.1.3.	Hatásterület lehatárolása.....	44

7.2.2.	Vizek.....	45
7.2.3.	Talaj (föld).....	45
7.2.4.	Épített környezet.....	45
7.2.5.	Hulladék.....	46
7.2.6.	Zaj.....	47
7.2.6.1.	Zajforrások.....	47
7.2.6.2.	Vonatkozó határértékek.....	47
7.2.6.3.	Zajterjedés számítása.....	48
7.2.6.4.	Zajvédelmi hatásterület meghatározása.....	49
7.2.7.	Élővilág.....	50
7.2.7.1.	A beruházás hatása a védett területekre.....	50
7.2.7.2.	A beruházás hatása a védett fajokra.....	51
7.2.7.3.	A létesítés általános hatása az élővilágra.....	51
7.2.8.	Havária.....	52
7.3.	A MEGVALÓSÍTÁS KÖRNYEZETI HATÁSA.....	53
7.3.1.	Levegő.....	53
7.3.1.1.	Pontforrások jellemzése.....	53
7.3.1.2.	Vonalforrások.....	54
7.3.1.3.	Terjedésszámítás.....	54
7.3.1.4.	Kialakuló immissziós koncentrációk jellemzése, hatásterület.....	55
7.3.2.	Vizek.....	58
7.3.3.	Talaj (föld).....	58
7.3.4.	Épített környezet.....	59
7.3.5.	Hulladék.....	59
7.3.6.	Zaj.....	60
7.3.6.1.	A tervezett zajforrások.....	60
7.3.6.2.	Zajterjedés számítása.....	63
7.3.6.3.	Zajvédelmi hatásterület meghatározása.....	64
7.3.7.	Élővilág.....	66
7.3.8.	Havária.....	67
7.4.	A FELHAGYÁS KÖRNYEZETI HATÁSA.....	68
7.4.1.	Levegő.....	68
7.4.2.	Vizek.....	68
7.4.3.	Talaj.....	68
7.4.4.	Épített környezet.....	68
7.4.5.	Hulladék.....	68
7.4.6.	Zaj.....	68
7.4.7.	Élővilág.....	68
7.4.8.	Havária.....	69
7.4.8.1.	Levegő.....	69
7.4.8.2.	Vizek.....	69
7.4.8.3.	Talaj.....	69
7.4.8.4.	Hulladék.....	69
7.4.8.5.	Zaj.....	69
7.4.8.6.	Élővilág.....	69
7.4.8.7.	Épített környezet.....	69
8.	ÉGHAJLATVÉDELMI SZEMPONTOK ÉRVÉNYESÍTÉSE.....	70
8.1.	ÉGHAJLATVÁLTOZÁSSAL SZEMBENI ÉRZÉKENYSÉGÉRE VONATKOZÓ ELEMZÉS.....	70
8.2.	A VIZSGÁLT TERÜLET ÉS A FELTÉTELEZHETŐ HATÁSTERÜLET KITETTSÉGÉNEK ÉRTÉKELÉSE.....	72
8.3.	ÉGHAJLATI TÉNYEZŐKRE VONATKOZÓ LEHETSÉGES HATÁSOK ELEMZÉSE.....	73
8.4.	LEHETSÉGES HATÁSOK KOCKÁZATÉRTÉKELÉSE.....	75
8.5.	A TEVÉKENYSÉG ÉGHAJLATVÁLTOZÁS HATÁSAIHOZ VALÓ ALKALMAZKODÁSA.....	77
8.6.	A TEVÉKENYSÉG HATÁSA A FELTÉTELEZHETŐ HATÁSTERÜLET ÉGHAJLATVÁLTOZÁSHOZ VALÓ ALKALMAZKODÁSI KÉPESSÉGÉRE.....	77
9.	EGYESÍTETT HATÁSTERÜLET MEGHATÁROZÁSA.....	78
10.	ORSZÁGHATÁRON ÁTTERJEDŐ KÖRNYEZETI HATÁSOK VIZSGÁLATA.....	78
11.	NYILATKOZAT ADATOK TITOKNAK MINŐSÍTÉSÉRŐL.....	78
12.	MELLÉKLETEK.....	79

1. BEVEZETÉS

A NIPÜF Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. tevékenységének középpontjában hazai és nemzetközi piaci szereplők igényeinek megfelelő ipari ingatlanok fejlesztése, sztenderd, illetve egyedi ügyféligényekre szabott (built-to-suit) létesítmények megvalósítása áll.

Az Zrt. az állam által ráruházott feladatkörrel, ám klasszikus ingatlanpiaci fejlesztőként működik. Projektjeit a lehető legnagyobb arányban piaci forrásokból finanszírozza, gyors, rugalmas, teljes körű ipariingatlan-megoldásokat nyújt ügyfelei számára szerte az országban. Az előkészítéstől a komplett tervezésen és kivitelezésen át a hosszú távú ingatlankezelésig valamennyi, az ipari létesítményekkel – logisztikai központok, gyártó- és raktárcsarnokok – kapcsolatos tevékenység egy kézben összpontosul.

A Zrt. egyik beruházási területe Miskolc Ipari Park, 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.-ú ingatlanokkal érintett terület.

Az ipari parkban tervezett tevékenység engedélyese a INPARK Miskolc Ipari Park Kft. (1024 Budapest, Rómer Flóris utca 8.).

A INPARK Miskolc Ipari Park Kft. raktárcsarnokok megvalósítását tervezi. Az ütemezetten létesített raktárcsarnokok bérraktárak lesznek, melyeket a bérbeadást követően vesznek igénybe, amely a tevékenység kezdete is egyben.

Az ingatlanok összterülete **857 773 m².**
Parkolók száma: **906 db**

A tervezett tevékenység parkolószáma és területfoglalása miatt a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* hatálya alá tartozik.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálat-köteles:

Sorszám	A tevékenység megnevezése	Küszöbérték feltétel
128.	Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen	3 ha területfoglalástól 300 parkolóhelytől

Az előzetes vizsgálat elkészítésével a INPARK Miskolc Ipari Park Kft. az ENVIPROG GROUP Kft-t (8000 Székesfehérvár, Honvéd utca 3/A.) bízta meg.

Az előzetes vizsgálat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi előírások alapján készült.

2. AZ ELŐZETES VIZSGÁLATOT KÉSZÍTŐK SZAKÉRTŐK ADATAI

Az előzetes vizsgálatot készítő szakértők adatai:

1. táblázat Az előzetes vizsgálatot készítőkhöz adatai

Részterület	Szakterület szakértőjének neve	Szakértői engedély száma	Szakértői engedélyben szereplő szakterület megnevezése
Hulladék	Tóth Roland	SZKV/07-1063	SZKV 1.1. Hulladékgazdálkodás
Levegő			SZKV 1.2. Levegőtisztaság-védelem
Víz- és földtani közeg védelem	Háfra Ágnes	46-SZ/2014.	SZKV 1.3 Víz- és földtani közeg védelem
Zaj	Major Balázs	131-3/2013/SZE	SZKV 1.4 Zaj- és rezgésvédelem
Élővilág, tájvédelem	Bruckner Attila	Sz-043/2009.	SZTjV Tájvédelem SZTV Élővilágvédelem

A szakértői engedély másolatát az **1. mellékletben** csatoljuk.

INPARK Miskolc Ipari Park Kft.

3527 Miskolc, 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/6, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.

Raktárcsarnok építése – Előzetes Vizsgálat

3. ENGEDÉLYES ÉS A TELEPHELY ALAPADATAI

Kérelmező neve:	INPARK Miskolc Ipari Park Kft.
Székhelye:	1024 Budapest, Rómer Flóris utca 8.
KSH azonosítója:	25834640-6820-113-01
Cégjegyzékszám:	01-09-322120
Adószám:	25834640-2-41
Telephely adatai:	3527 Miskolc 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.
Beruházási terület nagysága:	857 773 m ²
Épületek területe:	336 102 m ²
Egyéb beépített területek:	450 m ²

Az érintett ingatlanok tulajdoni lapját a **2. mellékletben** csatoljuk.



1. ábra Telephely elhelyezkedése

Borsod-Abaúj-Zemplén megye középső részén, Miskolc központjától D-re kb. 6 km-re, Görömböly és Kistokaj között, az M30-as autópálya közelében található, északra a közvetlen szomszédos területen akkumulátorgyár épül.

A beruházási terület lakott területektől viszonylag közel (legközelebbi lakott terület távolsága DNy-ra, mintegy 180 m), jó közlekedési adottságú területen (az M30-as autópálya közelében) valósul meg.

A telephely környezetét a rendezési terv szerint besorolások alapján az alábbiakban adjuk meg:

1. irány (nyugat): A telephelytől nyugati irányban jelenleg beépítetlen, mezőgazdasági területek találhatók. A legközelebbi lakóterület ebben az irányban Miskolc belterületén, a telephelytől mintegy 550 m-re található.
2. irány (észak): Ebben az irányban jelenleg beépítetlen zajtól nem védendő gazdasági területek vannak. A területeken túl a legközelebbi védendő létesítmény több, mint 1400 m-re található.
3. irány (kelet): Keleti irányba jelenleg beépítetlen mezőgazdasági területek találhatók, majd Kistokaj közigazgatási területe kezdődik. A település belterülete a telekhatártól több, mint 1100 m-re kezdődik.
4. irány (dél): A déli irányban Kistokaj külterülete található. a tervezési terület telekhatárától légvonalban ~ 180 m-re Településrendezési terv szerinti Kmg – különleges mezőgazdasági üzemi övezetben szálláshely funkciójú védendő létesítmény található.

4. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG CÉLJA

Az elmúlt évek jelentős nagyberuházásainak köszönhetően nagy igény mutatkozik a különböző gyártási tevékenységek folyamatos üzemeltetését biztosító kiszolgáló raktárak létesítésére.

Miskolc nagy gazdasági potenciállal rendelkező település, mivel az M30-as autópálya, illetve a térségben folytatott gazdasági társaságok közelsége kitűnő logisztikai és egyéb célú fejlesztési lehetőséget kínál.

Miskolc Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája (2014) alapján az egyik kulcsprojektként szerepel a „*Déli és keleti befektetési övezet kialakítása*”, amely a foglalkoztatásbővítést szolgáló önkormányzati gazdaságfejlesztési akciók közé tartozik, az önkormányzati többségi tulajdonú ipari parkok, technológiai parkok, iparterületek, inkubátorházak, logisztikai központok szolgáltatásfejlesztésével és a még szükséges infrastrukturális háttér kiépítésével.

A tervezett tevékenység célja egy olyan logisztikai-kiszolgáló központ megvalósítása, mely a térségben működő cégek fejlődését kiszolgálja, valamint új cégek térségben történő megjelenését elősegíti.

5. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ALAPADATAI

5.1. SZÁMÍTÁSBA VETT VÁLTOZATOK

A telepítési helyszín kiválasztása során Magyarország több városát vizsgálták. A telephely kiválasztása mellett szolt a M30-as autópálya közelsége, amely megfelelő logisztikai kapcsolatot biztosít a bérbeadott raktárépületeknek.

A telepítési helyszín kiválasztásánál kiemelt szempont volt a terület környezetvédelmi megfelelősége is.

A vizsgált alternatívák közül a fejlesztéssel érintett ingatlan került kiválasztásra.

5.2. TEVÉKENYSÉG VOLUMENE, ANYAGÁRAMA

A tervezett tevékenység raktárlogisztikai szolgáltatások nyújtása. A telephelyen gyártási, feldolgozási tevékenységet nem folytatnak. A tevékenység anyagárammal nem jellemezhető.

5.3. TELEPÍTÉS ÉS A MŰKÖDÉS MEGKEZDÉSE ÉS IDŐTARTAMA, A KAPACITÁSKIHASZNÁLÁS MEGOSZTÁSA

A telephelyen 13 db logisztikai raktár megvalósítására kerül sor. A raktárolépületek megvalósítása egyenként történik, azaz egyszerre egy vagy két raktár és a hozzá kapcsolódó úthálózat építését végzik.

Az első csarnokok építésére a szükséges engedélyek beszerzését követően, várhatóan 2020. I. negyedévében kerül sor. Az első ütem létesítése során az „A” és „C” jelű raktáracsarnokok épülnek meg, időtartama kb. 3 hónap, így az első épület működése 2020. II. negyedévéől várható.

A kapacitáskihhasználás mértéke az átadást követően a megkötött szerződésektől függően 100 %.

5.4. A TERVEZETT TEVÉKENYSÉG ISMERTETÉSE

5.4.1. Tervezett tevékenység ismertetése

5.4.1.1. Be- és kiszállítás rendje

A beszállítás menete:

1. Az árubeszállítás a teherportán keresztül történik.
2. Miután megérkezik a beszállító cég tehergépkocsija parkolóban áll le.
3. A teherportán a gépkocsivezető bejelentkezik. A teherporta folyamatos kapcsolatban áll az áruátvétellel, ők adják meg a megfelelő időben az engedélyt a behajtásra.
4. A teherporta beengedi a behajtásra jogosult gépkocsit, ahol a fuvarokmányok ellenőrzése után hajthat be a tehergépkocsi a telephelyre, amikor is a megadott kapun az árut lerakodja.

A kiszállítás rendje a beszállítás alapelveinek megfelelően kerül kialakításra.

5.4.1.2. Telephelyen belüli közlekedés

A telephelyen belüli közlekedés KRESZ szabályainak megfelelően, 5 km/h sebességgel, kétirányú forgalomban történik. A parkolók a raktárépületek mellett, a teherforgalomtól el nem különítve kerülnek kialakításra.

A maximális forgalom az összes. ütem megvalósulását követően: 500 db/nap teherautó és kamion, 30 db/nap személygépjármű.

5.4.1.3. Raktárközponton belüli áruforgalmazás

A raktáron belüli árumozgatás a bérleti igényeknek megfelelően kerül kialakításra.

A raktáron belüli árumozgás folyamata:

1. Az áruátvételi kapukon lerakodott árut az áruátvevők mennyiségi és minőségi átvétele során raklapszinten rögzítik a raktárirányítási rendszerben.
2. Innen a horizontális kommissiózótagoncákkal lesznek az egységgratok a raktártérbe behordva, majd a rendszer által meghatározott tárolóhelyre magasemelésű targoncákkal betárolva.
3. A tárolóhelyekről magasemelésű targoncákkal kerülnek a szükségleteknek megfelelően a rakatok a gyűjtőhelyre letárolásra.
4. A rendelések a kommissiózási sorrendnek megfelelően kerülnek raktárterületenként a kommissiózótagoncákon rollickocsikba kerülnek összeállításra.
5. A telekommissiózott rollickocsik a kísérőokmány kinyomtatása után a szállításiirányítás által korábban meghatározott kapukra kerül lerakodásra,
6. A megadott kapun, a teljes oda tervezett árumennyiség elkészülését és megérkezését követően ellenőrzik az áruk épségét, mennyiségét, és ha minden rendben találtatott, az árut átadják a szállításnak, és ha a tehergépkocsi rendelkezésre áll, megkezdődik a felrakodás.

5.4.2. Épületek műszaki kialakítása

A megvalósuló raktárak területeit a következő táblázat foglalja össze.

2. táblázat: Épületek területe

Épület azonosító	Terület [m ²]	Épület azonosító	Terület [m ²]
A	13 351	G	39 427
B1	10 585	H	52 507
B2	5 406	I	28 103
C	18 421	J	28 963
D	31 579	K	26 269
E	26 259	L	21 037
F	34 195		

A tervezett épületek rendeltetése szerint raktárcsarnokok, bérraktár funkcióval. Belső kialakításuk a bérleti igényeknek megfelelően kerülnek kiépítésre.

5.4.2.1. Padlóburkolatok

A raktárakban, a gépészeti- és technikai helyiségekben felületkeményített acélhajás beton padlólemez készül, 18 cm vastag, felületkezelés cementbázisú felületkeményítő bevonattal, 50 kN/m² padlóteherre, maximális polcláb teher 50 kN 150x 150 mm talapzaton.

Iroda területen a padló teher 250 kg/m².

5.4.2.2. Lapostető

1 rtg. 1,5 mm vastag UV-álló műanyag lemez csapadékvíz-szigetelés 3 %-os lejtéssel, toldásoknál 5 cm-es hegesztett átfedéssel, lépésálló mechanikus rögzítéssel. Attikák mentén a szélszívásra méretezett sűrített rögzítések, vagy két sor leterhelő beton járólap.

24 cm 0.17 W/m²K hőátbocsátási értékű, min. 170 kg/m³, lépésálló felső rétegű, nem éghető kőzetgyapot (pl. Rockwool Hardrock Max) lapostető hőszigetelő lemez. Tetőösszefolyóknál, füstkupoláknál lejtésképző ékeket helyeznek el.

1 rtg. 0,4 mm vastag polietilén fólia párazáró réteg, lazán fektetve, öntapadó szalaggal felületfolytonosítva, 10 cm-es átlapolással

15 cm TR 150/280 méretezett teherhordó tüziorganyzott acél trapézlemez 3 %-os lejtésben, RAL 9010 színre 25 µm -15 µm vastagságban porszórva. Túlfolyók attika falakban.

Az épület tetőformája lapostető, 3 %-os lejtéssel a tetőalaprajzon látható mezőkiosztással. Hő- és füstelvezetésre szolgáló, de bevilágításra is használt motorosan működtetett kupolák helyezkednek el a lapostetőn. Sáv felülvilágítók kerülnek a kommissiózó területek fölé, ezek hő-és füstelvezetésre nem szolgálnak.

5.4.2.3. Külső elemek - homlokzat

Az általános homlokzati felületek anyaga gyári felületkezelésű acél szendvicspanel, 6.0 m széles 1.0 m magas elemekkel, rejtett csavarozással falpillérekhez rögzítve.

Tűzállósági minősítése legalább EI15, minimum 0.24 W/m²K hőátbocsátási értékkel.

5.4.2.4. Rakodási terület

Az áruszállítási kapuknál rámpakiegyenlítővel ellátott dokkoló kapukat építenek ki.

Elektrohidraulikus, billenő orrlemez 9000 kg teherbírású, illetve 6000 kg dinamikus terhelhetőségű rámpakiegyenlítők 2.0 x 2.50 névleges alaprajzi-, 60 cm magassági mérettel, 405 mm billenő orrlemezzel.

5.4.2.5. Irodablokk

Padlóburkolatuk hézagmentes melegburkolat: felhajtott, 10 cm magas vonalmenti rögzítéssel megfogott lábazattal. A padlóburkolat anyaga linóleum, színe középészürke. A falak tört színű, mosható diszperziós falfestékkel festettek. Az irodák rendelkeznek természetes szellőzési és megvilágítási lehetőséggel, de a megfelelő intenzitású káprázatmentes fény biztosításához álmennyezeti szinten rögzített egyenletes fénycsöves megvilágítás is ki lesz alakítva.

5.4.2.6. Szociális helyiségek

A mosdócsoportok minden helyiségében legalább ajtómagasságig hálóban rakott fehér csempeburkolat készül. Az álmennyezet fehér kazettás, illetve festett tömör gipszkarton, süllyesztett kompakt fénycsöves lámpatestekkel. A padlóburkolat csúszásmentes világosszürke greslap, holkeres lábazattal. A szaniterek fehér porcelán anyagúak. A csaptelepek egykaros kivitelűek.

A raktárépületek elhelyezkedését a **5. melléklet** térképe mutatja be.

5.5. NYILATKOZAT ÖSSZETARTOZÓ TEVÉKENYSÉGRŐL

A telephelyen a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet definíciója szerinti összetartozó tevékenységet nem folytatnak.

5.6. TERVBE VETT KÖRNYEZETVÉDELMI LÉTESÍTMÉNYEK ÉS INTÉZKEDÉSEK

5.6.1. Létesítés időszakában

A kivitelező az érvényes jogszabályok figyelembevételével végzi a munkálatokat. Az inert építési hulladékot csak ponyvával ellátott tehergépjárművel szállítja, a várakozások időtartama alatt a járművek motorjait leállítják.

A kivitelezésben csak olyan munkagépek vehetnek részt, amelyek érvényes zöld kártyával rendelkeznek. Száraz időjárási viszonyok esetén a kiporzás csökkentése érdekében a szállítás során használt utakat, útszakaszokat szükség szerint locsolják.

5.6.2. Megvalósítás időszakában

A megvalósítás időszakában nem várható olyan környezetterhelés, mely külön intézkedés meghozatalát igényelné.

5.6.3. Felhagyás időszakában

Az intézkedések megegyeznek a létesítés időszakában meghatározottakkal.

5.7. ADATOK BIZONYTALANSÁGA

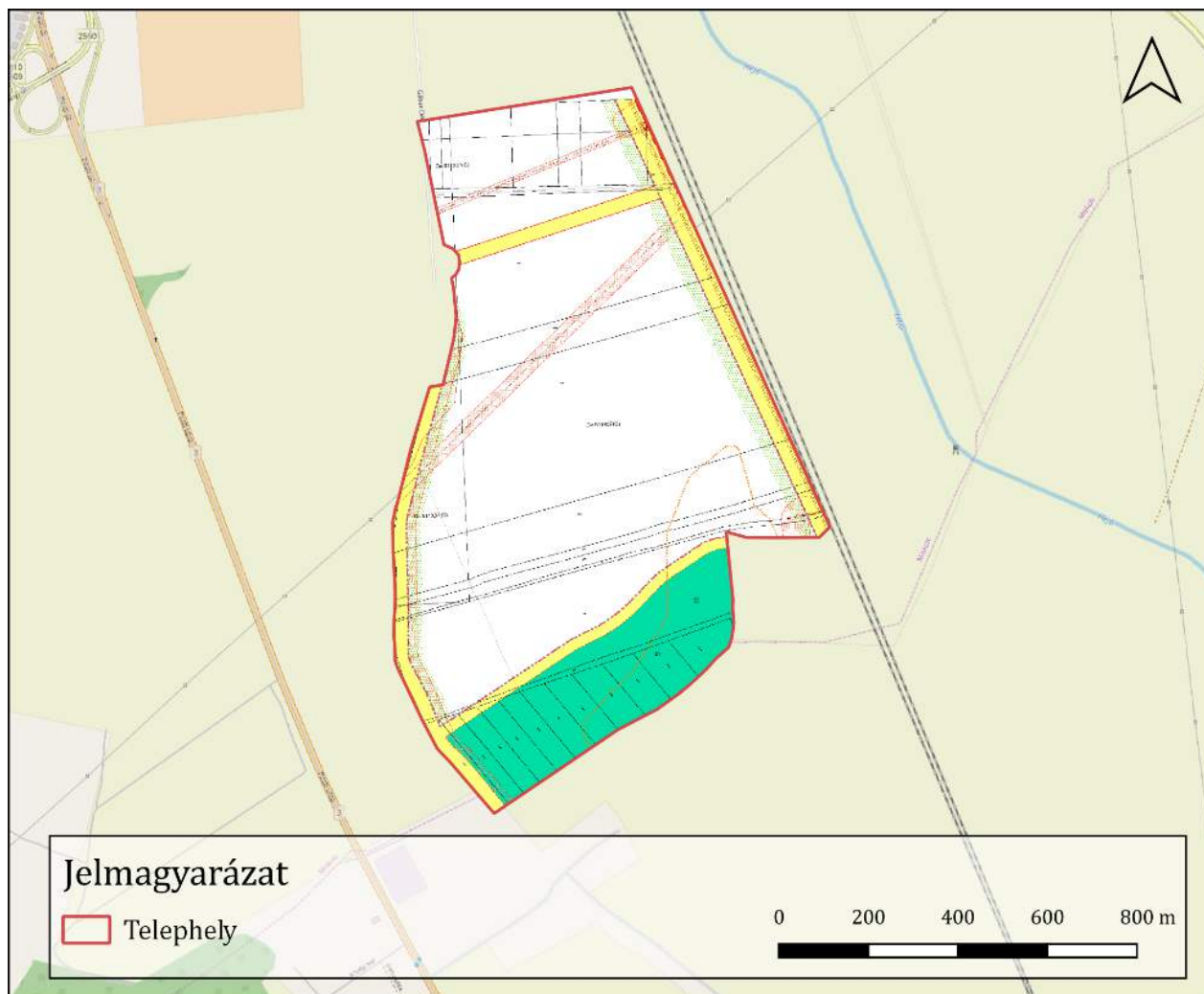
A megvalósítására kerülő létesítmények pontos műszaki tartalma építési engedélyezési eljárás során kerülnek pontosításra. Az előzetes vizsgálatban bemutatott kialakítási tervek kis mértékben módosulhatnak, azonban az esetleges módosítások mellett a becsült környezeti hatások változatlanok. A tervezett beruházás létesítési ideje a külső tényezőktől függően változhat, azonban ez a környezeti hatások szempontjából nem releváns.

A tanulmányban bemutatott környezeti hatások túlbecslésen alapulnak, ezért az adatok bizonytalansága nem releváns tényező.

6. ILLESZKEDÉS FEJLESZTÉSI TERVEKHEZ, KONCEPCIÓKHOZ

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata többször módosított 21/2004. (VII.6.) sz. rendeletében elfogadta Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatát (MÉSZ).

A MÉSZ mellékletét képező szabályozási tervlap alapján a tervezési terület Ge-611X07(G) övezetbe sorolt.



2. ábra Tervezési terület elhelyezkedése a MÉSZ alapján

Forrás: Miskolc Településrendezési Terve – Szabályozási tervlap

7. KÖRNYEZETTERHELÉS ÉS KÖRNYEZET-IGÉNYBEVÉTEL ELŐZETES BECSLÉSE

7.1. JELENLEGI ÁLLAPOT BEMUTATÁSA

7.1.1. Levegő

7.1.1.1. Éghajlati jellemzők

Éghajlat

Az Észak-magyarországi Régió természeti adottságai közül kiemelkedik éghajlata, ami az országos átlagtól kissé eltérő melyet az északi fekvés és a magasabb felszíni formák befolyásolnak. A terület éghajlata jóval hűvösebb és csapadékosabb az országos átlagnál.

Hőmérséklet és csapadék

A Hernád és a Bódva folyók völgyében pl. a tenyészidőszak középhőmérséklete 16-17°C körül van, a Sajó-medencében még hűvösebb, csak a déli részek melegebbek. Az év leghidegebb hónapja általában a január, a legmelegebb a július. A hőmérséklet évi átlagának városon belüli eltérése a domborzati különbségek miatt több mint 3°C. A Bükk hegységben 7 °C, a Sajó völgyében 10,5 °C az éves átlagos középhőmérséklet. A csapadék évi átlagának különbsége pedig több mint 240 mm, a Bükkben 800 mm, míg a Sajó völgyében 560 mm.

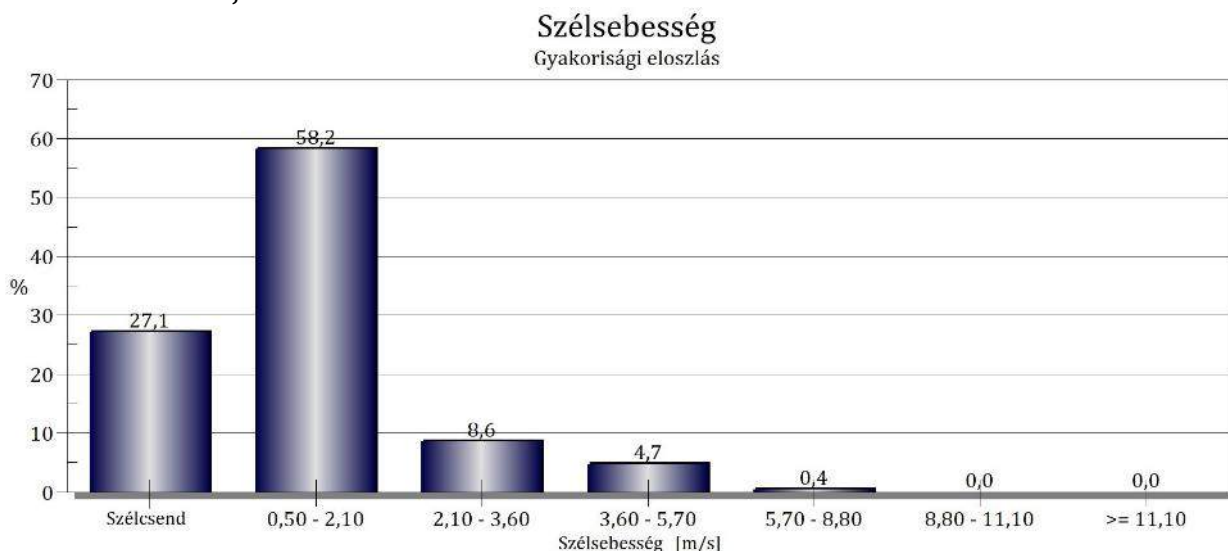
Légnedvesség, párányomás

A hegyvidék felől folyamatosan hűvös, tiszta, páradús levegő áramlik a Szinjavölgy felé. A NY-ról érkező levegő hajtóerejét az a hőmérsékleti és páratartalom különbség adja, melyet a magasság különbség és az erdőség mikroklímája hoz létre.

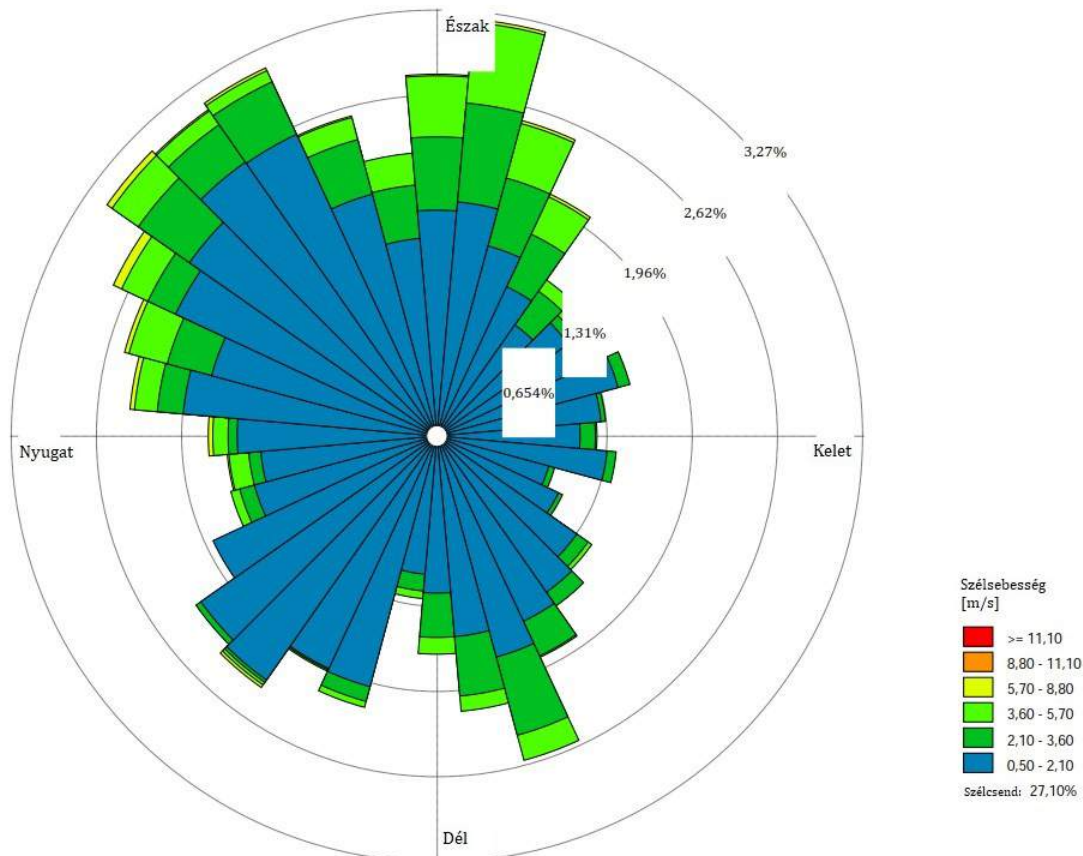
Légáramlás, szélviszonyok

A szél iránya és sebessége a területen rendkívül változatos, ami a tagolt domborzati felület következménye. Az észak-északkeleti szelek a leggyakoribbak. A völgyek irányába eső, szélcsatornaszerű áramlás a legjellemzőbb. Az Északi-Kárpátok szélvédő és szélirányeltérítő hatása erősen érvényesül.

A telephely és környezetének szélesebesség gyakoriságának eloszlását, valamint 2018. évi szélrózsáját a **3-4. ábrán** mutatjuk be.



3. ábra Jellemző szélesebességek a telephely környezetében (2018.)



4. ábra Szélrózsa a telephely környezetében (2018.)

7.1.1.2. Levegőtisztaság-védelmi követelmények

Az ország területeinek levegőminőségi besorolását a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet állapítja meg. A rendelet alapján Miskolc közigazgatási területe a 8. légszennyezettségi "Sajó Völgye" zónába tartozik.

3. táblázat: Kiemelt komponensek besorolási kategóriái

SO ₂	NO ₂	CO	Szilárd (PM ₁₀)
F	C	D	B

A táblázatban szereplő besorolási kódokat a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM együttes rendelet 5. számú mellékletének értelmében az alábbiakban adják meg:

- **B csoport:** azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a tűréshatárt, az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3–6. sorában szereplő anyagok esetén a célértéket meghaladja. Ha valamely légszennyező anyagra tűréshatár nincs megállapítva, de a területen e légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szint meghaladja a határértéket, illetve az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3–6. sorában szereplő anyagok esetén a célértéket, a területet ebbe a csoportba kell sorolni
- **C csoport:** azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték és a tűréshatár között van
- **D csoport:** azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték, az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3–6. sorában szereplő anyagok esetében a célérték között van
- **F csoport:** azon terület, ahol a légszennyezettség az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

7.1.1.3. Alapállapot**A légszennyezettség okai**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztálya 2016 szeptemberében elkészítette a Sajó völgye Levegőminőségi terv részleges felülvizsgálatát.

A tervezési terület alapállapotának jellemzését a Levegőminőségi terv megállapításai alapján összegezzük.

PM₁₀

A szilárd részecske koncentráció éves átlaga a 2008-ban valamennyi állomáson határérték alá csökkent, majd ezt követően 2009-ben ismét növekedni kezdett, a 2011-es csúcs után viszont kismértékű ismételt csökkenés tapasztalható.

Szembevetve, hogy a Miskolc, Búza téri monitor állomás koncentrációja a 2006. évig mutatózó emelkedő tendencia után jelentős csökkenésen ment át, és a 2010-es kismértékű növekedést követően ismét csökken. 2010 és 2011 között a jellemzően lakossági kibocsátást rögzítő többi állomáson mutatózó koncentráció emelkedést 2012-t követően jelentős csökkenés követi. 2012 után a PM₁₀ koncentráció értéke mindegyik mérőállomásnál határérték alatt maradt.

CO és SO₂

Mindkét légszennyező komponens éves átlaga a határérték 20-30 %-a körül alakul és nem mutat jelentős ingadozást. Mind az SO₂, mind a CO tipikusan tüzelési komponens, vagyis a lakossági és ipari tüzelőberendezések kibocsátására jellemző.

A tendenciák alapján megállapítható, hogy egyik paraméter sem okoz problémát, az állapot megtartó tervben foglalt intézkedések végrehajtását követően sikerült ezen komponensek tekintetében a jó levegőminőség megtartása, tehát egyik komponens sem igényel beavatkozást.

NO₂

Az NO₂ koncentráció változásához elsősorban a közlekedés és a tüzelőberendezések kibocsátása járul hozzá.

Látható, hogy a mérőállomás közvetlen közelében az NO₂ koncentráció a korábbi csökkenéssel szemben 2011-ben kismértékű növekedést mutat, viszont egyetlen állomás tekintetében sem közelíti meg a határértéket.

Mérési adatok:

A telephely alapállapotát a legközelebb elhelyezett automata mérőállomás (Miskolc Lavotta) csúcsidőben mért (2019. augusztus 15) adataival jellemezzük.

4. táblázat Immissziós koncentrációk (µg/m³)

Mérőállomás	NO _x	NO ₂	CO	SO ₂	PM ₁₀
Miskolc Lavotta	n.a.	n.a.	204	15,3	15

7.1.2. Vizek

7.1.2.1. Felszíni vizek

Miskolc területe vízgyűjtőgazdálkodási szempontból a Sajó a Bódvával Alegységhez tartozik.

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII.9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján Miskolc területe:

B – közepesen veszélyeztetett

Az árvíz kockázatok értékeléséről és kezeléséről szóló 2007/60/EK sz. Irányelv előírja valamennyi vízgyűjtőkerületre, hogy azonosításra kerüljenek azon területek, ahol jelentős potenciális árvízi kockázat áll fenn, illetve előfordulása valószínűsíthető.

Az Irányelvben összefoglalt tagállami kötelezettséget Magyarország Árvízi Országos Kockázatkezelési Tervében (2016. április 7.) teljesítette. Az aktualizált mellékletek alapján a tervezési helyszín besorolása:

- Ártéri öblözetek vagyoni kockázata alapján: *Nem érintett.*
- Ártéri öblözetek emberi élettel kapcsolatos kockázata alapján: *Nem érintett.*

A telephely területéhez legközelebb a Szirma-Sajóörsi ártéri öblözet területe található, amely kb 2 400 m-re Ny-ra húzódik, 1000 éves elöntési gyakoriságra vonatkoztatva.



5. ábra Elöntési területek (1000 éves)

Forrás: Vízügyi Geoinformatikai Portál

A vizsgált terület nem érintett árvízveszélyeztetettséggel.

INPARK Miskolc Ipari Park Kft.

3527 Miskolc, 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/6, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.

Raktárcsarnok építése – Előzetes Vizsgálat

A tervezési terület közvetlen közelében húzódik a Hejő Malomcsatorna, amelynek bedogadója Hejő-patak (VOR: AEP573). A Hejő Malomcsatorna befogadójának részletes adatait a következő táblázat foglalja össze.

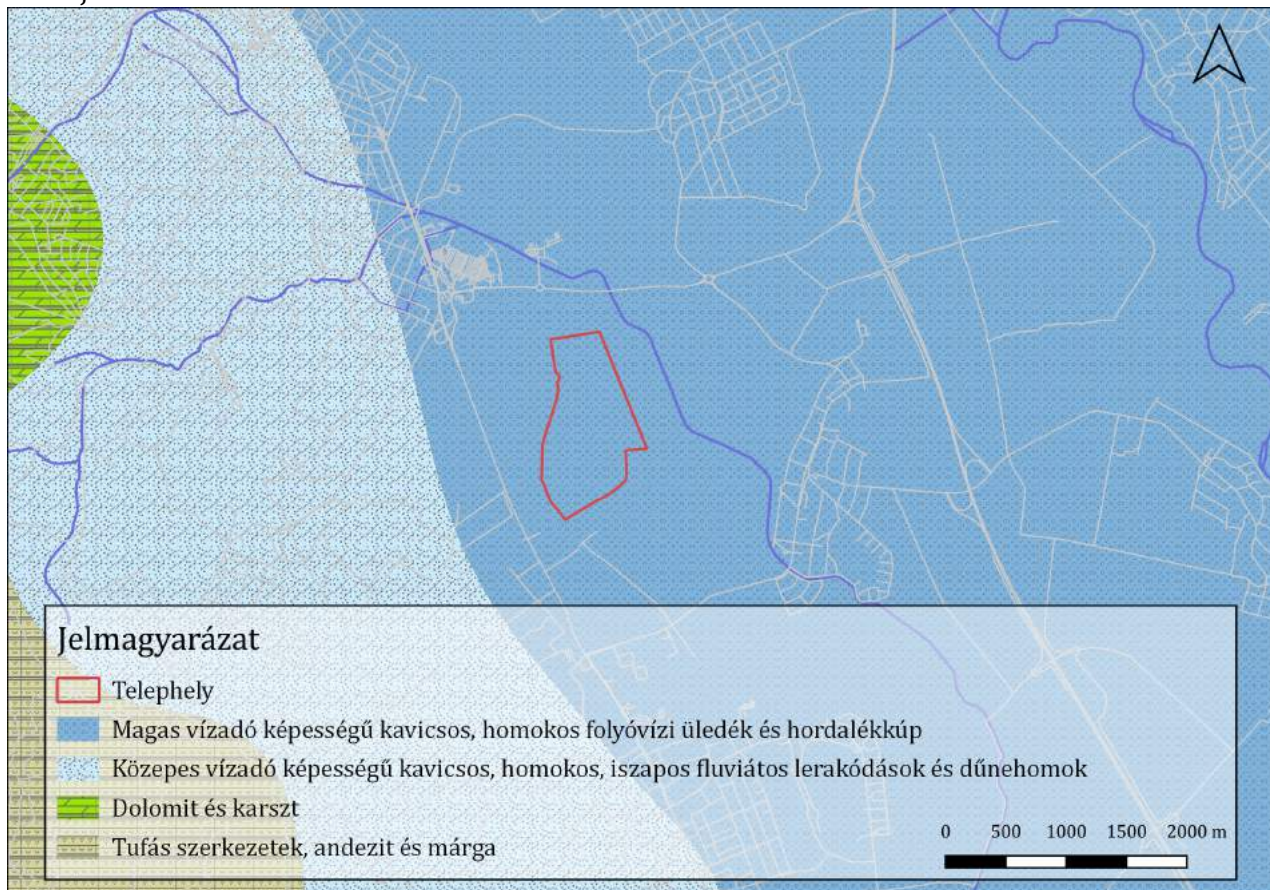
5. táblázat Hejő-patak vízgyűjtő minősítése

Víztest megnevezés	VOR	Befogadó	Típus	Minősítés				Víztest minősítése
				Biológiai elemek	Fizikai-kémiai elem	Hidromorfológia	Specifikus jellemzők	
Hejő-patak	AEP573	Hejő-Szarda-övcatorna	5S Síkvidéki – kis esésű – meszes – durva mederanyagú – kicsi vízgyűjtőjű	mérsékelt	jó	kiváló	n.a.	MÉRSÉKELT
				Ökológiai állapot: mérsékelt				
				Veszélyes anyagok				
				n.a.				
				Kémiai állapot: n.a.				

7.1.2.2. Vízföldtani leírás

Miskolc területe a Vízgyűjtőgazdálkodási Terv alapján a Sajó a Bódvával alegységhez tartozik. Vízföldtani szempontból az alegység meghatározó két eleme a Bükk és az Aggteleki-karszt. Mindkét hegység mezozoós karsztosodott kőzeteiben nagy mennyiségű hideg víz raktározódik. Az alegység délkeleti része alá nyúlik be a kt.2.1 Bükki termálkarszt víztest, melyre a MiskolcTapolcai fürdő épült. Az alegységet keresztülszelő Sajó kavicsterasza is jelentős vízraktározás szempontjából. A pleisztocén kavics, homokos kavicsrétegek kapcsolatban állnak a folyóval. Az alegység területén a felső pannon felső 100-300 m-ében jó vízadó homok, homokos rétegek találhatók. Az alegység délkeleti része alá benyúló pt.2.2 Észak-Alföld porózus termál víztest felső pannon homok rétegeiből származó hévízre épült a tiszaujvárosi termálfürdő.

Vízföldtani szempontból a terület szűkebb környezetét Magyarország hidrogeológiai térképe alapján mutatjuk be.



6. ábra Hidrogeológiai térkép
 Forrás: Magyarország hidrogeológiai térképe

7.1.2.3. Felszín alatti vizek

A Sajó-Hernád-sík kistáj területén a „talajvíz” mélysége Igricitől É-ra 4-6 m, a Hejő alsó szakasza mentén 2 m felett, máshol 2-4 m között van. Mennyisége jelentős, de a peremek felé csökken. Kémiai típusa főleg kalciummagnézium- hidrogénkarbonátos. Keménysége Felsőzsolcától E-ra és a települések körzetében 25-35 nk°, máshol 15-25 nk°. A szulfáttartalom Miskolc környékén 300 mg/l felett, máshol az alatt van. Sok helyen megjelenik a nitrátosodás.

A rétegvíz mennyisége nem jelentős. Az artézi kutak száma kicsi. Mélységük általában sekély, de onnan is tekintélyes vízhozamokat termelnek. Mezőcsát mélyfúrása 49 °C-os, Sajóhidvégé 95 °C-os vizet ad.

Az Országos Vízügyi-gazdálkodási Terv (VGT2) Felszíni alatti víztestek kémiai állapota a különböző vízáadó közeg térképmellékletei alapján az érintett terület azonosítóit és minősítését a következő táblázat mutatja be.

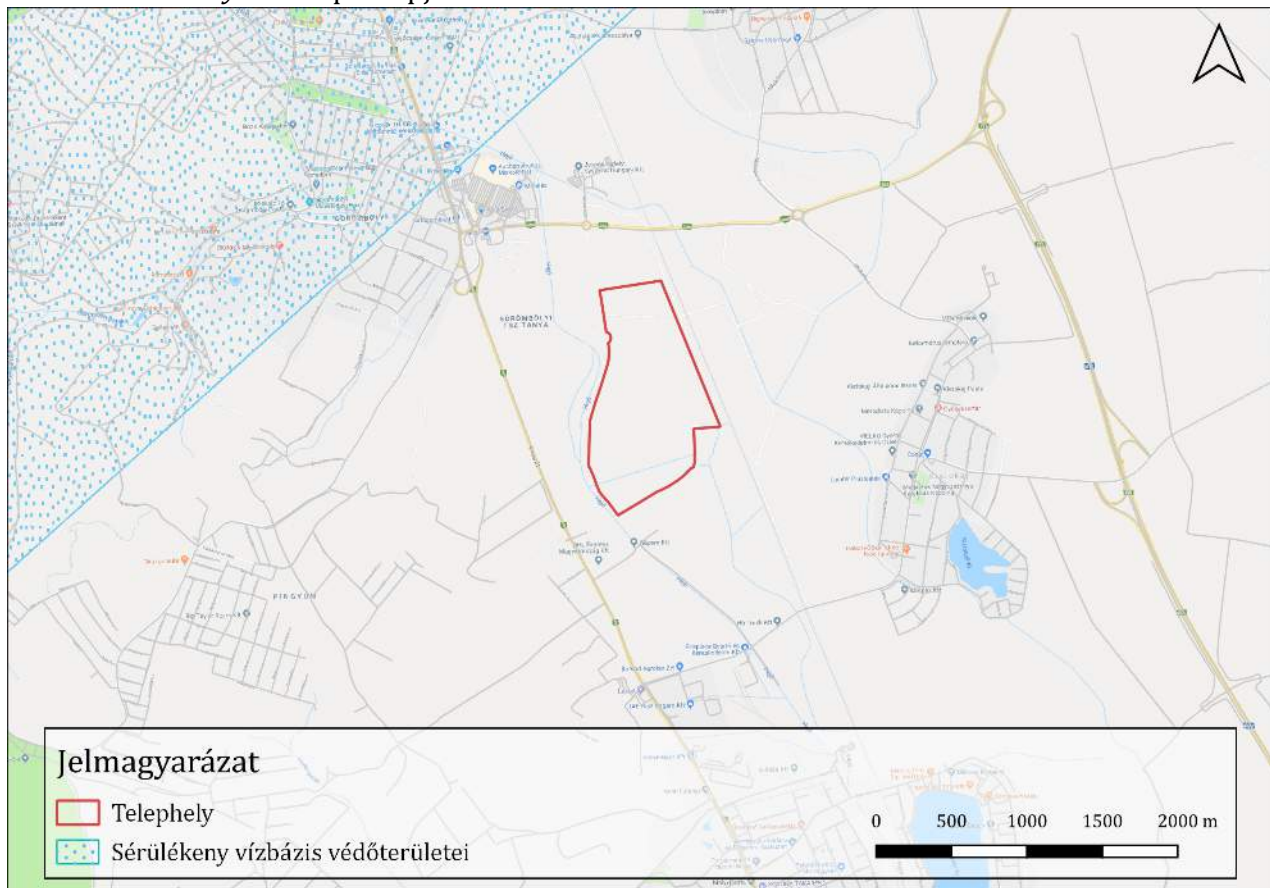
6. táblázat A beruházási terület felszín alatti vizeinek minősítése

Vízadó közeg	Víztest száma	Minősítés
Karszt és termálkarszt	kt.2.1	jó
Porózus termál	n.a.	n.a.
Porózus és hegyvidéki	p.2.8.1	jó
Sekély porózus és sekély hegyvidéki	s.p. 2.8.1	rossz

7.1.2.4. Környező vízbázisok jellemzése

A legközelebbi vízbázisvédelmi védőövezet a MIVÍZ Kft. központi telepi hévízkútjának (Miskolc-B-109) védelmére lehatárolt hidrogeológiai “B” védőidom felszíni vetületének határa a tervezési területtől hozzávetőleg 1,2 km-re É-ÉNy-i irányban húzódik.

A legközelebbi vízbázis védőterület határának elhelyezkedését a következő ábrán mutatjuk be a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet térképes adatbázisából *Magyarország potenciális hulladéklerakóhelyei* térképe alapján.



7. ábra Telephely környezetében lévő vízbázis védőterületek

Forrás: MBFSZ

7.1.2.5. Telephely besorolása

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján, Miskolc területe a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területre esik.

A vizsgált terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint készült részletes érzékenységi térképe (Felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területek alkategóriák szerint) alapján:

- kategória: 2.
- alkategória: a) Azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.

7.1.3. Talaj (föld)

A vizsgált terület Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Miskolc település D-i részén, belterületen helyezkedik el. MTA Földrajztudományi Kutató Intézete által kiadott Magyarország Kistájainak Katasztere alapján a vizsgált terület az Alföld nagytáj → Észak-Alföldi hordalékkúpsíkság középtáj → Borsod-Zempléni-síkvidék kistájegység → Sajó-Hernád-sík kistájhoz tartozik.

Domborzat

A kistáj 90 és 161 m közötti tszf-i magasságú hordalékkúpsíkság. D felé lejtő felszínének É-i része környezeténél alacsonyabban fekszik, míg középső és D-i, alacsonyodó része szigetszerűen 8-10 m magasra kiemelkedik. A területet a Sajó és a Hernád hordalékkúpja építi fel.

A felsőpannoniai rétegekre átmenet nélkül települ a pleisztocén durva üledéke, amely a süllyedés miatt vastagon borítja be a korábbi képződményeket. A felszín legelterjedtebb képződménye a folyóvízi kavics. A Sajó-Hernád árterén löszösagyagos üledékek, ill. holocén öntésanyagok vannak a felszínen.

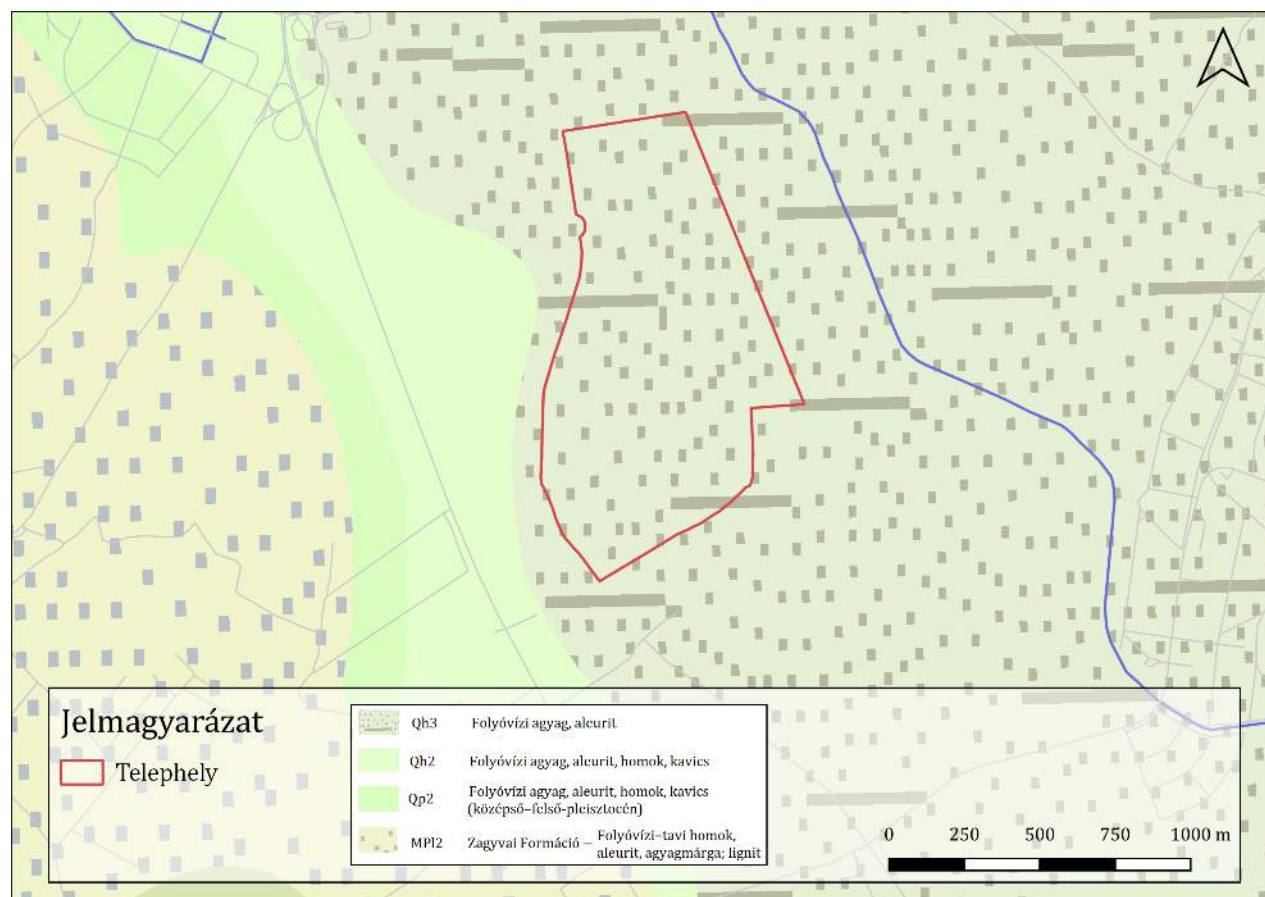
Talajtípusok

A kistáj a két folyó hordalékkúpján alakult ki. A fiatal öntéshordalékon, amelynek egy része kavics, öntés réti és réti talajok (30 és 12%) található. Mechanikai összetételük vályog vagy agyagos vályog, szervesanyag-tartalmuk legfeljebb 2-3%. Termékenységi besorolásuk a 40-50 (int.) földminőségi kategória. A Sajó-völgy taljai - amelyek között kevés nyers öntés is van - inkább savanyúak, míg a Hernád-völgyben a talajok vagy karbonátosak, vagy gyengén savanyúak.

Az öntés réti talajokéhoz hasonló fizikai és kémiai jellemzőjű, de nagyobb (>4%) szervesanyag-tartalmú réti talajok termékenységi besorolása az 55-70 (int.) ponthatárokkal jellemezhető.

Hasznosíthatóságuk mindegy 50%-ban szántó és 30-35%-ban rét-legelő lehet.

A szikes talajok, így a réti szolonyecok és a sztyepesedő réti szolonyecok (2-2%) kis foltokban fordulnak elő. A réti szolonyecok 80%-ban legelőként, míg a kedvezőbb termékenységgű sztyepesedő réti szolonyec talajok 25%-ban legelőként és 75%-ban szántóként hasznosíthatók.

**8. ábra** Telephely környezetének földtani alapszelvénye

Forrás: MBFSZ

7.1.4. Épített környezet

7.1.4.1. Alapadatok

A vizsgálat célja

Jelen dokumentációban vizsgáljuk, hogy a tervezett iparterület és annak létesítményei a környezetbe hogyan illeszkednek, mennyire és milyen területekről láthatók és a tájképet milyen módon változtatják meg. Feltártuk a meglévő tájhasználat típusait, a tájképben meghatározó tájelemeket, a morfológiai adottságokat, valamint a beruházás tájképre gyakorolt hatását és a tájba illesztéséhez szükséges beavatkozások körét. A tájrészlet vizsgálatát elsősorban a MSZ 20372 számú, Tájak esztétikai minősítése című szabvány alapján végeztük. A vizsgálat (részletes helyszínelés) ideje: 2019. július 1.

Helyszín

Borsod-Abaúj-Zemplén megye központi részén, a megyeszékhely, Miskolc Megyei Jogú Város D-i településszélén jelenleg szántón, de a településrendezési terv szerint kijelölt ipari-gazdasági övezetben került kijelölésre beruházó által a tervezett iparterület helye. A beruházási terület lakott területektől viszonylag távol (legközelebbi lakott terület távolsága DNy felé, mintegy 370 m), jó közlekedési adottságú területen (3. sz. főút, M30 autópálya, az előző kettőt összekötő 304. út, villamosított vasútvonal közelében) valósul meg.

A tervezett beruházás ingatlancsoportján a meglévő tengerszint feletti magasság 108–110 mBf. Az ingatlan határai a következők: É felől: új iparterület; K felől: villamosított vasútvonal (Budapest-Miskolc); D felől: puhafás erdősávokkal szabdaltszántóterületek; Ny felől: a Hejőt kísérő puhafás erdőtársulások. A helyszínt jelenleg É felől, épülő aszfaltos úton lehet megközelíteni.

A vizsgált terület részletes bemutatása

A beruházási terület közlekedési útvonalak, iparterületek és mezőgazdasági területek (szántók) közé ékelődik. Minden oldalról jellemzően mezőgazdasági, ipari és közlekedési tájhasználatú területek határolják az előző fejezetben részletezett módon. Települési területek viszonylag távol, legközelebb DNY felé mintegy 370 m-re fekszenek.

A vizsgált tájrészletben nincs olyan kiemelkedő vagy védendő tájképi elem (vár, várrom, templomtorony, sziklaszirt stb.), melynek a tervezett objektum látványbeli vetélytársa lenne vagy annak kedvező hatását elnyomná vagy eltakarná.

7.1.4.2. A vizsgálat táj esztétikai minősítése

A táj a földfelszín térben lehatároló, jellegzetes felépítésű és sajátosságú rész, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

Minden táj egyedi, unikális, jellegzetességei máshol nem megismételhetők. Nincs két egyforma táj, tájegység. A táj egyedi, nem univerzálható. A táj a társadalom anyagi létfeltétele, ugyanakkor magasrendű ökológiai és vizuális kvalitások hordozója. (Csemez, 1996.) A tájban tükröződnek a mindenkori társadalmi és gazdasági funkciók.

A tájjelleg és az egyes táji elemek leképzése, érzékelése a szemünkön keresztül megjelenő látványban testesül meg. A többdimenziós formák, vonalak, felületek, színek, foltok képe vagy összképe az állatok számára tájékozódásul szolgál, a lét- és fajfenntartás iránytűje, míg az ember számára mindez sokoldalú absztrakció révén a tudatban keletkezett fogalmi értékű tájképpé alakul. A látással befogadott kép mellett a széleskörűen érzékelhető szín, illat, fény, árnyék, hő, légmozgás, páratartalom, csend és zajhatások tér- és időbeli együttesei alakítják a táj bennünk keltett képét, érzetét és tudatosodását. Megfigyelések, tapasztalatszerzések, elemzések révén szerzett ismeretek birtokában a természeti, táji elemek, a bennük lezajló jelenségek hatásai és azok tudati, érzelmi, érzéki síkon való feldolgozása útján születik meg a tájélmény és a jól megválasztott rendezőelvek, követelményrendszerek mentén a tájak esztétikai minősítése. Végső soron a képi élményhez rögzülő tájkép tudati formálódása személyiségtől, foglalkozástól, földrajzi hovatartozástól is függő folyamat.

Tájhasználat

A tájhasználat a tájpotenciál adottságainak társadalmi célú igénybevétele. A tájpotenciál a táj teljesítőképessége, amelynek alkotói az adott tájegység egymással kölcsönhatásban álló ökológiai, ökonómiai és tájképi potenciáljai. A tájpotenciál kifejezi a tájhasználat lehetséges mértékét, azt, hogy egy táj milyen mértékben alkalmas a társadalom sokrétű igényeinek kielégítésére. Más megfogalmazás szerint a tájhasználat a természetes rendszerekbe való olyan mesterséges, antropogén beavatkozás, amely a természet adta lehetőségeket tudatos, célirányos, egyéni vagy közösségi célok szolgálatába állítja.

A vizsgált terület település külterületén, mezőgazdasági területen (szántón), közlekedési pályák és ipari-gazdasági övezetek szomszédságában, azaz többféle használatú tájrészletben helyezkedik el.

Települési tájhasználat

A beruházási terület Borsod-Abaúj-Zemplén megye székhelyének, Miskolc Megyei Jogú Város külterületén, a D-i településszálon, a város központjától D-re csaknem hat km-re, a településből Budapest felé kivezető 3. sz. főút és a Budapest–Miskolc villamosított vasútvonal közötti területen fekszik Kistokaj település és Miskolc Görömböly településrésze között. A beruházási terület lakott területektől viszonylag távol (legközelebbi lakott terület távolsága DNY felé, mintegy 370 m), jó közlekedési adottságú területen (több főközlekedési út csomópontjának közelében) valósul meg. Görömböly lakóterületeinek legközelebbi távolsága ÉNY felé mintegy 900 m, Kistokaj DK-re fekszik min. 1100 méterre.

Közlekedési tájhasználat

A térségben a közlekedési tájhasználat domináns, mivel a tervezett beruházás közelében (néhány száz méteren belül) halad a Budapestet Miskolccal összekötő 3. sz. főút, és a várost az M30-as autópályával összekötő 304. sz. főút. A vizsgált beruházási területtel K felől közvetlenül határos a Budapest–Miskolc villamosított vasútvonal. Az M30 autópálya legközelebbi távolsága K felé mintegy 2,4 km. Az említett közlekedési pályákon jelentős személy- és kereskedelmi forgalom bonyolódik. A külterületi utak többsége változó minőségű földút. A tervezett iparterület É felőli megközelítését szolgáló aszfaltos út jelenleg építés alatt áll. Kijelölt kerékpárút a vizsgált térségben nincs. Légi közlekedés nem jellemző. Repülőtér a közelben nincs.

Erdőgazdasági tájhasználat

Az erdőgazdasági tájhasznosítás a vizsgált térségben alárendelt. Nagy területű, összefüggő erdőterület a közelben nincs. A térségben előfordulnak és mozaikosan szabdalják a tájrészletet a völgytalpakon, vízfolyások (Hejő), vízelvezető árkok és utak, mezsgyék mentén kialakult kisebb erdőfoltok, -sávok. A termőhelyi viszonyok és a tájpotenciál kihasználása inkább a mezőgazdasági kultúráknak kedveznek.

Vadgazdálkodás

A vadgazdálkodás az erdőgazdálkodással összefügg. A nagy területű erdők hiánya és a tájrészlet mezőgazdasági jellege miatt elsősorban apróvadban (fácán, mezei nyúl) gazdag a térség illetve a nagyvadak közül az őz választja élőhelyül a szántókat illetve a kisebb erdőfoltokat. Vadászati, vadgazdálkodási rendeltetésű létesítmények (vadföld, magasles, sózó, etető, dagonya stb.) a környező területeken nem találhatók meg (főutak, autópálya, vasútvonal és lakott területek közelsége miatt).

Mezőgazdasági tájhasználat

A térség domináns tájhasználat a szántóföldi művelés. A vizsgált beruházás területén és szűkebb/tágabb környezetében is ez az egyik meghatározó tájhasználat. A szántók nagysága változó, általában közepes és nagy méretűek. Parlagon hagyott szántó kevés, gyakorlatilag csak a tervezett ipari-gazdasági övezetben található, a várható fejlesztések miatt már nem vetettek bele terményt a gazdák. Kaszálók és legelők a nedvesebb területeken vagy a szántóföldi művelésre kevésbé alkalmas meredekebb terepen és/vagy rosszabb humuszminőség esetén alakultak ki.

Kertgazdasági tájhasználat

Jelentősebb kertészeti kultúra (szőlő, gyümölcs, zöldség) a közelben nincs. A Bükk hegylábi területen viszont – elsősorban a 3. sz. főúttól Ny-ra, legközelebb 700 méterre – nagy területeket foglalnak el a főleg kisüzemi hasznosítású szőlő- és gyümölcssterületek.

Vízgazdálkodási terület

A vizsgált ingatlan többletvízhatástól független. Rajta és a közelében forrás, patak, tó, szivárgó vizek nincsenek. Állandó vízfelület a beruházási terület 1,7 km-es környezetében nincs. Legközelebbi tó a kistokaji bányató, mely ma már leginkább rekreációs hasznosítású, távolsága DK felé 1,7 km. Legközelebbi élővízfolyás a beruházási területet Ny felől határoló Hejő, melynek vízhozama csekély és medre mesterségesen szabályozott. A közeli Hejő és távoli bányatavak élővilágát a beruházás nem befolyásolja. A Hejőt kísérő puhafás ligeterdők megtartása biztosított.

Idegenforgalom

A vizsgált térség jelentős idegenforgalmi vonzerővel nem rendelkezik, üdülőkörzetnek nem része, idegenforgalmi vonzerő a beruházás területén és hatásterületén nincs. Kijelölt turistaút vagy egyéb túraút (kerékpár, nordic walking, lovas túraút stb.) a közelben nem vezet. A közeli Miskolc városközpontjának és Miskolctapolca résztelepülés idegenforgalmi nevezetességeinek jellemző távolsága min. négy km.

Ipari, bányászati tájhasználat

Az ipari tájhasznosítás a vizsgált tájrészletben – településszéli helyzete és a jó közlekedési adottságok miatt – domináns. A vizsgált területtől É és D felé számos ingatlant használnak ipari-gazdasági célokra (pl. a vizsgált területtől É-ra közvetlenül szomszédos ingatlant). A tervezett beruházás is a terület ipari hasznosítását célozza meg. Művelt bányaterület a vizsgált térségben (kettő km-en belül) nincs.

Tájhasználati konfliktusok

A tájhasználati konfliktus az optimális társadalmi-gazdasági hasznosítástól eltérően, a táj potenciális értékeit rontó tevékenység megnyilvánulása. Több tájhasználat megjelenése, halmozódása előbb-utóbb tájhasználati konfliktushoz vezet. Csoportosításuk szerint lehetnek: funkcionális, tájökölógiai és vizuális-esztétikai tájhasználati konfliktusok. Jellemük szerint lehetnek: megfordítható, megfordíthatatlan, mérsékelhető, nem mérsékelhető, időszakos, tartós, végleges.

Helyszínelés során a következő tájhasználati konfliktusokkal szembesültünk:

- meglévő közutak, vasútvonal környezeti terhelése
- gyomfajok terjedése (akác, fehér eper)
- nem kellően fásított vagy tájba illesztett iparterületek
- útfásítások hiánya vagy csupán hézagos, nem egyöntetű fasorok
- nagy területű szántók mezővédő erdősávok, mezsgyék nélkül
- a beruházási területen és környezetében a közép- és magasfeszültségű légvezetékek rendszere.

Tájképi elemek

A tájképpel, azaz a táj szépségével, rótságával, tájegységek, tájrészletek megjelenésének és várható változásának vizsgálatával a tájlesztés tudománya foglalkozik. A tájképet formáló, olykor meghatározó művi elemek, elemegyüttesek a racionális tájhasználat során létesültek.

A tájba illeszkedés vagy a tájidegenség az egyéni és a koronként változó ízlés kérdése. A tájkép megítélése szubjektív és az egyes diszciplínák képviselői számára eltérő. A tájképi potenciál meghatározásánál a térrendszerek szerinti láthatóság vizsgálata és értékelése mindenfajta állapot rögzítéshez és beavatkozás megítéléséhez nélkülözhetetlen.

A tájkaraktert kedvezően befolyásoló tájképi elemek a vizsgált területen a következők:

- utak, vízfolyások, vízvezető árkok, mezsgyék mellett spontán megtelepedett vagy telepített fás-cserjés-erdős részek, fasorok, erdősávok

A tájkaraktert kedvezőtlenül befolyásoló tájképi elemek a vizsgált területen a következők:

- légvezetékek sűrű rendszere a tartóoszlopokkal
- nagyüzemi szántók
- nem kellően fásított iparterületek építményekkel, nagy burkolt felületekkel, a hozzájuk vezető utakkal
- sűrű közlekedési hálózat (utak, vasút)

A tájképi jellegzetességek közül a vizsgált területen a tájképet kedvezőtlenül befolyásoló elemek vannak túlsúlyban (szántók, iparterületek, közlekedési pályák stb.).

A vizsgált tájkép értelmezése:

- jelenkori antropogén táj – vidéki (rurális) táj – termelő táj

Tájszerkezet

Fogalom meghatározás: a tájszerkezet a tájhasználat módjának térbeli vetülete, a különböző funkciójú tájalkotó elemek és elemegyüttesek elhelyezkedésének térbeli rendje.

A vizsgált táj jellemző tájszerkezete a következő:

7. táblázat Tájképi elemek kategorizálása

	Alacsony (0–2 m)	Középmagas (2–8 m)	Magas (8–40 m)
Felületi elemek	domináns (szántók)	domináns (iparterületek)	domináns (iparterületek)
Vonalas elemek	domináns (út, vasút, autópálya)	előfordul (töltésen vezetett utak)	előfordul (erdősávok)
Pontszerű elemek	–	előfordul (kandeláberek)	domináns (villanyoszlopok, traverzek)

A tájszerkezetet a tervezett létesítmény befolyásolja, mivel kijelölt ipari-gazdasági övezetben nagy felületű iparterületet valósítanak meg. Jelentős változás azonban nem prognosztizálható, mivel a tájkaraktert a jelenben is az ipari-gazdasági és közlekedési területek határozzák meg.

A táj érzékenysége

A tájérzékenység a tájnak az az alapvető tulajdonsága, hogy az emberi tevékenység hatására a táji adottságoktól függően különböző mértékben (részben vagy egészben) megváltozik, a káros hatásoknak kisebb-nagyobb mértékben ellenáll. Az érzékenység lehet: csekély, mérsékelt, közepes, erős, igen erős.

A vizsgált táj érzékenysége: csekély. Ennek oka elsősorban a mezőgazdasági, ipari és közlekedési tájhasználatok dominanciája, a természetközeli területek hiánya, az élőhelyek természetességének alacsony értéke és a csekély biológiai aktivitási érték.

A látvány keletkezésének fizikai és térbeli lehetőségei

A nézőpont helye

Nézőpont a tájban bárhol választható olyan kilátópont, amely a táj esztétikai minősítése szempontjából kiemelt adottságú hely.

Dinamikus látvány

A sebesség függvényében változó vizuális élmény, a dinamikus képváltások összességéből leszűrt táj- és térelmény jellemző erre a nézőpontra. A dinamikus látvány a közúton haladó járműből (személy- és tehergépjármű, motorkerékpár, kerékpár) és gyalogosan is érzékelhető.

A vizsgált objektum esetében dinamikus látvány nézőpontjaként a következő közlekedési pályák jöhetnek számításba:

- 3. sz. főút
- 304. sz. főút (M30 autópálya és a 3. út között)
- a 304. sz. főútról bevezető és az iparterületet feltáró épülő aszfaltozott út
- Budapest–Miskolc villamosított vasútvonal

Az M30 autópálya a vizsgált tájrészletben a beruházási területtől min. 2,4 km-re található K-i irányba, ezért látványkapcsolat nem lesz.

Helyhez kötött, statikus látvány

Statikus, azaz helyhez kötött nézőpontként csupán a szomszédos és közeli ipari területek illetve a vizsgált tájrészlet görömbölyi és kistokaji lakóterületei jönnek számításba. A lakott területek felől a meglévő növényzet takaró hatása és a már viszonylag nagy (min. 370 m, de általában inkább 900 m-nél nagyobb) távolság miatt jelentős látványváltozás nem prognosztizálható.

Buszmegálló, vasútállomás vagy vasúti megállóhely a közelben nincs. A meglévő tájelemek takaró hatása miatt a lakott területekről sem lesznek láthatók vagy látványosak a beruházási területen létesülő építmények.

Táji láthatóság

A tájkép a látóhatár vizuálisan érzékelhető élő és élettelen tájalkotó elemek vonalakkal, formákkal, textúrákkal (mintázatokkal) és színekkel jellemzett együttese.

„Mindenféle beavatkozás – közvetve vagy közvetlenül – hat a környezeti elemekre, a tájháztartásra, a tájszerkezetre, azaz a táj egészére. A tájképben is minden beavatkozás látványa megjelenik. A tájnak éppen a változások, a mindenkori társadalom megnyilvánulásainak tükrözése az egyik legfőbb ismérve. A tájkép az adott társadalom anyagi-technikai, ideológiai helyzetének mindenkori olvasókönyve.”

A tájképpel, azaz a táj szépségével, rótságával, tájegységek, tájrészletek megjelenésének és várható változásának vizsgálatával a tájlesztés tudománya foglalkozik. A tájképet formáló, olykor meghatározó művi elemek, elemegyettesek a racionális tájhasználat során létesültek.

A tájba illeszkedés vagy a tájidegenség az egyéni és a koronként változó ízlés kérdése. A tájkép megítélése szubjektív és az egyes diszciplínák képviselői számára eltérő. A tájképi potenciál meghatározásánál a térrendszerek szerinti láthatóság vizsgálata és értékelése mindenfajta

állapotrögzítéshez és beavatkozás megítéléséhez nélkülözhetetlen.” (forrás: Csemez Attila (1996): Tájtervezés - tájrendezés. Mezőgazda Kiadó, Budapest)

A táj (tájkép, tájérték) érzékelése a néző helyzetétől függően különböző távolsági zónákra osztható, nevezetesen, hogy honnan (mekkora távolságból) nézzük a feltárulkozó látványt. A láthatóság a mindenkori klimatikus viszonyoktól is függő tájkép éles beláthatósága. A táji láthatóság szempontjából a távolsági zónák a következők:

8. táblázat Távolsági zónák

Távolsági zónák	Nézőpont és tájelem távolsága	Jellemzés
Közvetlen előtér	0-300 méter	a tájelem részletei jól megkülönböztethetőek
Előtér	300 – 1000 m között	a részletek még megkülönböztethetőek
Középtér	1-5 km	tiszta és páramentes időben a táj jellemző formái felismerhetők, a részletek már elmosódnak
Háttér	5 km-től a látóhatárig	a táj jellemző formáinak csupán a körvonalai láthatók, a színeknek alárendelt szerepük van

A jellemző nézőpontokból (főleg dinamikus látvány nézőpontjaiból, azaz közlekedési pályákról) többnyire közvetlen előtétként szemlélhető majd az objektum. Természetesen minél közelebből látjuk a vizsgált tájelemcsoportot, az annál meghatározóbb szerepű a tájképben. Közép- és háttétként (azaz 1 km-nél távolabb) a tervezett létesítmény és építményei a tájrészletből nem jellemző módon, lokálisan, csupán elhanyagolhatóan, kis területről látható majd a növényzet és a meglévő antropogén tájelemek (közlekedési pályák, iparterületek stb.) takaró hatása miatt.

A táj természeti jellegének értékelése

A tájon belül alapvető jelentőségű a természeti állapot jelenlétének az adott terület nagyságrendjéhez mért viszonya. Ennek mértékeit a természetes vagy a természetközeli állapot százalékos aránya szerint számoljuk.

A természetközeli társulások aránya a vizsgált tájrészletben hiányzó (0–10%). Természetközeli társulást a beruházás 300 m-es környezetében nem azonosítottunk.

A beruházás természetközeli társulást nem szünt meg és nem veszélyeztet!

A vizsgált táj átfogó esztétikai minősítése

A vizsgált tájrészlet a térség tipikus tája, ellentétben a védett vagy tájképvédelemben részesített ún. kiemelt tájtól. Azokat a tájakat nevezhetjük tipikusnak, ahol a formák, a vegetáció, a vizek és a kulturális örökség egyesülése általános vagy mindennapos látványosságot mutat fel. Ezekben a tájakban még köznapin módon jelenhetnek meg azok a jellemzők, amit a különbség, az egység, az életszerűség, az érintetlenség, a rend, a harmónia, az egyediség, a szabályosság és az egyensúly egyenként és együttvéve jelent.

7.1.4.3. A táj alkotóelemeinek változatossága szerinti osztályozása

A táj esztétikai értéke mindenki számára nyilvánvaló, amikor egy kilátóról széttekintve befogadja a környező panoráma látványát. A táj szépsége – akár kultúrtájról, akár természeti területek dominálta tájról van szó – nagymértékben annak függvénye, hogy a különféle tájhasználati módok, az emberi kultúrkörnyezet és a természeti területek képe harmonikusan fonódjon egymásba.

A tájvédelem nem csupán a kiemelkedően szép és különleges tájképi részek megóvását jelenti, hanem minden táj sajátosságainak erősítését, fejlesztését, esetenként pedig összefonódik a tájba szervesen illeszkedő kultúrtörténeti értékek védelmével is.

Az alábbiakban a táj alkotóelemeinek változatosságát osztályozzuk (vastagon keretezett, szürkével színezett mezők vonatkoznak a vizsgált tervezési területre).

9. táblázat A táj változatosságának osztályozása

A tájat meghatározó tényezők	I. osztály Igen értékes tájrészletek	II. osztály Értékes tájrészletek	III. osztály Közömbös tájrészletek
1. Felszín	Erősen tagolt, változatos, 40 foknál meredekebb lejtők, szurdokvölgyek, éles gerincek, ormok. Nagy kiterjedésű, tökéletes síkság, töretlen látóhatár.	Enyhén tagolt, hullámos. 40 foknál enyhébb lejtők, széles völgyek. 100 km ² -nél kisebb medencék.	Enyhén tagolt vagy hullámos, 15 foknál enyhébb lejtők. 100 km ² -nél nagyobb medencék.
2. Földfelszíni képződmények	Nagyméretű sziklaalakzatok, sziklafalak, sziklakibúvások, tanúhegyek. Ritka, országosan is jelentős rétegfeltárások, földtani értékek. Természetes állapotban lévő homokbuckák. Érintetlen szikesek.	Kisméretű sziklafalak, sziklakibúvások. Kisebb értékű rétegfeltárások.	Nincsenek sziklafalak, sziklakibúvások. Bolygatott homokbuckák.
3. Vizek, állóvizek	Meredek lejtőkkel, erősen tagolt felszínnel határolt tavak. 50 hektárnál nagyobb szikes tavak. 50 hektárnál nagyobb mocsarak, lápok, láprétek, turjánok.	Erdős vagy részben erdős szegéllyel határolt tavak. 5–50 hektár nagyságú szikes tavak. 10-50 hektár nagyságú mocsarak, lápok, láprétek.	5 hektárnál kisebb szikes tavak, mocsarak, lápok.
Vizek, folyóvizek	Nagy folyók és holtágaik, sziklás medrű patakok, sziklaforrások, vízesések.	Kisebb folyók és holtágaik.	Patakok, csatornák.
4. Növényzet	Változatos növényzet, idős faállományok, elegyes erdők, szurdokerdők, ligeterdők. Különleges növénytársulások. 3000 hektárnál nagyobb szikes puszták.	Kisebb változatosság a növényzetben, nagy területen elegyetlen faállomány. 1000–3000 hektár nagyságú szikes puszták.	Kis változatosság a növényzetben, kultúrerdők, kultúrkörnyezet.
5. Állatvilág	Ritka fajokból álló, látványos madárvilág, madártelepek. Nagy testű, vadon élő emlősállatok. Régi magyar háziállatfajták.	Közönséges fajokból álló látványos madárvilág. Nagy testű, vadon élő emlősállatok.	Közönséges fajokból álló, gyér állatvilág.
6. Létesítmények	Alárendeltek, megjelenésükben a táj formáihoz, színéhez alkalmazkodók. Műemlékek, várromok, földvárak, kunhalmok.	Megjelenésük a tájban nem alárendelt, üdülőtelepek, kis falvak, tanyák, majorok.	Megjelenésük a tájban uralkodó, falvak, városok, ipartelepek, felszíni bányák, állattenyésztő üzemek stb.
7. Látvány	Részleteiben, több kilátópontról magas fokú esztétikai élményt nyújt.	Néhány részletben magas fokú esztétikai élményt nyújt.	Alacsony esztétikai élményt nyújt.

A tájak vizuális értékelésük szerint, a tájrészletek alapján három osztályba sorolhatók:

- I. osztályra az igen értékes tájrészletek jellemzők
- II. osztályra az értékes tájrészletek jellemzők
- III. osztályra a közömbös tájrészletek jellemzők.**

A fenti táblázatból jól kiolvasható, hogy a vizsgált tájrészletben az összes jellemző alapján a közömbös tájrészletek jellemzők, tehát a vizsgált táj III. osztályú. Ennek oka a vizsgálat helyszínén található mezőgazdasági, ipari- és közlekedési területek dominanciája, azaz a meglévő tájhasználat. A tervezett beruházás a tájkép vizuális értékelését kedvezőtlenül nem befolyásolja, a tájértékelés III. osztályú marad, a közömbös tájrészletek dominanciája nem változik.

7.1.4.4. Tájéesztétikai vizsgálat
Értékelési szempontok

A tájértékelés célja: a láthatóság mértékének megállapítása

Az értékelés tárgya: felületek

A vizsgálati területek elkülönítése: raszteres (négyzetrácsos)

Raszter (négyzetrács) mérete: 333 x 333 m (11,11 hektár)

Vizsgált területek száma: 121 db

Vizsgált területek összes felülete: 1344,44 hektár

Az eredmény ábrázolása: térképszerű (**3. melléklet** Tájéesztétikai vizsgálat)

Objektumtól való távolság

A táj (tájkép, tájérték) érzékelése a néző helyzetétől függően különböző távolsági zónákra osztható, nevezetesen, hogy honnan nézzük a feltárulkozó látványt. A látótávolság a mindenkori klimatikus viszonyoktól is függő tájkép éles beláthatósága. A vizsgálati mező középpontjának az objektumtól való távolsága alapján a következő osztályozásban:

- 0 pont..... Beruházás területe és közvetlen előtér (0–300 m)
- 2 pont..... Közeli előtér (300–667 m)
- 4 pont..... Távoli előtér (667–1000 m)
- 6 pont..... Középtér (1000 m felett)

Objektum láthatósága

A tervezett létesítmény vizsgálata szempontjából a legfontosabb tényező a láthatóság, ezért kettőzött értékkel jelöltük.

- 0 pont..... az objektum meghatározó
- 2 pont..... az objektum vagy egy része látható
- 4 pont..... az objektum potenciálisan látható (pl. növényzet takarása)
- 6 pont..... az objektum nem látható

Vizsgálati mező jellemző növényzete

A tájkép másik fontos jellemzője a növényzet minősége, jellege. Igen kevés olyan növénytársulás van hazánkban, mely több ezer éve ugyanazt a képet mutatja és az emberi tevékenység nem érvényesült. Az üzemtervi erdőgazdálkodás megjelenése óta szinte minden erdőterület emberi tevékenység „áldozata” lett. Egy tájképi elem láthatósága nagy mértékben függ attól, hogy a nézőpontból a tájelemet milyen mértékben takarja el a növényzet.

- 0 pont..... alacsony, sík (pl. szántó, rét, legelő, vízfelület stb.)
- 1 pont..... 1–3 m magasságú (pl. nádas, cserjés, szőlő stb.)
- 2 pont..... tagolt (pl. belterületi, zártkerti, útszéli növényzet, mozaikolt stb.)
- 3 pont..... zárt, erdős jellegű

Domborzat jellege

Az eredeti természetes felszíni formák a tájkép vizsgálatának színterei. Nem mindegy ugyanis, hogy egy hegycsúcsról vagy egy völgytalpból nézzük az egyes elemeket. A különböző domborzati formákról nézve a nézőtér kitágul vagy szűkül, az elláthatóság távolsága növekszik vagy csökken. Például egy hegy északi és déli oldaláról egészen más látvány tárul a szemünk elé.

- 0 pont..... az objektum felé lejtő vagy annak lejtője
- 1 pont..... sík vagy enyhe lejtésű
- 2 pont..... tagolt, változatos felszínű
- 3 pont..... objektummal ellentétes irányba lejtő vagy a domborzat miatt az objektum nem látható

Nézőpontok

A vizsgálati mezőben található-e olyan dinamikus vagy statikus nézőpont, ahonnan a létesítmény jellemzően szemlélhető.

- 0 pont..... kilátópont, kilátóhely
- 1 pont..... jellemző statikus nézőpont, lakott terület
- 2 pont..... dinamikus nézőpont, közlekedési pálya
- 3 pont..... nincs jellemző nézőpont

Tájesztétikai vizsgálat – értékelő táblázat

10. táblázat A tájlesztétikai vizsgálat kiértékelése I.

Sor-szám	Értékelési szempontok					Összesen	Kategória
	Távolság	Láthatóság	Növényzet	Domborzat	Nézőpont		
1.	6	6	2	3	1	18	IV.
2.	6	6	2	3	1	18	IV.
3.	6	6	2	3	1	18	IV.
4.	4	6	1	3	3	17	IV.
5.	4	6	1	1	2	14	III.
6.	4	6	0	1	3	14	III.
7.	4	6	0	1	3	14	III.
8.	6	6	2	1	1	16	IV.
9.	6	6	2	1	1	16	IV.
10.	6	6	0	1	3	16	IV.
11.	6	6	0	1	3	16	IV.
12.	6	6	2	3	1	18	IV.
13.	6	6	2	3	1	18	IV.
14.	4	6	2	1	1	14	III.
15.	2	4	2	1	1	10	III.
16.	2	4	2	1	2	11	III.
17.	2	4	2	1	2	11	III.
18.	2	4	0	1	3	10	III.
19.	4	4	2	1	2	13	III.
20.	6	6	2	1	1	16	IV.
21.	6	6	2	1	2	17	IV.
22.	6	6	2	1	2	17	IV.
23.	6	6	2	2	1	17	IV.
24.	4	6	2	2	0	14	III.
25.	2	4	2	1	1	10	III.
26.	2	2	2	0	1	7	II.
27.	0	2	2	0	1	5	I.
28.	0	2	2	0	0	4	I.
29.	2	4	2	1	2	11	III.
30.	4	4	0	1	2	11	III.
31.	4	6	2	1	2	15	IV.
32.	6	6	2	1	3	18	IV.
33.	6	6	0	3	3	18	IV.
34.	6	6	2	3	1	18	IV.
35.	4	4	2	2	1	13	III.
36.	2	4	2	2	2	12	III.
37.	0	2	2	0	3	7	II.
38.	0	0	2	0	2	4	I.
39.	0	0	2	0	2	4	I.
40.	0	4	2	1	2	9	II.
41.	2	4	2	1	3	12	III.
42.	4	4	2	1	3	14	III.
43.	6	6	2	1	3	18	IV.
44.	6	6	0	1	3	16	IV.
45.	6	6	2	2	2	18	IV.
46.	4	2	0	1	3	10	III.
47.	2	4	2	1	2	11	III.
48.	2	2	2	2	3	11	III.
49.	0	0	2	0	3	5	I.
50.	0	0	0	0	3	3	I.
51.	0	2	2	0	2	6	II.
52.	2	4	2	1	3	12	III.
53.	4	4	2	1	3	14	III.
54.	6	6	0	1	3	16	IV.
55.	6	6	0	2	1	15	IV.
56.	6	6	2	2	1	17	IV.
57.	4	4	0	1	3	12	III.
58.	2	4	2	1	2	11	III.
59.	0	4	2	2	3	11	III.
60.	0	0	2	0	3	5	I.

INPARK Miskolc Ipari Park Kft.

3527 Miskolc, 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/6, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.

Raktárcsarnok építése – Előzetes Vizsgálat

Sor-szám	Értékelési szempontok					Összesen	Kategória
	Távolság	Láthatóság	Növényzet	Domborzat	Nézőpont		
61.	0	0	0	0	3	3	I.
62.	0	0	2	0	2	4	I.
63.	2	4	2	1	3	12	III.
64.	2	4	2	1	3	12	III.
65.	4	6	2	1	3	16	IV.
66.	6	6	2	1	1	16	IV.
67.	6	4	2	3	1	16	IV.
68.	4	4	2	1	3	14	III.
69.	2	4	2	1	2	11	III.
70.	0	4	2	2	2	10	III.
71.	0	0	2	0	3	5	I.
72.	0	0	2	0	3	5	I.
73.	0	4	2	0	2	8	II.
74.	0	4	2	1	2	9	II.
75.	2	4	0	1	3	10	III.
76.	4	6	2	1	1	14	III.
77.	6	6	2	1	1	16	IV.
78.	6	6	2	3	1	18	IV.
79.	4	4	2	3	1	14	III.
80.	2	4	0	1	3	10	III.
81.	2	4	2	2	2	12	III.
82.	0	2	2	0	2	6	II.
83.	0	2	2	0	3	7	II.
84.	0	4	2	1	3	10	III.
85.	2	4	2	1	2	11	III.
86.	2	4	0	1	3	10	III.
87.	4	6	2	1	1	14	III.
88.	6	6	2	1	1	16	IV.
89.	6	6	2	3	1	18	IV.
90.	6	6	2	3	1	18	IV.
91.	4	4	2	1	3	14	III.
92.	2	4	2	1	1	10	III.
93.	0	4	2	1	1	8	II.
94.	2	4	2	1	1	10	III.
95.	2	4	2	1	3	12	III.
96.	4	4	2	1	2	13	III.
97.	4	4	0	3	3	14	III.
98.	6	6	2	3	1	18	IV.
99.	6	6	2	3	1	18	IV.
100.	6	6	2	3	1	18	IV.
101.	6	6	3	3	3	21	IV.
102.	4	6	2	1	3	16	IV.
103.	4	6	2	1	1	14	III.
104.	2	4	2	1	1	10	III.
105.	2	4	2	1	3	12	III.
106.	4	4	2	1	3	14	III.
107.	4	6	2	3	3	18	IV.
108.	6	6	2	3	1	18	IV.
109.	6	6	2	3	1	18	IV.
110.	6	6	2	3	1	18	IV.
111.	6	6	3	3	3	21	IV.
112.	6	6	3	3	3	21	IV.
113.	6	6	2	3	3	20	IV.
114.	4	6	2	1	3	16	IV.
115.	4	6	2	1	2	15	IV.
116.	4	6	0	1	3	14	III.
117.	6	6	2	3	1	18	IV.
118.	6	6	2	3	1	18	IV.
119.	6	6	2	3	1	18	IV.
120.	6	6	0	3	3	18	IV.
121.	6	6	2	3	1	18	IV.

Összefoglaló táblázat**11. táblázat A tájesztétikai vizsgálat kiértékelése II.**

Kategória	Pontszám	Értékelés	Db-szám (Terület[ha])	Arány (%)
I.	0 – 4	Az objektum a tájrészletben uralkodó	11 [122,21]	9,1
II.	5 – 8	Az objektum közepes mértékű látványváltozást okoz	9 [99,99]	7,4
III.	9 – 12	Az objektum kis mértékű látványváltozást okoz	50 [555,55]	41,3
IV.	13 – 21	Az objektum a tájrészletre nincs hatással vagy elhanyagolható a látványváltozás mértéke	51 [566,61]	42,2
		Összesen	121 [1344,44]	100,0

*Fogalom meghatározás***12. táblázat A tájesztétikai vizsgálat kiértékelése III.**

Meghatározás	Értelmezés
Az objektum a tájrészletben uralkodó	Az objektum meghatározó, eltakarhatatlan, közeli nézőpontú, részletei jól megkülönböztethetők, általában 40–160 fokos szögben látható
Az objektum közepes mértékű látványváltozást okoz	Az objektum nem meghatározó, de felé tekintve jól észlelhető, előtér helyzetű, részletei elmosódnak, általában 20–40 fokos szögben látható
Az objektum kis mértékű látványváltozást okoz	Az objektum nem meghatározó, de felé tekintve még észlelhető, általában középtér helyzetű, részletei nem láthatók a nézőpontból 5–20 fokos szögben látható
Az objektum a tájrészletre nincs hatással vagy elhanyagolható a látványváltozás mértéke	Az objektum nem vagy csak egy kiemelkedő részlete (pl. toronycsúcs) látható, általában távoli középtér helyzetű, részletei nem láthatók, a nézőpontból 0–5 fokos szögben látható

A vizsgált tevékenység láthatósági területének tekinthetők – a fentiek alapján – azok a területek, tájrészletek, ahonnan szemlélve a tervezett iparterület és létesítményei uralkodóak vagy közepes mértékű látványváltozást idéznek elő.

Értékelés a látványváltozás mértékének megállapításához

Tizenegy vizsgálati mezőben, tehát a teljes vizsgálati terület 9,1%-án lesz uralkodó vagy meghatározó a tervezett létesítmény: többségében a létesítmény építési helyét magába foglaló mezőkben.

A beruházás közvetlen környezetében, attól főleg ÉNy-ra, ÉK-re és D-re összesen 9 vizsgálati mezőben, tehát a teljes vizsgálati terület mintegy 7,4%-án a látványváltozás mértéke közepes. Ez az érték elsősorban a tervezett beruházáshoz való viszonylagos közelség, a sík térfelszín, illetve a láthatást korlátozó tájelemek (véderdők) hiánya miatt alakult ki a vizsgált beruházási terület közelségében.

A vizsgált terület mezőinek 41,3%-án (50 mezőben) a látványváltozás mértéke kicsi, azaz a létesítmény potenciálisan vagy nem jellemző mértékben látható illetve befolyásolja a tájképet, főleg ott, ahol a meglévő iparterületek, közlekedési pályák, csomópontok és a települési környezet miatt az objektumcsoport nem (vagy potenciálisan vagy csak részben) lesz látható.

A teljes vizsgálati terület 42,2%-án (51 mezőben) a tervezett beruházás által okozott látványváltozás elhanyagolható mértékű vagy nem értelmezhető, tehát jelentős látványváltozás nincs.

A fentiek szerint a tervezett létesítmények a vizsgálati terület 83,5%-án nem okoznak érdemi látványváltozást, tehát nem befolyásolják jelentősen a látványt.

A tervezett beruházási terület építményei egy km-nél távolabbi nézőpontból nem vagy csak elhanyagolható mértékben fognak látszani. Ezért kijelenthető, hogy az itt részletezett tájesztétikai vizsgálati mezőkön kívüli területekről a tervezett létesítmény egyáltalán nem vagy nem jellemző módon lesz látható, azaz a látványváltozás elhanyagolható mértékű.

7.1.5. Hulladék

A tervezési területen jelenleg hulladékképződéssel járó tevékenységet nem folytatnak.

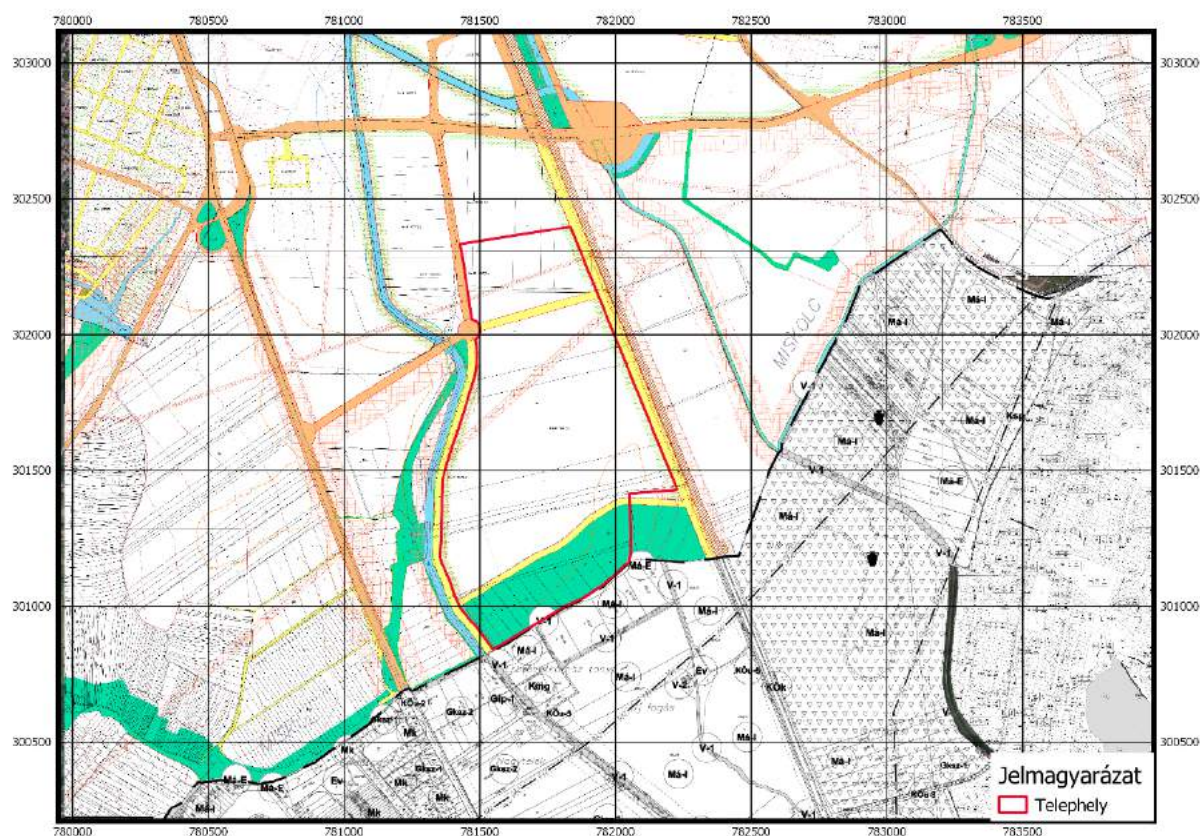
7.1.6. Zaj

A vizsgált terület Miskolc Város D-i részén található. A vizsgált terület szabályozási terv szerinti besorolása, Ge – egyéb ipari gazdasági zóna.

A telephely környezetét a rendezési terv szerint besorolások alapján az alábbiakban adjuk meg:

1. irány (nyugat): A telephelytől nyugati irányban jelenleg beépítetlen, mezőgazdasági területek találhatók. A legközelebbi lakóterület ebben az irányban Miskolc belterületén, a telephelytől mintegy 550 m-re található.
2. irány (észak): Ebben az irányban jelenleg beépítetlen zajtól nem védendő gazdasági területek vannak. A területeken túl a legközelebbi védendő létesítmény több, mint 1400 m-re található.
3. irány (kelet): Keleti irányba jelenleg beépítetlen mezőgazdasági területek találhatók, majd Kistokaj közigazgatási területe kezdődik. A település belterülete a telekhatártól több, mint 1100 m-re kezdődik.
4. irány (dél): A déli irányban Kistokaj külterülete található. a tervezési terület telekhatárától légvonalban ~ 180 m-re Településrendezési terv szerinti Kmg – különleges mezőgazdasági üzemi övezetben szálláshely funkciójú védendő létesítmény található.

A telephelyet és környezetét a rendezési tervlapon az alábbi ábrán mutatjuk be:



9. ábra Telephely és környezete

7.1.6.1. Vonatkozó határértékek

A fenti területekre vonatkozó zajterhelési határértékeket, **amennyiben a területen van védendő létesítmény a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet** alapján az alábbi táblázatban mutatjuk be:

13. táblázat *Vonatkozó határértékek*

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték (L_{TH}) az L_{AM} , megítélési szintre* (dB)	
		nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, a temetők, a zöldterület	50	40
3.	Vegyes terület	55	45
4.	Gazdasági terület	60	50

A határértékeknek:

- az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (Kortermek és betegszobák, tanterem, lakószobák, étkezőkonyha, étkezőhelyiség lakóépületben), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m.
- az üdülőterületeken, az egészségügyi területen a zajtól védendő épületek elhelyezésére szolgáló ingatlanok határán,
- a temetők teljes területén

kell teljesülnie.

7.1.6.2. Jelenlegi alapállapot

A telephely környezetének a jelenlegi zajhelyzetének megismerése céljából alapállapot mérést végeztünk. A mérés körülményeit és a használt eszközöket az alábbiakban mutatjuk be:

Mérés időpontja: 2019. 06. 27. 11:20 – 14:00,
2019. 06. 28. 22:30 – 01:00

A mérés során tapasztalt időjárási körülmények

14. táblázat *Meteorológiai viszonyok*

Jellemző	Mennyiség		M.E.
	nappal	éjjel	
Hőmérséklet nappal/éjjel	29	19	°C
Szélesebesség	-	-	m/s
Szélirány	-	-	
Egyéb jellemző	borult égbolt	borult égbolt	

Vizsgálathoz használt eszközök

A vizsgálat elvégzéséhez a következő műszereket használtuk:

15. táblázat *Méréshez használt műszerek*

Megnevezés	Típus	Gyári száma	Hitelesítési szám	Hitelesítés dátuma	Hitelesítés érvényessége
Zajszint analizátor	SVANTEK 979	27140	BP/0103-AKU/01496-001/2018	2018. 07. 09.	2020. 07.15.
Akusztikai kalibrátor	Svante SV 30A	29103	AKU 0050/2016	2016. 06. 23.	.*

* A MKEH Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság Kalibrálási bizonyítványa alapján az újrakalibrálás időpontját a felhasználó dönti el a mérőeszköz használatának és állapotának függvényében.

- A zajmérések során alkalmazott műszerek pontossága: I. osztály.
- A vizsgálati eredmények pontossági fokozata: pontos értékek
- Helyszíni pontosság ellenőrzés: Svante SV 30A típusú akusztikai kalibrátorral:
 1. mérések előtt 94 dB 2×10^{-5} Pa-ra vonatkoztatva 1kHz (a műszeren beállítva),
 2. mérések után 94 dB 2×10^{-5} Pa-ra vonatkoztatva 1kHz.

INPARK Miskolc Ipari Park Kft.

3527 Miskolc, 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/6, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.

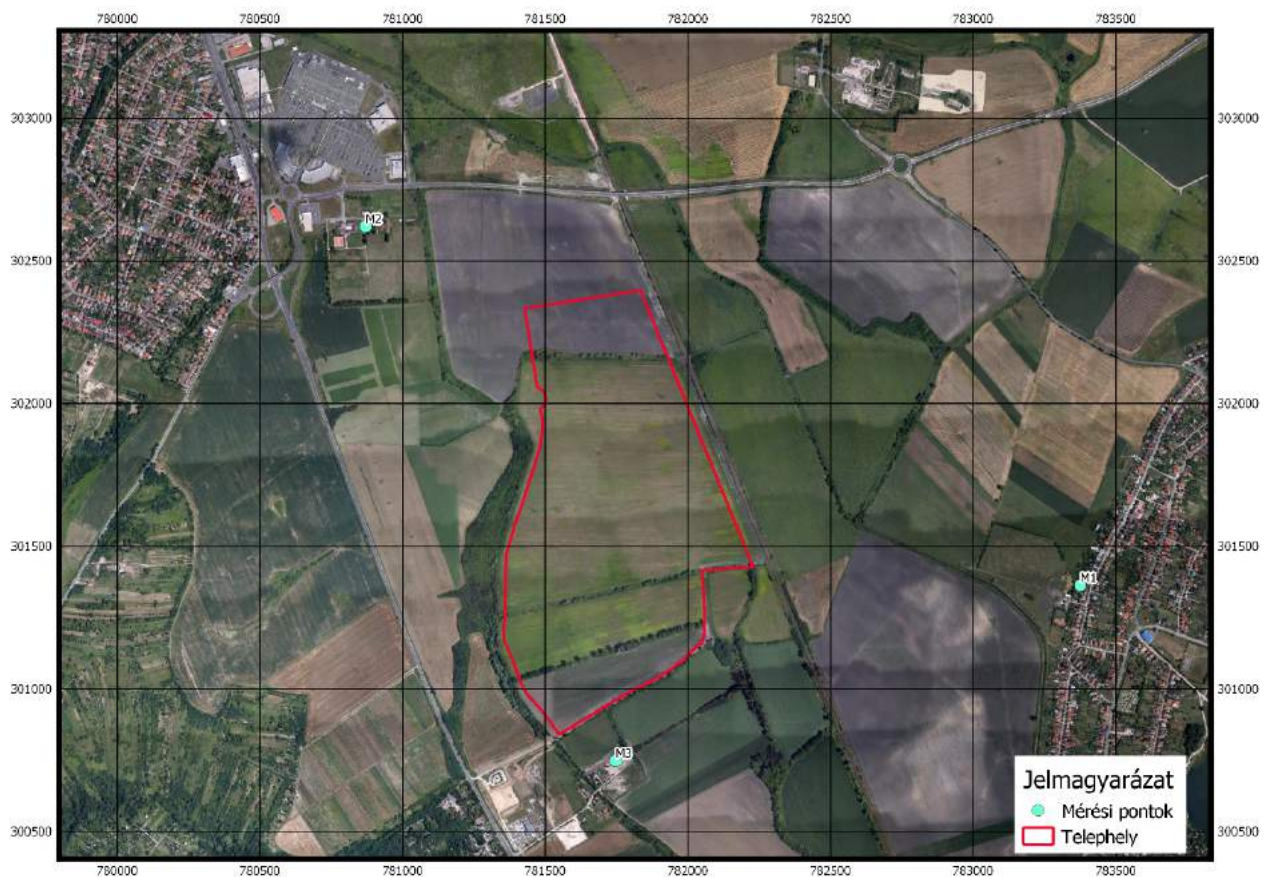
Raktárcsarnok építése – Előzetes Vizsgálat**Vizsgálati pontok**

A vizsgálati pontokat a legközelebbi védendő létesítmények előtt jelöltük ki, az alábbi táblázat alapján:

16. táblázat Alapállapot mérési pontok

Pont jele	Helye	Magasság	Pont jellege
M1	Kistokaj, Szabó Lőrinc u. 27.	1,5 m	ZT
M2	Avalon International School – építés alatt, Miskolc, Pesti út	1,5 m	ZT
M3	Kistokaj, Erzsébet tanya szálláshely	1,5 m	ZT

A mérési pontok helyét az alábbi ábrán mutatjuk be:

**10. ábra Vizsgálati pontok****Vizsgálati eredmények:**

A kapott eredményeket az alábbi táblázatban mutatjuk be:

17. táblázat Mérési eredmények

Pont jele	L _{Aeq} (mért) dB(A) nappal/éjjel	L ₉₅ dB(A) nappal/éjjel
M1	44,5/41,3	37,6/40,1
M2	51,1/50,0	49/48,2
M3	42,7/41,1	35,8/38,2

A helyszíni tapasztalatok alapján a zajterhelést a környező utak forgalma adja.

Az eredmények alapján megállapítható, hogy a védendő létesítmények környezetében a terület zajvédelmi szempontból terhelhető.

7.1.7. Élővilág

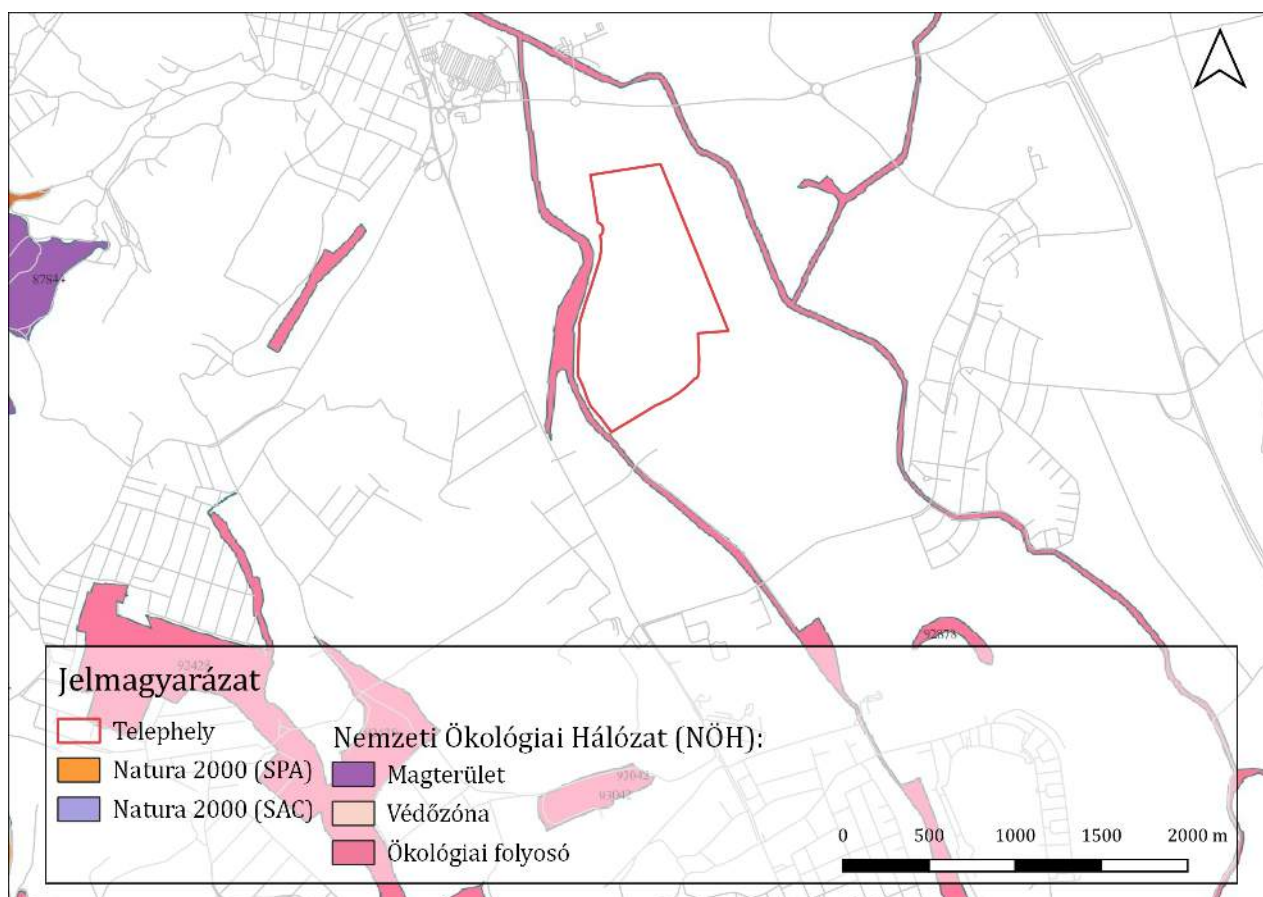
Miskolc közigazgatási területe természetvédelmi szempontból a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságának illetékességi területén található.

A beruházás nem érint országos és helyi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló és Natura 2000 területet. A Nemzeti Ökológiai Hálózat elemeit nem érinti a beruházási terület.

Védett és Natura 2000 területek a tervezett beruházási terület 3,2 km-es környezetében nincsenek. A nagy távolság, a tájhasználat és a meglévő növényzet miatt a beruházás létesítése és üzemeltetése védett területek értékes társulásait és fajait nem érinti, rájuk hatással nincs.

A tervezett beruházás nem érint egyedi tájértéket és ex lege védett természeti területet vagy értéket (forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár) illetve környezetüket, mert ilyen a beruházási területen és környezetében nem található.

Legközelebbi védett terület a beruházási területtől Ny-ra 3,2 km-re lévő, mintegy 66 207 hektáros Bükk hegység és peremterületei elnevezésű Natura 2000 védettségű terület (HUBN10003). A védett terület ökológiai állapotára a beruházás kiépítése és üzemeltetése a nagy távolság miatt hatást nem gyakorol és a látványkapcsolat sincs.



11. ábra Természetvédelmi területek a tervezési terület környezetében

Egy terület természeti állapotát legjellemzőbben a rajta található élővilág, ezen belül is a növényborítottság szempontjából vizsgálva tudjuk a legpontosabban megbecsülni. Éppen ezért a természeti állapotfelmérés egyik legfontosabb része a tervezési terület vegetációjának vizsgálata. E miatt jelen tanulmányban a növényzet vizsgálatára helyeztünk a hangsúlyt, nem feledkezve meg természetesen a tájrészlet zoológiai felméréséről sem.

7.1.7.1. Növényvilág

A felszín borító növényzet típusa, magassága, összetétele, kora, művelési viszonyai alapjaiban meghatározzák a tájhasználatot és a tájképi potenciált. A mintegy 85 hektáros részletesen vizsgált beruházási területen csupán három féle növényzettípust (RB, T1 és T10) különítettünk el, melyet a későbbiekben részletezünk.

A növényzettípust az Á-NÉR 2011 (Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer) alapján soroltuk be. Tipikus cönózisokat nem találtunk. Az elegyes vegetációfoltok sokkal inkább jellemezhetőek a természetvédelemben is használt Á-NÉR kategóriával, melyet a vegetáció leírásakor alkalmaztunk. A vegetációtípus jellemzése után a növényzet természetességét értékeljük a Németh-Seregélyes-féle természetesség osztályozás szerint.

A MÉTA program során először mérték fel a hazai növényzeti típusok természetességét, amelyet minden élőhely-állományra egy ötfokozatú skála szerint értékelték. Magyarországon a természetesség becslésére a – 15 éves használata során bevált – ún. Németh-Seregélyes-féle skálát használjuk (NÉMETH és SEREGÉLYES 1989, MOLNÁR és mtsai 2003, MOLNÁR et al. 2007):

- „1” – a természetes állapot teljesen leromlott, az eredeti vegetáció nem ismerhető fel, gyakorlatilag csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak elő
- „2” – a természetes állapot erősen leromlott, az eredeti társulás csak nyomokban van meg, domináns elemei szórványosan, nem jellemző arányban fordulnak elő, tömegesek a gyomjellegű növények
- „3” – a természetes állapot közepesen romlott le, az eredeti vegetáció elemei megfelelő arányban vannak jelen, de színezőelemek alig fordulnak elő, jelentős a jellegtelen fajok aránya
- „4” – az állapot természetközeli, az emberi beavatkozás nem jelentős, a fajsám a társulásra jellemző maximum közelében van, a színezőelemek aránya jelentős, a gyomok és a jellegtelen fajok aránya nem jelentős
- „5” – az állapot természetes, illetve annak tekinthető, a színező elemek (zömük védett faj) aránya kiemelkedő, köztük reliktum jellegű ritkaságok is fellelhetők. A gyomnak minősülő fajok közül kevés jellemző

A természetesség-érték az adott élőhelyfolt szerkezeti és fajkészleti jellemzőit együtt figyelembe vevő szakértői minősítés, amelynek viszonyítási szélsőségeit az élőhelytípusnak a térségünkben ismert legjobb (legtermészetesebb, legfajgazdagabb) és a legdegradáltabb, legfajszegényebb (de még típusként felismerhető) állományai jelölik ki.

A beruházás környezetében – a tájrészlet domináns mezőgazdasági tájhasználat mellett jelentős ipari, települési és közlekedési jellege miatt – számos épített elem, létesítmény található. A nagyvárosias településszél, az M30 autópálya, annak a 304. sz., város felé vezető bekötőútja, a 3. sz. főút illetve a forgalmas vasútvonal közelsége illetve a meglévő, jó adottságú infrastruktúra miatt a térség vonzó az ipari beruházások számára. Kilátóhely, kirándulóhely a közelben nincs. Természetközeli erdőtársulások, élőhelyek több km-es körzetben nincsenek. A vizsgált tájrészletben a helyszíni szemle alapján, légifotó felhasználásával az élőhelyek térképi ábrázolása a következő:



12. ábra Élőhelyek ábrázolása a tervezési területen, illetve környékén

Jelmagyarázat:

piros poligon.....	Vizsgált beruházás helye
sárga vonal.....	Vegetációtípusok közötti határvonal
OC.....	Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok
RB.....	Puhafás pionír és jellegtelen erdők
T1.....	Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák
T8.....	Kisüzemi szőlők és gyümölcsösök
T10.....	Fiatal parlag és ugar
U2.....	Kertvárosok, szabadidő létesítmények
U3.....	Falvak
U4.....	Telephelyek, roncssterületek
U11.....	Út és vasúthálózat

A következőkben csupán a vizsgált tevékenység területére eső vegetációtípusokat (RB, T1, T10 – fenti jelmagyarázatban félkövérrel jelölve) ismertetjük részletesen:

RB – Puhafás pionír és jellegtelen erdők

Á-NÉR általános jellemzés: Olyan puha fajú őshonos fajok uralta, erdei lágyszárúakban többnyire szegényes erdők gyűjtőcsoportja, amelyek más csoportba [J–L-ig] nem sorolhatók be biztosan. Mocsaras területek, lecsapolt lápok, korábbi erdős területeken kialakított gyepek, szántók felhagyása után, azok spontán erdősődésével alakulnak ki, de lehetnek – rendszerint hasonló területekre –

telepített faállományok is. Leggyakoribb alkotóik Salix és Populus fajok, az Alnus glutinosa és a Betula pendula, a Délnyugat-Dunántúlon a Pinus sylvestris is. Minimális magassága 2 m, záródása 50%, minimális szélessége 5 m. A kemény fák aránya max. 50%, az adventív fajoké max. 50%. Az idegenhonos fajokat tartalmazó állományok természetessége 2-es, az ezeket nem tartalmazóké többnyire 3-as.

Helyszín: a beruházási terület szegélyén illetve három keskeny sávban K–Ny irányban keresztülhúzó erdősávok.

Jellemzés: évtizedekkel ezelőtt a terület vízviszonyainak rendezése miatt számos vízelvezető árkot ástak, melyek a Hejő felé vezették le a felszíni csapadékvizeket. Ezeket az árkokat elhanyagolták, nem gondozták, a mederfalak növényzetét nem nyírták, ezért azon spontán, emberi behatásoktól mentesen fásszáru növényzet telepedett meg. Az állományok, egyedek vagy csoportok magassága, kora változó. A magasabb állományok 20–25 méteresek, de az átlagmagasság alacsonyabb, 12–15 méterre tehető. A záródás sem egységes, a vegetáció helyenként kiritkul, OB vagy OD jellegű vegetációval mozaikol, máshol szinte teljesen zárt csoportok alakultak ki. Leggyakoribb a szürke nyár (*Populus x canescens*), a fehér nyár (*Populus alba*), a magoncként könnyen megtelepedő nemesnyár (*Populus x euramericana*), a fehér fűz (*Salix alba*), a zöld juhar (*Acer negundo*), de megtalálható a tájidegen fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) is. A cserjeszintet elsősorban fekete bodza (*Sambucus nigra*) és kecskefűz (*Salix caprea*) alkotja. A fák-cserjék borítása mintegy 80%. Védett növényfajokat nem találtunk, megjelenésük egyik aspektusban sem valószínűsíthető. Az élőhely gyepszintje az árnyékviszonyoktól függ, a fás-cserjés állomány záródásának függvénye. A gyepszint legjellemzőbb faja a nagy csalán, a magas aranyvessző, a ragadós galaj és a földi szeder, de a nedves árokaljak miatt a nád is gyakori.

Németh–Seregélyes-féle természetességi mutató: „2” – a természetes állapot erősen leromlott, az eredeti társulás csak nyomokban van meg, domináns elemei szórványosan, nem jellemző arányban fordulnak elő, tömegesek a gyomjellegű növények.

T1 – Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák

Á–NÉR általános jellemzés: Tavaszi vagy őszi vetésű egyéves nagyüzemi kultúrák vagy learatott helyük, rendszeresen szántott területek. T6-tól nem a táblaméret, hanem a művelés különíti el (fokozott műtrágyahasználat, vegyszerezés, gépesítés, az apróparcellás területeken nincsenek köztes mezsgyék és legfeljebb egy-két gyomfaj dominál). Szükség esetén alegységekre bontható: T1a – kalászosok (pl. búza, rozs, zab), T1b – kapások (pl. kukorica, napraforgó), T1c – egyéb egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák. Az extenzív művelésű egyéves szántóföldi kultúrák a T6-ba sorolandók. Természetessége általában 1-es, de a ritka, védendő gyomfajokkal bíró állományokat kettesnek tekintjük.

Helyszín: a beruházási terület É-i és D-i részén található egy-egy művelt szántóterület.

Jellemzés: tavaszi vagy őszi vetésű egyéves nagyüzemi kultúrák, rendszeresen szántott területek, melyen vetésforgó alapján elsősorban gabonanövényeket, kukoricát, repcét termelnek. Vetés után monokultúra alakul ki, mely vegyszerhasználat nélkül és az időjárás függvényében elgyomosodhat. A rendszeres művelés, földmunkák miatt védett növény jelenléte vagy megtelepedése gyakorlatilag kizárt. Mindegyik szántó művelt, a parlagon lévő szántókat T10-ként azonosítottuk. A szántók szélén található ún. mezsgyéken elsősorban gyomflóra alakul ki. Védett növényfajokat nem találtunk, és a művelési viszonyok (tájhasználat) miatt előfordulásukra sincs esély. A helyszínelés idején gabonaállományt találtunk a két szántón.

Németh–Seregélyes-féle természetességi mutató: „1” – a természetes állapot teljesen leromlott, az eredeti vegetáció nem ismerhető fel, gyakorlatilag csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak elő.

T10 – Fiatal parlag és ugar

Á–NÉR általános jellemzés: Korábban szántóföldi művelés alatt álló, 1–5 éve felhagyott vagy átmenetileg nem művelt, ugaroltatás alatt álló területek. Állományaikban még a termesztett kultúrákra jellemző, nitrogénben gazdag talajon előforduló gyomfajok uralkodnak. Ide tartoznak a belvív, súlyos aszály, sikertelen erdőtelepítés stb. miatt parlagon maradt területek is. Természetessége 1-es vagy 2-es (őshonos fajokkal visszatelepülő állományok). A regenerálódó több éves parlagokat az OA, OB, OC stb. kategóriákba soroljuk be.

Helyszín: a beruházás területének központi részét uraló vegetáció.

Jellemzés: az élőhelyen teljes egészében fátlan, nem természetközeli állapotú, a mintegy egy éve felhagyott szántóföldi művelés miatt kialakult parlag található, melyben a tavalyi szántóföldi kultúra magról kelt példányai (gabonanövények), pionír jellegű gyomnövények és közönséges fajok uralkodnak. A növényzet magassága mintegy 10–40 cm. A növényzet záródása még nem teljes, mintegy 80%-ra becsültük. Az élőhely ismeretében és a rendszeres kezelés következtében védett fajok előfordulása teljes mértékben kizárható.

Németh–Seregélyes-féle természetességi mutató: „1” – a természetes állapot teljesen leromlott, az eredeti vegetáció nem ismerhető fel, gyakorlatilag csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak elő.

A vizsgált beruházási terület szomszédságában és tágabb környezetében a következő élőhelytípusok fordulnak elő, de ezekkel csupán érintőlegesen foglalkozunk (ld. élőhelytérkép!), mivel a vizsgált tevékenység területtel nem érinti őket:

18. táblázat A tájlesztéskai vizsgálat kiértékelése II.

Á-NÉR kód	Megnevezés	Rövid jellemzés	Németh–Seregélyes-féle természetességi érték
OC	Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek és magaskórósok	A beruházási területtől Ny-ra, a 3. sz. főút mentén előforduló, de nem gyakori vegetáció, melyeket elsősorban kaszálóként hasznosítanak.	„1”
RB	Puhafás pionír és jellegtelen erdők	Leginkább a beruházási területtel közvetlenül Ny felől határos Hejő és annak szomszédos erdőállományait jellemző élőhelytípus, de a környék árkait benövő és a mezsgyéken kialakuló erdők többségét is ehhez a típushoz soroltuk. A tájszerkezet karakteres elemei és egy részük ökológiai folyosó.	„2”
T1	Egyéves, nagyüzemi szántóföldi kultúrák	A térség egyik leggyakoribb tájhasználati módja.	„1”
T8	Kisüzemi szőlők és gyümölcsösök	Főleg a 3. sz. főúttól Ny-ra található jellemző, kisparcellás tájhasználat, főleg hajdani zártkerti ingatlancsoportok.	„1”
T10	Fiatalkorú parlag és ugar	A közeljövőben ipari-gazdasági hasznosításra tervezett szántóterületek jellemző vegetációja.	„1”
U2	Kertvárosok, szabadidő létesítmények	A Miskolchoz tartozó Görömböly lakott területeinek vegetációtípusa.	„1”
U3	Falvak	A 3. út mellett hajdani zártkertből kialakult, állandó lakossággal is rendelkező településrészt soroltuk ide.	„1”
U4	Telephelyek, roncsterületek	A beruházási területtől É-ra és D-re jellemző tájhasználat.	„1”
U11	Út és vasúthálózat	A vizsgált térség közlekedési útvonalainak területét és csatlakozó létesítményeit (szegély, padka, árok, kísérő zöldfelületek) azonosítottuk U11-ként.	„1”



13. ábra A területet Ny felől határoló Hejőt kísérő puhafás ligeterdők erdőszegélyének jellemző képe a beruházási terület DNy-i szegletében



14. ábra A vizsgált terület általános képe a szántókkal és az erdősávokkal



15. ábra A beruházás meglévő tájhasznosításának képe (szántó és elektromos légvezetékek)



16. ábra A vizsgált területre É felől vezető, most épülő ipari út képe

7.1.7.2. Állatvilág

Legnagyobb faj- és egyedszámban az ízeltlábúak népesítik be a tervezési területet és környezetét. A tanulmány készítése során az alacsonyabb rendű állatok csoportjaira (gerinctelenek) részletes vizsgálatot nem végeztünk, mivel természetközeli területet a tevékenység nem érint és védett fajok előfordulása sem valószínűsíthető.

Halak számára alkalmas élőhely a vizsgált területen nincs, kételtűeket és hullőket sem észleltünk, bár néhány gyakori faj alkalmi jelenléte valószínűsíthető (pl. zöld gyík). Szaporodásukhoz szükséges vizes élőhely a tervezett beruházás területén és környezetében nincs.

Látványos és jól tanulmányozható a területen a madárvilág. Az észlelt madárfajok többsége ártrepülő a terület felett, a vizsgált területre nem száll le. A helyszínelés során észlelt fajok a következők voltak (rendszertani sorrendben): fácán (*Phasianus colchicus*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), egerészölyv (*Buteo buteo*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), örvös galamb (*Columba palumbus*), balkáni gerle (*Streptopelia decaocto*), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), partifecske (*Riparia riparia*), füsti fecske (*Hirundo rustica*), sárga billegető (*Motacilla flava*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), szajkó (*Garrulus glandarius*), seregély (*Sturnus vulgaris*), mezei veréb (*Passer montanus*), tengelic (*Carduelis carduelis*).

Fokozottan védett madárfaj a területen és környezetében nem fészkel. Gyurgyalag és partifecske fészkelésére alkalmas partfal nincs sem területen, sem annak közelében. A helyszínelés során partifecskét csupán ártrepülőként észleltük. Ragadozómadarak számára a területen nincs alkalmas fészkelőhely vagy nagyobb gyepek táplálkozóterület. A megfigyelt ragadozómadár fajokat csupán ártrepülőként észleltük. A nagy testű madárfajok számára erős korlátozó tényező a tájrészletet sűrűn behálózó közép- és magasfeszültségű elektromos légvezetékek rendszere.

A vizsgált terület és környezetének madárvilága gyakori, általánosan elterjedt, az mezőgazdasághoz illetve az emberi környezethez köthető fajokból tevődik össze. A fajok egy része természetvédelmi oltalom alatt áll, de hazánkban gyakori, több százazres vagy egyes esetekben milliós példányszámú országos állomány nagyság jellemző. Ritka, érdekes vagy fokozottan védett fajok előfordulását nem észleltük és a közlekedési/települési környezet miatt tartós megjelenésük vagy fészkelésük sem valószínűsíthető.

Emlősfajokat a vizsgált ingatlan területén nem észleltünk. A környező tájrészlet zavarása (közlekedés) miatt védett vagy fokozottan védett emlősfaj megtelepedése, szaporodása vagy rendszeres előfordulása a területen nem valószínűsíthető. A talajban rágcslók élhetnek (elsősorban mezei pocok), mely a nappali és éjjeli ragadozómadaraknak és emlősfajoknak nyújthatnak táplálékot.

7.1.8. Havária

A telephelyen jelenleg tevékenységet nem végeznek, így havária események bekövetkezése kizárható.

7.2. A TELEPÍTÉS KÖRNYEZETI HATÁSA

A telepítés során következő munkafázisokat végzik:

1. Előkészítő földmunkavégzés,
2. Zsaluzás, betonozás
3. Tetőszerkezet építés, külső szerkezeti munkák,
4. Belső munkák, technológia telepítés,
5. Járda, végső tereprendezés.

Az egyes munkafázisokhoz kapcsolódó gép- és munkaerőigényeket az alábbi táblázat adatai alapján összegezzük.

19. táblázat A telephely forgalmi adatai

Munkafázis	Időtartam	Napi gépigény	Napi munkaerőigény
1. Előkészítő földmunkavégzés	3 hónap	1 db tolólapos munkagép 2 db markológép 3 db teherautó	50 fő
2. Zsaluzás, betonozás		2 db markológép 2 db betonmixer teherautó 1 db daru 4 db teherautó	50 fő
3. Külső szerkezeti munkák, technológiai szerkezetek építése		1 db daru 3 db teherautó 1 db emelőgép	50 fő
4. Belső munkák, technológia telepítés		1 db emelőgép 2 db teherautó	50 fő
5. Végső tereprendezés		1 db tolólapos munkagép 2 db markológép 1 db betonmixer teherautó 3 db teherautó 1 db aszfaltozógép	50 fő

7.2.1. Levegő**7.2.1.1. Mozgó légszennyező források kibocsátásai****Porkibocsátás**

A telepítés során számolni kell a munkagépek kiporzásával. Számítása a US EPA AP-42:2011 13.2.1. szakaszának segítségével került megállapításra, a következő képlettel:

$$E = k * sl^{0.91} * W^{1.02} * \left[1 - \frac{P}{4N} \right]$$

Ahol:

- k Frakcióméretre vonatkozó korrekciós tényező [-]
sl Úttestre lerakódó pormennyiség [g/m²]
W Jármű tömege [t]
P Csapadékos napok száma a vizsgált időszak során [-]
N Vizsgálati időszak [-]

A számítás figyelembe veszi a por frakcióméretét, az úttestre lerakódó pormennyiséget, a járművek tömegét a csapadékos napok számát, illetve a megtett út hosszát.

Az egyszerre működtetett, maximális környezeti terhelést okozó járművek számával, az építési terület és szállítási útvonal figyelembe vételével történt a modellezés.

20. táblázat Fajlagos kibocsátás járműkategóriánként

Járműkategóriák	Légszennyező forrásokra becsült összesen megtett út [km/h]	PM ₁₀ kibocsátás játművenként [g/h]
Munkagépek	2,4	10,62
Szállítójárművek	7,2	15,93

A számítások eredményeit a 7.2.1.3. fejezetben ismertetjük.

Szennyezőanyagok kibocsátása

A munkagépek és a szállítójárművek emissziói EEA air pollutant emission Inventory guidebook 2016 alapján lettek meghatározva, figyelembe véve a járművek átlagos teljesítményére vonatkozó korrekciós tényezőket. (A módszer alapja a US EPA 1991-es burkolatlan utakra vonatkozó szabályozása, illetve ennek a részletesebb, bővített változata a Tier 3.)

$$E = N * HRS * P * (1 + DFA) * LFA * EF_{Base}$$

Ahol:

E	Emisszió, adott időszakra [g/nap]
N	Járművek száma [-]
HRS	Üzemidő [h/nap]
P	Járművek nettó teljesítménye [kW]
DFA	Romlási tényező [-]
LFA	Terhelési tényező [-]
EF _{Base}	Emissziós faktor [g/kWh]

21. táblázat Munkagépek, szállítójárművek fajlagos kibocsátása

Jármű megnevezés	Átlagos hasznos teljesítmény [kW]	Romlási tényező			Terhelési tényező			Emissziós faktor [g/kWh]			Fajlagos emisszió [g/kWh]		
		CO	C _x H _y	NO _x	CO	C _x H _y	NO _x	CO	C _x H _y	NO _x	CO	C _x H _y	NO _x
Markológép	65	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Tehergépjármű	300	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Betonmixer teherautó	300	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Daru	200	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403
Emelőgép	80	0,151	0,027	0,008	1	1	1	1,5	0,13	0,4	1,727	0,1335	0,403

22. táblázat Munkagépek, szállítójárművek kibocsátása

Hasznos teljesítmény [kW]	Fajlagos kibocsátás [g/KWh]			Fajlagos kibocsátás [g/h]			Járművek száma	Összes kibocsátás [g/h]		
	CO	C _x H _y	NO _x	CO	C _x H _y	NO _x		CO	C _x H _y	NO _x
65	1,73	0,13	0,40	112,22	8,68	26,21	2	224,45	17,36	52,42
300	1,73	0,13	0,40	517,95	40,05	120,96	4	2071,80	160,21	483,84
300	1,73	0,13	0,40	517,95	40,05	120,96	2	1035,90	80,11	241,92
200	1,73	0,13	0,40	345,30	26,70	80,64	1	345,30	26,70	80,64
80	1,73	0,13	0,40	138,12	10,68	32,26	1	138,12	10,68	32,26

7.2.1.2. A levegőt érő hatások becslése

A létesítés fázisában kialakuló immissziós viszonyok becslésére terjedésmodellezést végeztünk.

A transzmissziós számításokat AERMOD VIEW 9.7.0 szoftverrel végeztük, a számítások eredményeit a következő ábrákon mutatjuk be.



17. ábra PM₁₀, kiporzás napi terjedési kép a létesítés fázisában (24 órás)



18. ábra NO_x órás terjedési kép a létesítés fázisában



19. ábra CO órás terjedési kép a létesítés fázisában



20. ábra Szénhidrogén órás terjedési kép a létesítés fázisában

Az órás modellszámítások során a program az éves meteorológiai adatok alapján minden receptorpontra meghatározza a legmagasabb órás átlagból származó talajszinti immissziós értéket.

23. táblázat A létesítés során a telephelyen kialakuló immissziós csúszkoncentrációk

Jármű	Szén-monoxid CO	Nitrogén-oxid NO _x *	Szilárd anyag PM ₁₀	Paraffin CH
me.	µg/m ³	µg/m ³	µg/m ³	µg/m ³
Munkagép, szállítójármű	68,2	15,9	8,59	5,27
Határérték	10 000 (órás)	100 (órás)	50 (24 órás)	500 (órás)

*nitrogén oxidok NO₂ egyenértékben kifejezve

A 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben szereplő határértékeket vizsgálva megállapítható, hogy a tervezési terület légtérében kialakuló légszennyezőanyag koncentráció a rendeletben rögzített határértékeket túlbecslések alkalmazása mellett sem lépi túl. A csúszkoncentrációk a telephelyen, illetve annak közvetlen környezetében alakulnak ki.

Ennek alapján a levegőminőségre gyakorolt hatás a telepítés időszakában elviselhetőnek minősíthető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait, a tervezett létesítési fázis nincs jelentős hatással a település levegőminőségi állapotára.

7.2.1.3. Hatásterület lehatárolása

A terjedésszámítás alapján a hatásterületet a vonatkozó jogszabályi definíciók alapján határoztuk meg. A „B” hatásterület meghatározásánál az alapállapotú levegőterheltséghez a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben meghatározott határértékek 10%-val számoltunk.

24. táblázat A létesítés során a telephelyen kialakuló immissziós csúcsterhelések

Mozgó légszennyező források - kibocsátás				
Komponens	Max. terhelés [µg/m ³]	Hatásterület határa [µg/m ³]		Hatásterület határa [m]
CO	68,2	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c	68,2*0,8=54,56	123
Paraffin CH	5,27	a	500*0,1=50	-
		b	(500- 50)*0,2=90	-
		c	5,27*0,8=4,216	123
NO _x	15,9	a	100*0,1=10	206
		b	(100-10)*0,2=18	-
		c	15,9*0,8=12,72	123
PM ₁₀	8,59	a	50*0,1=5	279
		b	(50-5)*0,2=9	-
		c	8,59*0,8=6,872	225

Ennek alapján a levegőminőségre gyakorolt hatás a telepítés időszakában elviselhetőnek minősíthető, a hatásterület az adott ütem során létesülő épület/épületek mértani középpontjától számított 279 m sugarú kör adja.

A tervezett tevékenység létesítési fázisa nincs jelentős hatással a település levegőminőségi állapotára.

7.2.2. Vizek

A telepítés során maximálisan 50 fő folyamatos tevékenysége tervezett, az egy főre jutó vízfelhasználása napi 80-120 l/fő-re becsülhető. A vízigény napi mennyisége 5 m³-re tehető.

A telepítés fázisában technológiai vízigényként a betonfelületek locsolási vízigénye merülhet fel.

A szükséges ivóvizet a telephelyen kiépített infrastruktúráról biztosítják.

A dolgozók szükségleteinek kielégítésére hordozható WC-ket, illetve szociális konténereket telepítenek.

A telepítés fázisában a vizeket érő hatás mértéke elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.2.3. Talaj (föld)

Az építés során az építmények helyén termőréteget eltávolítják, ezáltal a felső rétegekben lakó és étletteret találó állatfajok részben elpusztulnak, de a tereprendezési munkák során visszaterített talajban tovább élhetnek.

A létesítményekhez kapcsolódóan kialakított közművek vezetékeinek kiépítését a telephelyen meglévő infrastruktúrához kapcsolódva tervezik.

A kialakított létesítményekhez kapcsolódóan a közművek, infrastruktúra kiépítését egyedi tervek alapján, a közműellátó rendszerekhez kapcsolódva tervezik. A tervezett közműhálózat fejlesztésnek a környező területekre nincs hatása.

A talajra gyakorolt hatás a létesítés időszakában terhelő, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.2.4. Épített környezet

Tájba illesztésnek, a létesítményeknek, az építményeknek a táji adottságok messzemenő figyelembevételével történő, funkcionális és esztétikai szempontok szerinti, azaz tájértéknövelő célú elhelyezését és környezetalakítását értjük. (Csemez, 1996). A művi létesítmények tájba illeszkedésének vagy tájidegen voltának megítélése az egyéni és koronként változó ízlés kérdése.

A fentiekben részletesen tárgyaltuk, hogy a tervezési terület közvetlen látványkapcsolatban áll már meglévő, ipari, közlekedési és mezőgazdasági/erdőgazdasági használatú tájrészletekkel.

A vizsgált környezetben kritikus nézőpontként a tájrészlet közlekedési pályái (elsősorban a 3. sz. főút, a 304. sz. főút – M30 autópálya és a 3. út között –, a 304. sz. főútról bevezető és az iparterületet feltáró épülő aszfaltozott út illetve a Budapest–Miskolc villamosított vasútvonal) jöhetnek majd számításba. Ezekről a pályákról a látvány dinamikus (menet közbeni) látványként fog érvényesülni. A vizsgált tájrészletben kerékpárút, gyalogos túraútvonal és egyéb idegenforgalmi/turisztikai útvonal (lovak-pálya, nordic walking, vízitúra útvonal stb.) nincs.

A beépítendő épületek, építmények és műtárgyak tájba illesztése érdekében olyan megoldások preferálhatók, melyekkel látványterhelő hatásuk csökkenthető, esztétikai megjelenésük javítható. Ennek ellenére le kell szögeznünk, hogy a teljes tájba illesztés nem lehetséges. Az új tájelemek tájba illesztését az is kedvezőbbé teheti, ha környezethez illeszkedő felületkezelést, színezést alkalmaznak. Ezért javasoljuk, hogy amennyiben a technológia lehetővé teszi, akkor valamilyen természetes színárnyalatú (pl. sötétzöld, sötétbarna, szürke, pasztell színek stb.) lefestést végezzenek a tíz méternél magasabb építmények esetén.

A tervezett tevékenységgel összefüggő új tájelemek védett vagy értékes tájelemek (pl. templomtorony, várrom, sziklasírt stb.) látványát nem korlátozzák, nem veszélyeztetik. Tájképvédelmi szempontból értékes terület a közelben nincs. Nincs kilátópont, kilátóhely, épített kilátó. A tájhasználati és növényzeti adottságok miatt a létesítmény csupán közvetlen előtérként (azaz 300 m-en belül) lehet uralkodó vagy látványos. Az ipari létesítmény tájba illesztését a meglévő növényállományok és antropogén eredetű tájelemek (iparterületek, közlekedési csomópontok töltései stb.) részben

INPARK Miskolc Ipari Park Kft.

3527 Miskolc, 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/6, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.

Raktárcsarnok építése – Előzetes Vizsgálat

biztosítják. A beruházás során a táj jellege és a tájszerkezet jelentősen nem változik, mivel meglévő, kijelölt ipari parkon belül létesül a beruházás.

A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

A tervezett, illetve javasolt, a beruházás révén bekövetkező kedvezőtlen hatások enyhítését, csökkentését, mérséklését szolgáló intézkedések a következők:

Általános javaslatok (létesítési fázisban):

- kizárólag nappali, természetes fénynél végzett munkavégzés
- a munkaterület ésszerű és minimalizált lehatárolása
- csapadékmentes időben a kiporzás hatásának csökkentése miatt a munkaterület locsolása
- HÉSZ szerinti fásítás létrehozása.

További javaslatok közműfektetés esetén:

- minél gyorsabb árokásás, vezetékfektetés és a munkaárok visszatemetése
- a nyitott munkaárkot legalább naponta, és a betemetés előtt még egyszer ellenőrizni kell és az esetlegesen bele került védett állatfajok egyedeit (kételtűek, kisméltók stb.) kíméletesen el kell távolítani
- a talaj illetve a talajban található élővilág védelme miatt a közművek munkaárkának kiépítése esetén a felső, humuszban gazdag talajréteget az altalajtól külön kell az árok mellé ideiglenesen deponálni illetve lezárásként visszatölteni (azaz nem a munkaárok aljába); így elérhető a kivitelezés során sérült felület természetes úton történő regenerálódása minél gyorsabban, akár néhány hónap alatt végbe menjen.

Az építés alatti rendezetlenség a kivitelezés előrehaladtával fokozatosan csökken, majd a telepítés eredményeként a környező ipari terület által meghatározott képhez jól illeszkedő épület jön létre.

Ezen hatások figyelembe véve a hatás az épített környezetre javító, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.2.5. Hulladék

A létesítés során az alábbi hulladéktípusok keletkezhetnek, melyek elhelyezéséről gondoskodni kell:

- inert hulladék
- veszélyes hulladék
- kommunális hulladék

Inert hulladék

Származhat a területen meginduló építkezések során keletkező építési, esetlegesen visszabontási (minimális) maradékokból. Az ilyen jellegű hulladék mennyiségét becsléssel határozhatjuk meg, mivel az építkezés során keletkező hulladékokat válogatják, és a lehetőségekhez mérten egyéb területen felhasználhatják.

A hulladékmennyiséget a kivitelező engedéllyel rendelkező szállító közreműködésével jogszabályban előírt módon helyezi el.

- | | |
|---|--------------------------|
| • Betontörmelék (HAK 17 01 01): | becsült mennyiség: 7-9 t |
| • Fahulladék (HAK 17 02 01): | becsült mennyiség: 1-2 t |
| • Fémhulladék (HAK 17 04 02, 17 04 05, 17 04 07): | becsült mennyiség: 3-6 t |
| • Műanyag hulladék (HAK 17 02 03): | becsült mennyiség: 5-7 t |
| • Vegyes építési hulladék (HAK 17 09 04): | becsült mennyiség: 6-8 t |

Veszélyes hulladék

A munkagépek karbantartását a kivitelező cég telephelyén végzik. Veszélyes hulladék a területen a munkagépek üzemeltetése során nem keletkezhet. Kis mennyiségben keletkezhet speciális építőanyagok, festékek csomagolóanyagaiból, göngyölegeiből. A bontási és építési munkálatok során keletkező veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelő kialakítású munkahelyi gyűjtőben gyűjtik össze, ahonnan a lehető legrövidebb gyűjtési idő után elszállítják.

25. táblázat A létesítés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok mennyisége

HAK	Megnevezés	Mennyiség (kg)
08 04 09*	Szerves oldószereket, vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladéakai	70
15 01 10*	Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó, vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok	100

Kommunális hulladék

A területen max. 50 építőmunkás jelenlétét feltételezzük, az általuk keletkező kommunális hulladék mennyiségét 4 db 1 100 literes gyűjtőedényben gyűjtik.

A gyűjtőedényeket rendszeresen, heti egy alkalommal ürítetik, arra szakosodott, és engedéllyel rendelkező vállalkozóval (közszolgáltatóval).

A létesítés során hulladék, mint önállóan kezelt hatótényező hatása a kivitelező cég megfelelő munkafegyelem megtartása mellett elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.2.6. Zaj**7.2.6.1. Zajforrások**

Az építési tevékenység maximum 1 évet vesz igénybe, és kizárólag a nappali időszakban zajlik.

Az építkezés zajkibocsátása a szokásosan alkalmazott technológiai műveletek alapján határozható meg. Az építési zaj becslésénél korábbi mérési eredményekre és szakirodalmi adatokra támaszkodunk. A legnagyobb zajkibocsátással várhatólag a zsaluzás, betonozás munkafolyamat jár, ezért a számításokat erre az építési szalasra végezzük el.

A becsült adatok alapján az alábbi zajforrásokkal és üzemelési idővel számolhatunk:

26. táblázat A létesítés zajforrásai

Munkagép	Munkagépek száma (db)	Zajtjeljesítmény szint	Üzemelési idő
Markológép	2	102	5
Nehéz tehergépjármű	4	98	1
Betonmixer teherautó	2	97	4
Daru	1	99	6

7.2.6.2. Vonatkozó határértékek

A korábban bemutatott területekre vonatkozó zajterhelési határértékeket, **amennyiben a területen van védendő létesítmény a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet** alapján az alábbi táblázatban mutatjuk be:

27. táblázat Vonatkozó határértékek

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték (L_{TH}) az L_{AM} , megítélési szintre* - (dB)					
		ha az építési munka időtartama					
		1 hónap vagy kevesebb		1 hónap felett 1 évig		1 évnél több	
		nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra	nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra	nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, a temetők, a zöldterület	65	50	60	45	55	40
3.	Vegyes terület	70	55	65	50	60	45
4.	Gazdasági terület	70	55	70	55	65	50

7.2.6.3. Zajterjedés számítása

A hangterjedés számítását NOISE 3D szofver segítségével végeztük. A szoftver számítási módszerként az MSZ 15036 – Hangterjedés a szabadban c. szabvánnyal egyenértékű, amely az ISO 9613-2 nemzetközi szabványt használja.

Vizsgálatok során a telephelyhez legközelebb lévő védendő létesítmények előtt 2-m-re vettünk fel mérési pontokat (M1-M3).

A számítást az alábbi táblázatban mutatjuk be:

28. táblázat Létesítés zajterhelése

Zajforrás neve	Lw	D ₀	dp	T _n	A _{bar}	A _{div}	A _{atm}	A _{gr}	Refl	Lp
M1										
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 557,5	9	0	74,8	3	4,8	-	9,4
Betonmixer	97	3	1 462,2	3	0	74,3	2,8	4,7	-	15,2
Daru	99	3	1 436,3	1,2	0	74,1	2,7	4,6	-	19,3
Markológép	102	3	1 575,3	2	0	74,9	3	4,8	-	20,3
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 470,0	9	0	74,3	2,8	4,7	-	10,1
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 469,7	9	0	74,3	2,8	4,8	-	10,1
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 563,3	9	0	74,9	3	4,7	-	9,4
Markoló	102	3	1 513,1	2	0	74,6	2,9	4,7	-	20,8
Betonmixer	97	3	1 469,2	3	0	74,3	2,8	4,7	-	15,1
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 620,9	9	0	75,2	3,1	4,8	-	8,9
Összesen										26,3
M2										
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 577,9	9	0	75	3	4,8	-	9,3
Betonmixer	97	3	1 662,7	3	0	75,4	3,2	4,8	-	13,7
Daru	99	3	1 654,8	1,2	0	75,4	3,1	4,6	-	17,6
Markológép	102	3	1 477,9	2	0	74,4	2,8	4,8	-	21
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 611,4	9	0	75,1	3,1	4,7	-	9
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 665,3	9	0	75,4	3,2	4,8	-	8,6
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 527,4	9	0	74,7	2,9	4,7	-	9,7
Markoló	102	3	1 606,2	2	0	75,1	3,1	4,7	-	20,1
Betonmixer	97	3	1 595,6	3	0	75,1	3	4,7	-	14,2
Nehéz tehergépjármű	98	3	1 542,1	9	0	74,8	2,9	4,8	-	9,5
Összesen:										25,8
M3										
Nehéz tehergépjármű	98	3	716,8	9	0	68,1	1,4	4,7	-	17,8
Betonmixer	97	3	701,9	3	0	67,9	1,3	4,7	-	23,1
Daru	99	3	741,1	1,2	0	68,4	1,4	4,4	-	26,6
Markológép	102	3	836,2	2	0	69,4	1,6	4,7	-	27,2
Nehéz tehergépjármű	98	3	761	9	0	68,6	1,4	4,7	-	17,2
Nehéz tehergépjármű	98	3	690,8	9	0	67,8	1,3	4,7	-	18,2
Nehéz tehergépjármű	98	3	778,4	9	0	68,8	1,5	4,7	-	17
Markoló	102	3	722,3	2	0	68,2	1,4	4,7	-	28,7
Betonmixer	97	3	783,7	3	0	68,9	1,5	4,7	-	22
Nehéz tehergépjármű	98	3	709,5	9	0	68	1,3	4,7	-	17,9
Összesen:										33,8

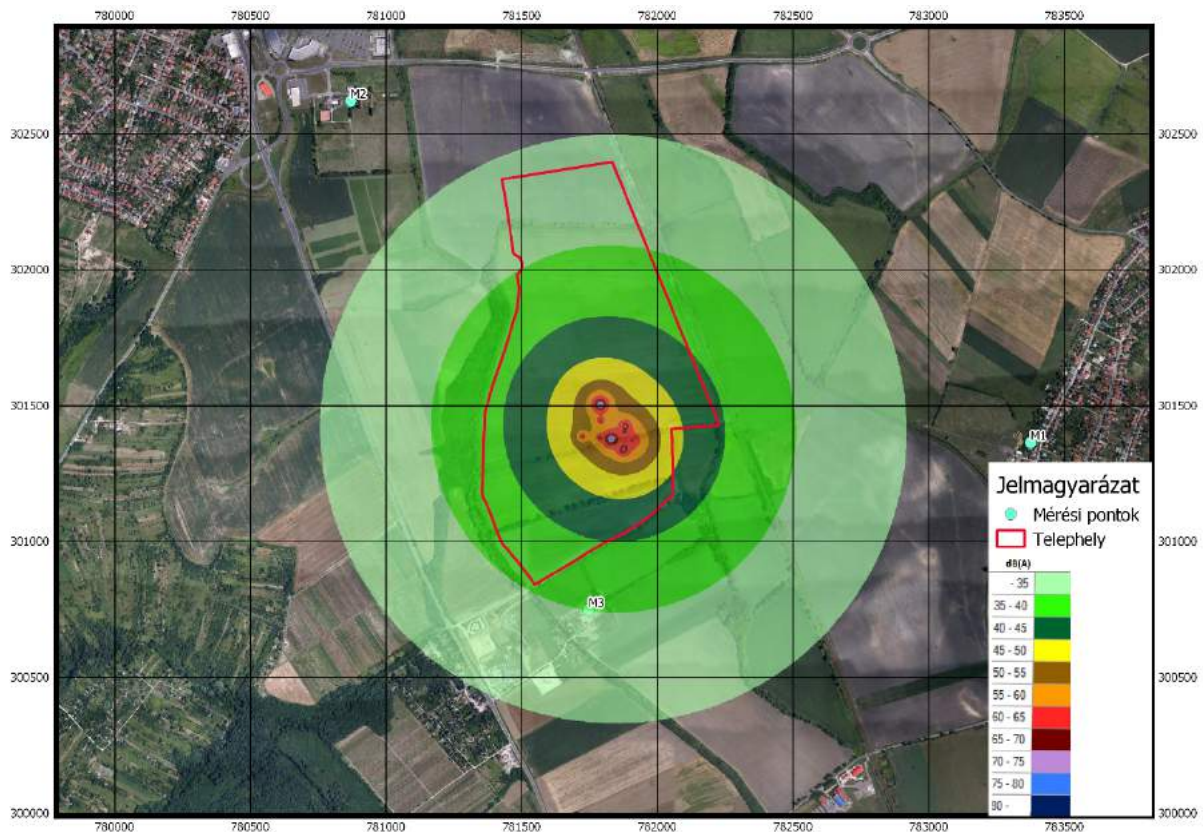
L_w : Hangteljesítmény szint (dB) D_0 : Sugárzási térszög miatti korrekció (dB) A_t : Üzemelési idő szerinti korrekció d_p : Zajforrás és számítási pont közötti távolság (m) A_{bar} : Zajárnyékolás okozta veszteség (dB) A_{div} : Távolság miatt fellépő csillapodás (dB) A_{atm} : Levegő elnyelő hatása miatti korrekció (dB) A_{gr} : Talaj elnyelő hatása miatti korrekció (dB)

Refl: Hangvisszaverődés mértéke (dB)

 L_t : Az észlelési pontban fellépő hangnyomásszint (dB)

Az eredmények alapján látható, hogy a várható zajterhelés a vonatkozó határértékek alatt marad.

A számításokkal párhuzamosan elkészítettük a létesítési folyamatok zajtérképét, melyet az alábbi ábrán mutatunk be:



21. ábra Létesítés zajtérképe

7.2.6.4. Zajvédelmi hatásterület meghatározása

Az építési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- zajtól nem védendő környezetben - gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőtérületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.

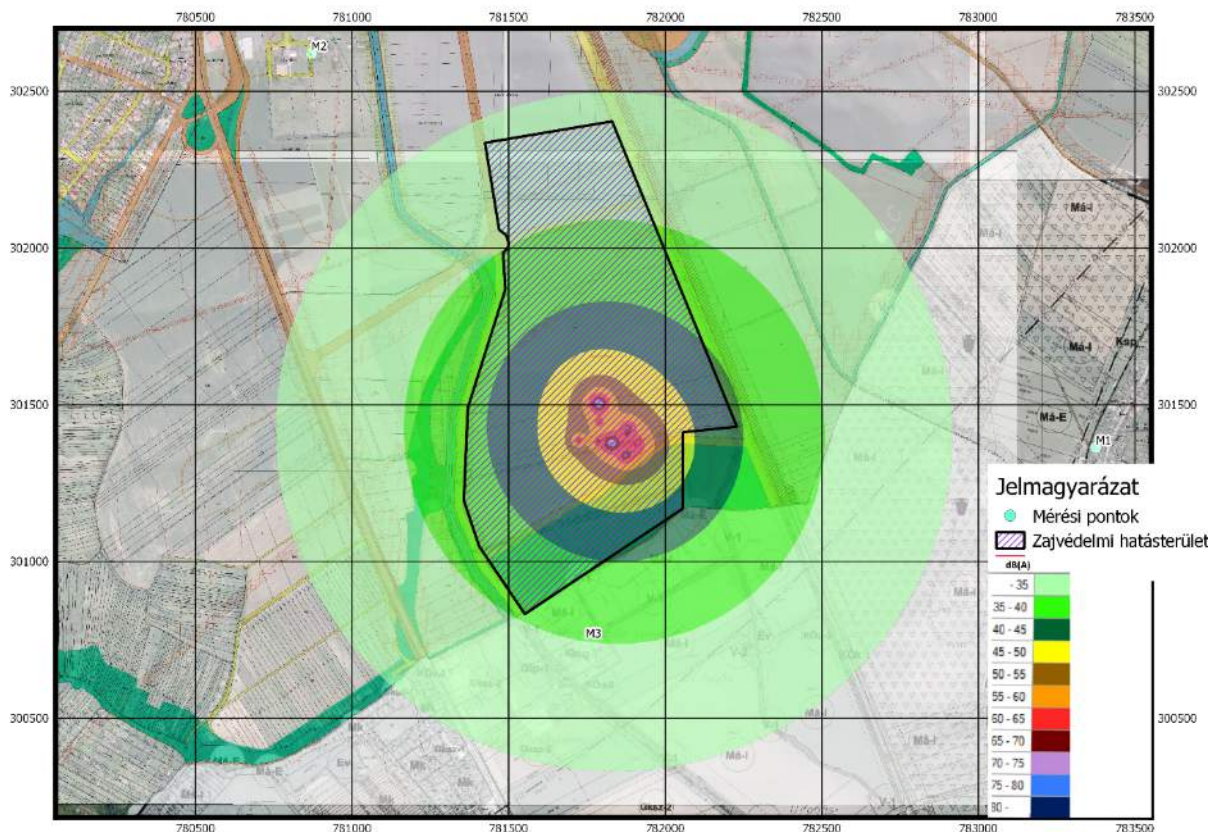
A hatásterület feltételrendszerét az egyes irányokban az alábbi táblázatban foglaljuk össze:

Tekintettel arra, hogy a munkavégzés helye folyamatosan változik, ezért a hatásterület kiterjedését az egyes építési tevékenységek helyétől számítjuk:

29. táblázat Hatásterület határa

Megítélési pont (irány)	Hatásterület határa Határérték L_{TH-10} dB (dB(A))
Falusias lakóterület	50
Gazdasági terület	60
Vegyes terület	55
Zajtól nem védendő terület	55

A lehatárolt hatásterületet az alábbi ábrán mutatjuk be:



22. ábra Létesítés zajvédelmi hatásterület

A létesítés során a zaj által okozott hatás elviselhetőnek minősül.

7.2.7. Élővilág

7.2.7.1. A beruházás hatása a védett területekre

A beruházás és hatásterülete nem érint országos és helyi jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet és a Nemzeti Ökológiai Hálózat elemeit. Ezek nagy távolságra (több km-re), különféle tájhasználatokkal, építményekkel és növényzettel jól elkülönítve helyezkednek el és látványkapcsolat sincs. Ezért kijelenthető, hogy a tervezett fejlesztésnek a védett területekre és azok élőhelyeire, populációira hatása nincs, rájuk nézve veszélyt és kockázatot nem jelent.

A beruházási területet Ny felől határoló Hejő és annak puhafás ligeterdői a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának részét képezik. A Beruházás létesítése a szomszédos ökológiai folyosóra és annak élővilágára jelentős hatással nem lesz, azok élőhelye változatlan marad. Fakivágást az ökológiai folyosó területén a beruházás telepítése nem indukál. Az ökológia folyosó a fajok egyedeinek élet- és szaporodási feltételeit kielégíteni képes, azonos vagy különböző élőhelyeket összekötő tér azon része, amelyen keresztül az összeköttetés megvalósulhat. A Hejőt kísérő ökológiai folyosón továbbra is megvalósul a fajok migrációja, az előbb említett összeköttetés.

7.2.7.2. A beruházás hatása a védett fajokra

Védett növényfajt vagy értékes növénytársulást a vizsgált beruházási területen és hatásterületén nem találtunk. Ezek megjelenésére potenciálisan alkalmas élőhely a beruházás létrehozása során nem szűnik meg illetve nem sérül. Védett állatfajok jelentős vagy nagy létszámú populációinak előfordulása a vizsgált és környező területeken nem feltételezhető. Az emberi tevékenységhez, lakott területekhez köthető énekesmadarak (pl. házi rozsdafarkú, barázdabillegető, búbos pacsirta stb.) szempontjából gyakori védett fajok előfordulását regisztráltuk a helyszínelés során, de ezek életfeltételei a beruházás során továbbra is megmaradnak.

7.2.7.3. A létesítés általános hatása az élővilágra

A vizsgált tevékenység értékes élővilágot nem veszélyeztet, fokozottan védett faj élőhelyét nem szünteti meg, azok táplálkozó területének megszűnését nem okozza. Gyom- és jellegtelen fajok dominálnak.

A tevékenységgel érintett területen a tervezett épületek, építmények és a hozzájuk vezető utak alatt a biológiailag aktív felület véglegesen megszűnik. Természetes vagy természetközeli élőhely azonban nem szűnik meg és nem sérül. Az élővilágot terhelő hatások csupán a beruházás területén belül érvényesülnek.

A jelenlegi RB, T1 és T10 élőhelyek a beruházás során U4 élőhellyé (Telephelyek, roncsterületek) változnak. Az élőhelyek természetessége azonban változatlan marad, a Németh–Seregélyes-féle természetességi mutató értéke továbbra is „1” lesz, azaz a természetes állapot teljesen leromlott marad, az eredeti vegetáció nem ismerhető majd fel, gyakorlatilag csak gyomok és jellegtelen fajok fordulnak majd elő.

A beruházás során létrehozott U4 élőhely Á–NÉR szerinti általános jellemzése a következő: Gyarak, kisüzemek, telephelyek, lerakatok, kereskedelmi, agrár, katonai és speciális műszaki létesítmények, pályaudvarok vagy roncstelepek által elfoglalt területek, valamint gyomnövényzetük. Többnyire száraz, kötött talajú vagy sóderrel, kötőrmelékkel, betonnal borított, zárt területek, melyek gyomnövényzetét a kategória magába foglalja. Ide sorolandók a szilárd és folyékony hulladék elhelyezésére szolgáló szeméttelpek, lerakók, ülepítőtavak és zagytárolók területei is.

A telephely építésében részt vevő szállítójárművek a beruházási terület és a környező (nem természetközeli) vegetációk élővilágára zaj- és a kipufogógáz légszennyezésével lehetnek hatással. A populációk pusztulásához azonban nem vezet, a társulások visszaszorulásától nem kell tartani, mivel értékes, nagy diverzitású élőhely a közelben nem található. Zajra érzékeny nagy testű madárfajok (pl. fekete gólya, ragadozómadarak, uhu) a tervezett iparterületen és tágabb környezetében nem fészkelnek. Az élővilágra vonatkozó további hatótényezők a következők:

30. táblázat Az élővilágra vonatkozó további hatótényezők a létesítés fázisában

Hatótényező	Hatás értékelése	Megjegyzés
<i>Biológiailag aktív felület megszűnése</i>	elviselhető	az építési munkák során a biológiailag aktív felület a burkolatok és épületek területén végleg megszűnik, a maradék területen pedig új, intenzíven fenntartott zöldfelület épül
<i>Gépjárműforgalom</i>	elviselhető	a szállító járművek lég- (kipufogógáz) és zajkibocsátásával terhelik a környezetet
<i>Munkagépek</i>	elviselhető	a munkagépek üzemelés közben lég- (kipufogógáz) és zajkibocsátásával terhelik a környezetet
<i>Parkosítás</i>	értékteremtő	értékteremtő a beruházás, ha a tájkarakter gazdagabb, változatosabb lesz, új hasznosítási formák gyakorlására nyílik lehetőség; a terület parkosítása során az új ültetésű fák, cserjék a biodiverzitást növelik

A beruházás telepítése nem okoz kárt illetve nem befolyásolja a következőket:

- a szaporodási helyek, fészkelőhelyek, pihenőhelyek, táplálkozóhelyek, vonulóhelyek nyugalmát
- az egyedek állományai közötti szabad mozgás meglétét
- az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők – különösen a táplálékállatok vagy -növények, talajszerkezet, vízháztartás, mikroklimatikus tényezők fennmaradása – fennállását
- az állománylimitáló tényezők változásait
- a ragadozók állományának növekedését.

A telepítés fázisában az élővilágot ért hatások elviselhetők, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.2.8. Havária

Levegő

Levegőtminőséget befolyásoló havária tűzesemény esetén alakulhat ki, mely akár gépjárművek nem megfelelő műszaki állapotából, akár külső körülmények (villámcsapás, emberi gondatlanság, szándékos gyújtogatás) hatására bekövetkezhet.

Vizek

A tervezési terület megfelelő műszaki védelmének köszönhetően felszíni és felszín alatti vizek szennyezése havária eseménykor sem valószínűsíthető.

Föld

A tervezési területen a termőtalaj folyékony halmazállapotú anyaggal történő lokális szennyezése a gépjárművek nem előírászerű üzeme során - meghibásodás, illetve baleset esetén - következhet be. A tervezési területen üzemanyagot vagy olajat nem tárolnak.

Hulladék

A tevékenység során havária a hulladékok nem előírászerű gyűjtéséből adódó környezetszennyezés, illetve baleset lehet.

Zaj

A tevékenység létesítésének egyes fázisai során esetlegesen bekövetkező havária események zajhatása minimális.

Élővilág

A tervezési terület használatából, jellegéből adódóan havária bekövetkeztekor az élővilágot jelentős terhelés nem éri.

A havária események hatása terhelő.

7.3. A MEGVALÓSÍTÁS KÖRNYEZETI HATÁSA

7.3.1. Levegő

7.3.1.1. Pontforrások jellemzése

Az épületek fűtését épületenként 1-1 gázkazánnal biztosítják.

A tervezett zárt égésterű kondenzációs gázkazánok bemenő hőteljesítménye 150 kW és 1,5 MW közötti.

A kazánok főbb paramétereit a következő táblázatban ismertetjük.

31. táblázat A kibocsátási pontok fizikai jellemzői

Pontforrás	Megnevezés	Magasság [m]	Hőmérséklet [K]	d [m]	Térfogatáram [Nm ³ /h]
P1	Gázkazán 1.	14	423	0,30	330
P2	Gázkazán 2.	14	423	0,30	260
P3	Gázkazán 3.	14	423	0,30	130
P4	Gázkazán 4.	14	423	0,30	460
P5	Gázkazán 5.	14	423	0,30	780
P6	Gázkazán 6.	14	423	0,30	650
P7	Gázkazán 7.	14	423	0,30	860
P8	Gázkazán 8.	14	423	0,30	980
P9	Gázkazán 9.	14	423	0,30	1 300
P10	Gázkazán 10.	14	423	0,30	700
P11	Gázkazán 11.	14	423	0,30	720
P12	Gázkazán 12.	14	423	0,30	660
P13	Gázkazán 13.	14	423	0,30	530

32. táblázat A pontforrások kibocsátási jellemzői

Jel	Megnevezés	Komponens	Kibocsátási koncentráció (mg/Nm ³)	Tömegáram kg/h	Határérték (mg/Nm ³)
P1	Gázkazán 1.	NO _x	60	0,0198	250
		CO	60	0,0198	100
P2	Gázkazán 2.	NO _x	60	0,0156	100
		CO	60	0,0156	100
P3	Gázkazán 3.	NO _x	60	0,0078	100
		CO	60	0,0078	100
P4	Gázkazán 4.	NO _x	60	0,0276	100
		CO	60	0,0276	100
P5	Gázkazán 5.	NO _x	60	0,0468	100
		CO	60	0,0468	100
P6	Gázkazán 6.	NO _x	60	0,039	100
		CO	60	0,039	100
P7	Gázkazán 7.	NO _x	60	0,0516	100
		CO	60	0,0516	100
P8	Gázkazán 8.	NO _x	60	0,0588	100
		CO	60	0,0588	100
P9	Gázkazán 9.	NO _x	60	0,078	100
		CO	60	0,078	100
P10	Gázkazán 10.	NO _x	60	0,042	100
		CO	60	0,042	100
P11	Gázkazán 11.	NO _x	60	0,0432	100
		CO	60	0,0432	100
P12	Gázkazán 12.	NO _x	60	0,0396	100
		CO	60	0,0396	100
P13	Gázkazán 13.	NO _x	60	0,0318	100
		CO	60	0,0318	100

7.3.1.2. Vonalforrások

A telephely órás forgalma 25-30 gépjármű/óra. A forgalomnövekedés mértéke elhanyagolható a telephely környező utak (M30-as autópálya) forgalma mellett.

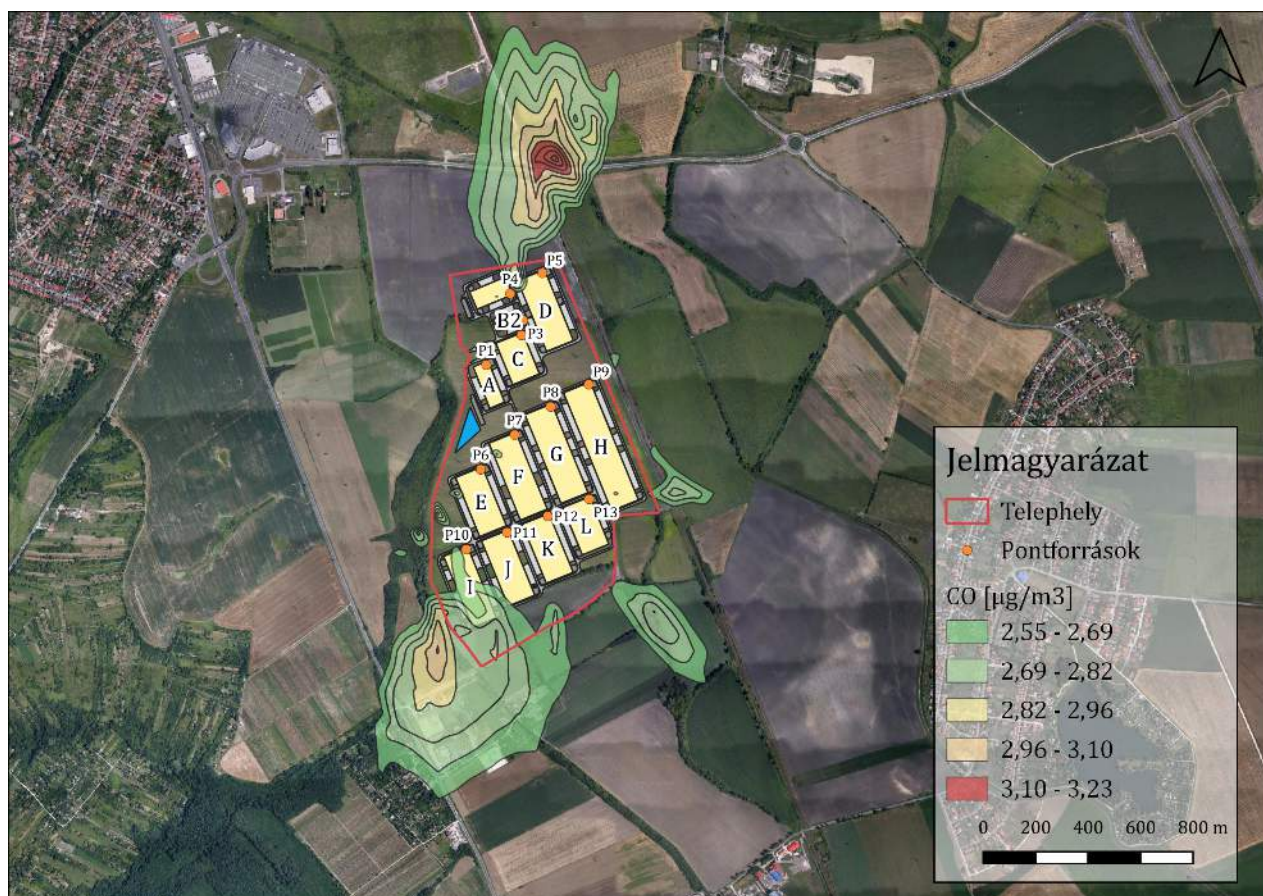
7.3.1.3. Terjedésszámítás

A pontforrások működése miatt kialakuló immissziós viszonyok meghatározására terjedésmodellezést végeztünk. A transzmissziós számításokat AERMOD VIEW 9.7.0 szoftverrel végeztük, meteorológiai adatként a térségre jellemző 2018. évi adatokat vettük figyelembe.

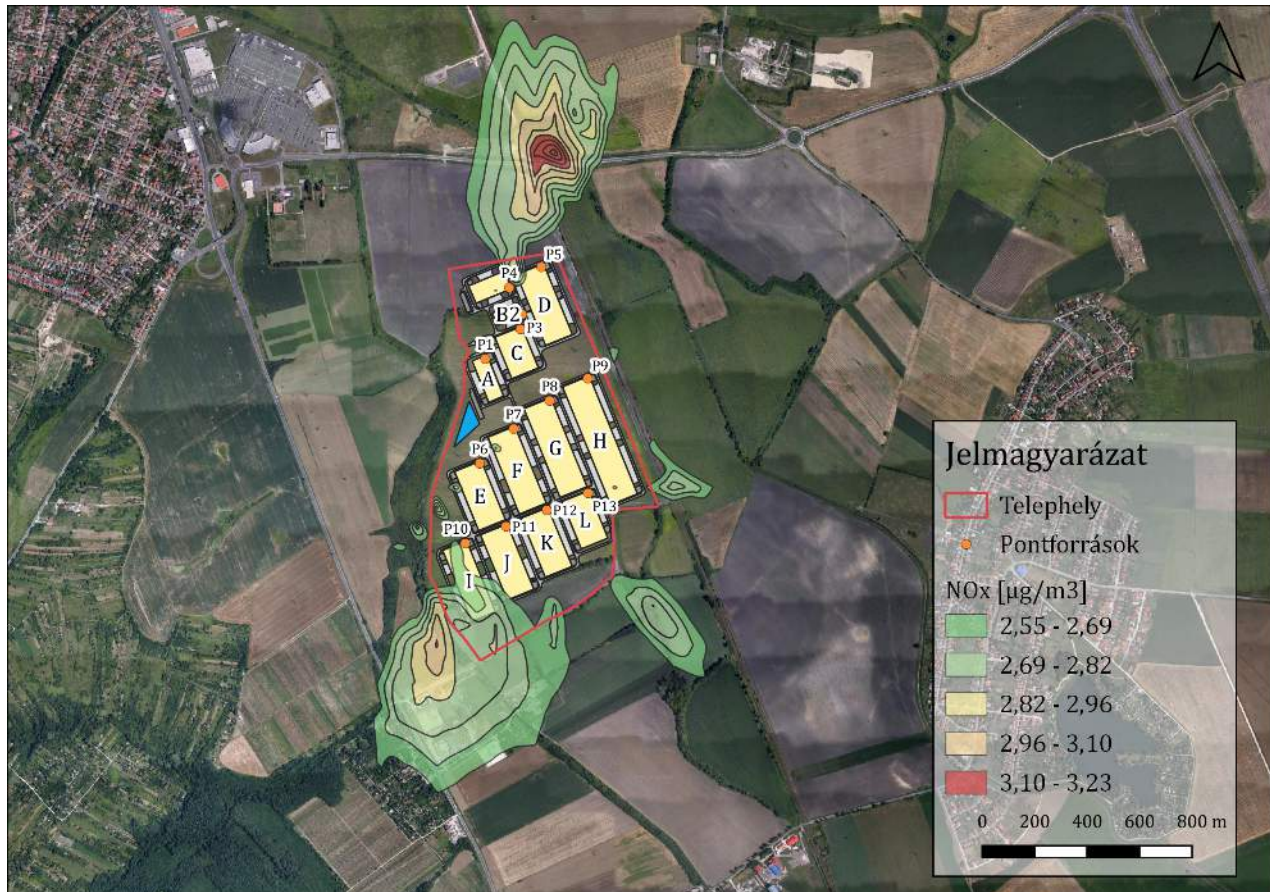
Az órás modellszámítások során a program az éves meteorológiai adatok alapján minden receptorpontra meghatározza a legmagasabb órás átlagból származó talajszinti immissziós értéket.

A program nem az éves eloszlási arányok alapján határozza meg az órás eloszlást, hanem az év minden egyes órájára megállapítja az adott meteorológiai viszonyokhoz tartozó legnagyobb levegőterhelést. Az így kapott terjedési képeket összehasonlítva értékeltük a vizsgált telephely hatását a levegőminőségre.

A modellezés során kapott immissziós eloszlás ábrákat (minden pontforrás együttes üzemelése esetén) a **23-24. ábrákon** mutatjuk be.



23. ábra CO órás terjedési kép

24. ábra NO_x órás terjedési kép

7.3.1.4. Kialakuló immissziós koncentrációk jellemzése, hatásterület

A megvalósítás során a pontforrások által kialakuló immissziós koncentrációk a **33. táblázatban** összesítjük.

33. táblázat A létesítés során a telephelyen kialakuló immissziós órás csúcskoncentrációk

	Szén-monoxid (CO) [µg/m ³]	Nitrogén-oxidok (NO _x) * [µg/m ³]
Immissziós alapállapot	204	10**
Pontforrások hatása	3,22	3,22
Összesen	207,22	13,22
Határérték	10 000	100

*nitrogén oxidok NO₂ egyenértékben kifejezve

** Immissziós alapállapot nitrogén oxidok esetében az határértékek 10%-a

A 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben szereplő határértékeket vizsgálva megállapítható, hogy a megvalósulás során kialakuló légszennyezőanyag koncentráció a rendeletben rögzített határértékeket túlbecslelések alkalmazása mellett sem lépi túl. A levegőminőségi hatásterület határának meghatározására a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet előírásait vettük figyelembe.

A kormányrendelet 2. § 14. pontja három meghatározást alkalmaz a helyhez kötött pontforrás hatásterületének meghatározására. Ezek közül mindig az adott legnagyobb terület lesz az érintett hatásterület.

"2.§ [...] 14. A helyhez kötött pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező pontforrás környezetében a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás

a) az egyórás (PM10 esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb,

b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb, vagy

c) az egyórás (PM10 esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb;"

A „B” hatásterület meghatározásánál az alapállapotú levegőterheltséghez a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben meghatározott határértékek 10%-val számoltunk.

A számítások során mindhárom feltételt vizsgáltuk a hatásterület meghatározására.

34. táblázat P1 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [m]
NO _x	1,06	a $100 \cdot 0,1 = 10$	-
		b $(100-10) \cdot 0,2 = 18$	-
		c $1,06 \cdot 0,8 = 0,85$	127
CO	1,06	a $10000 \cdot 0,1 = 1000$	-
		b $(10\ 000-1\ 000) \cdot 0,2 = 1\ 800$	-
		c $1,06 \cdot 0,8 = 0,85$	127

35. táblázat P2 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [m]
NO _x	1,33	a $100 \cdot 0,1 = 10$	-
		b $(100-10) \cdot 0,2 = 18$	-
		c $1,33 \cdot 0,8 = 1,064$	122
CO	1,33	a $10000 \cdot 0,1 = 1000$	-
		b $(10\ 000-1\ 000) \cdot 0,2 = 1\ 800$	-
		c $1,33 \cdot 0,8 = 1,064$	122

36. táblázat P3 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [m]
NO _x	1,10	a $100 \cdot 0,1 = 10$	-
		b $(100-10) \cdot 0,2 = 18$	-
		c $1,10 \cdot 0,8 = 0,88$	121
CO	1,10	a $10000 \cdot 0,1 = 1000$	-
		b $(10\ 000-1\ 000) \cdot 0,2 = 1\ 800$	-
		c $1,10 \cdot 0,8 = 1,17 \cdot 0,8 = 0,88$	121

37. táblázat P4 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [m]
NO _x	1,17	a $100 \cdot 0,1 = 10$	-
		b $(100-10) \cdot 0,2 = 18$	-
		c $1,17 \cdot 0,8 = 0,936$	141
CO	1,17	a $10000 \cdot 0,1 = 1000$	-
		b $(10\ 000-1\ 000) \cdot 0,2 = 1\ 800$	-
		c $1,17 \cdot 0,8 = 1,17 \cdot 0,8 = 0,936$	141

38. táblázat P5 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Hatásterület határa [m]
NO _x	1,55	a $100 \cdot 0,1 = 10$	-
		b $(100-10) \cdot 0,2 = 18$	-
		c $1,55 \cdot 0,8 = 1,24$	152
CO	1,55	a $10000 \cdot 0,1 = 1000$	-
		b $(10\ 000-1\ 000) \cdot 0,2 = 1\ 800$	-
		c $1,55 \cdot 0,8 = 1,24$	152

39. táblázat P6 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [μg/m ³]	Hatásterület határa [μg/m ³]		Hatásterület határa [m]
NO _x	1,44	a	100*0,1=10	-
		b	(100-10)*0,2=18	-
		c	1,44*0,8=1,152	143
CO	1,44	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c	1,44*0,8=1,152	143

40. táblázat P7 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [μg/m ³]	Hatásterület határa [μg/m ³]		Hatásterület határa [m]
NO _x	1,72	a	100*0,1=10	-
		b	(100-10)*0,2=18	-
		c	1,72*0,8=1,376	124
CO	1,72	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c	1,72*0,8=1,376	124

41. táblázat P8 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [μg/m ³]	Hatásterület határa [μg/m ³]		Hatásterület határa [m]
NO _x	1,76	a	100*0,1=10	-
		b	(100-10)*0,2=18	-
		c	1,76*0,8=1,408	164
CO	1,76	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c	1,76*0,8=1,408	164

42. táblázat P9 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [μg/m ³]	Hatásterület határa [μg/m ³]		Hatásterület határa [m]
NO _x	2,02	a	100*0,1=10	-
		b	(100-10)*0,2=18	-
		c	2,02*0,8=1,616	154
CO	2,02	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c	2,02*0,8=1,616	154

43. táblázat P10 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [μg/m ³]	Hatásterület határa [μg/m ³]		Hatásterület határa [m]
NO _x	1,44	a	100*0,1=10	-
		b	(100-10)*0,2=18	-
		c	1,44*0,8=1,152	143
CO	1,44	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c	1,44*0,8=1,152	143

44. táblázat P11 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [μg/m ³]	Hatásterület határa [μg/m ³]		Hatásterület határa [m]
NO _x	1,52	a	100*0,1=10	-
		b	(100-10)*0,2=18	-
		c	1,52*0,8=1,216	123
CO	1,52	a	10000*0,1=1000	-
		b	(10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c	1,52*0,8=1,216	123

45. táblázat P12 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [µg/m³]	Hatásterület határa [µg/m³]	Hatásterület határa [m]
NO _x	1,44	a 100*0,1=10	-
		b (100-10)*0,2=18	-
		c 1,44*0,8=1,152	132
CO	1,44	a 10000*0,1=1000	-
		b (10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c 1,44*0,8=1,152	132

46. táblázat P13 pontforrás hatásterülete

Komponens	Max. terhelés [µg/m³]	Hatásterület határa [µg/m³]	Hatásterület határa [m]
NO _x	1,29	a 100*0,1=10	-
		b (100-10)*0,2=18	-
		c 1,29*0,8=1,032	124
CO	1,29	a 10000*0,1=1000	-
		b (10 000-1 000)*0,2=1 800	-
		c 1,29*0,8=1,032	124

A pontforrások egyesített hatásterületét a pontforrás köré húzott körök uniója adja. a levegőminőségre gyakorolt hatás a megvalósítás időszakában elviselhetőnek minősíthető.

7.3.2. Vizek

Az ivóvízellátás a dolgozók ivó- és egyéb szociális igényeit szolgálja. A telephelyen dolgozók száma alapján a dolgozók ivóvízigénye mintegy 225 m³/nap.

A technológiának vízigénye nincs.

Az üzemeltetéshez szükséges vízigényt közműhálózatról vételezik. A keletkező szennyvizet közcsontra hálózaton keresztül vezetik el.

A telephely csapadékvíz elvezetésére egy vízzáró fóliával burkolt nyíltfelszínű tározó (6 401 m²) kerül kialakításra, amely a többlet csapadékvizek tározására létesül. A nyíltfelszínű tározóból csapadékvíz átemelő juttatja a beengedhető vízmennyiséget a befogadó Hejő-Malomárok vízfolyásba.

Összefoglalva megállapítható, hogy a tervezési területen a megvalósítás időszakában sem a felszíni, sem a felszín alatti vizek nem veszélyeztetettek.

A megvalósítás időszakában a felszíni és felszín alatti vizek terhelése nem történik, a hatások elviselhetőek lesznek, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.3.3. Talaj (föld)

A tervezett tevékenység a környező területekre nincs hatással.

A megvalósítás szakaszában a területet zavaró hatások nem érik. A felszín borító humusz alatti talajrétegek szennyezése – tekintettel a tevékenység magas műszaki színvonalára, valamint a terület közműellátottságára – a megvalósítás szakaszában nem várható.

A talajt érő hatásokat semlegesnek minősítjük, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.3.4. Épített környezet

A megépítésre kerülő csarnoképület szervesen kapcsolódik a terület környezetében végzett tevékenységekhez. A tervezett új épület nem okoz meghatározó változást a telephely környezetében már kialakult összképben.

Javaslatok (üzemeltetés fázisában):

- HÉSZ szerinti minimálisan kötelező fásítás gondozása, az esetlegesen kipusztult egyedek pótlása
- a zöldfelületek rendszeres nyírása, gyomosodás megakadályozása
- invazív fajok betelepülésének megakadályozása rendszeres gyommentesítő nyírással
- esetlegesen az építményekben megtelepedő védett fészkelő madárfajok (pl. házi rozsdafarkú, barázdabillegető stb.) védelmének biztosítása.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata többször módosított 21/2004. (VII.6.) sz. rendeletében elfogadta Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatát (MÉSZ).

A MÉSZ mellékletét képező szabályozási tervlap alapján a tervezési terület Ge-611X07(G) övezetbe sorolt.

Az üzemelés során az épített környezetre gyakorolt hatás semleges.

7.3.5. Hulladék

A tevékenység üzemeltetése során a elsősorban csomagolási és karbantartási hulladékok keletkeznek.

Jellemző karbantartási hulladékok: Fáradt olaj, olajos rongy, maradék festék és göngyölege, elhasznált levegőszűrő betét.

A dolgozók tevékenységéből kommunális hulladékok keletkeznek.

A tevékenység során keletkező hulladékokat és azok becsült mennyiségét a következő táblázatban foglaljuk össze.

47. táblázat A keletkező hulladékok becsült mennyiségei

Hulladék fajtája	Becsült éves mennyiség	Minősítése	Kezelése
15 01 01 Papír csomagolási hulladék	5-10 t/év	nem veszélyes	hasznosítás
15 01 02 Műanyag csomagolási hulladék	5-10 t/év	nem veszélyes	hasznosítás
13 02 06* Fáradt olaj	100-300 kg/év	veszélyes	ártalmatlanítás
15 01 11* Egyéb vegyes veszélyes hulladék (festékmарadékok, göngyölegek)	karbantartási munkáktól függő	veszélyes	ártalmatlanítás
15 02 02* veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok	1-3 t/év	veszélyes	ártalmatlanítás
15 01 01 Egyéb termelési nem veszélyes hulladék (csomagoló anyagok)	karbantartási munkáktól függő	nem veszélyes	hasznosítás

A gyűjtőhelyek a raktárépületeknél található parkolók területén létesülnek.

Tekintettel a tevékenység jellegére a tevékenység során jellemzően nem veszélyes hulladékok (kommunális, csomagolási) keletkezése várható. A karbantartási munkákból eseti jelleggel veszélyes hulladék keletkezik.

A munkahelyi gyűjtőhelyet a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően üzemeltetik:

- a munkahelyi gyűjtőhelyet táblával jelzik,
- annak megválasztásakor, hogy a munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékot milyen edényzetben gyűjtsék, figyelembe veszik, hogy a hulladék fajtája, típusa, jellege, mérete, mennyisége és tömege alapján mi biztosítja a környezetszennyezés kizárását biztosító gyűjtést,
- a hulladékot hulladéktípusonként, hulladékfajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten gyűjtik,

- ha a hulladékot gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtik, akkor a gyűjtőedényt, illetve a konténert a benne elhelyezhető hulladék fajtájára vagy típusára utaló megkülönböztethető jelzéssel, illetve felirattal látják el,
- veszélyes hulladék gyűjtése esetén gyűjtőedényként, konténerként csak olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényt, konténert használnak, amely a hulladék környezetbe történő kijutását megakadályozza, és megfelel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt, a gyűjtésre vonatkozó követelményeknek,
- munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.

A hulladéknak, mint önálló hatótényezőnek hatása a megvalósítás során semleges.

7.3.6. Zaj

7.3.6.1. A tervezett zajforrások

A tervezési területen logisztikai központot terveznek megvalósítani.

A tervezett létesítmény zajforrásai a szállítójárművek, a rakodási tevékenység illetve a csarnoképületet kiszolgáló gépészeti egységek.

A tervezett létesítmény által okozott zajterhelés számítása során az alábbi zajforrásokat vesszük figyelembe:

- Szállítást okozó gépjárművek telken belüli mozgása
- Kamionok rakodás

A csarnoképületek szellőzését természetes módon oldják meg, csak az irodahelyiségeket klimatizálják split klímákkal, melyek zajkibocsátása elhanyagolható.

A kapott adatszolgáltatás alapján napi 400 db teherautóval lehet számolni, melynek 80%-a a nappali időszakban érkezik.

Kamion rakodás (Z1)

Az egyes csarnokok napi forgalmát a csarnok mérete alapján az alábbiak szerint becsüljük:

48. táblázat Teherautó forgalom nagysága

Csarnok	Teherautó mennyisége db	
	napal	éjjel
A	13	3
B1/B2	20	5
C	17	4
D	30	7
E	25	6
F	30	7
G	37	9
H	50	12
I	27	7
J	27	7
K	25	6
L	20	5

Egy kamion rakodása kb. fél órát vesz igénybe. A nappali és az éjszakai megítélési időben az egyes csarnokoknál folyamatosan figyelembe vehető.

Mindezek alapján a nappali 8 órás, illetve az éjszakai fél órás megítélési idő alatt az alábbi folyamatos rakodási tevékenységgel lehet számolni:

49. táblázat *Megítélési időre vonatkozó rakodási idő*

Csarnok	Folyamatos rakodási idő (óra)	
	napal	éjjel
A	1	0
B1/B2	1	1
C	1	0
D	1	1
E	1	1
F	1	1
G	1	1
H	2	1
I	1	0
J	1	1
K	1	1
L	1	0

Mérési tapasztalatok alapján a rakodás zajteljesítmény szintje 98 dB(A).

Közlekedés által okozott zajterhelés

A telephelyen belül a várható forgalom alapján 7 útszakaszt különböztetünk meg. A gépjárművek sebességét 20 km/h-nak becsüljük.

A kapott adatok alapján a becsült órás forgalmat a nappali illetve éjszaki időszakra az alábbi táblázatban mutatjuk be:

50. táblázat *A belső utak átlagos óraforgalma*

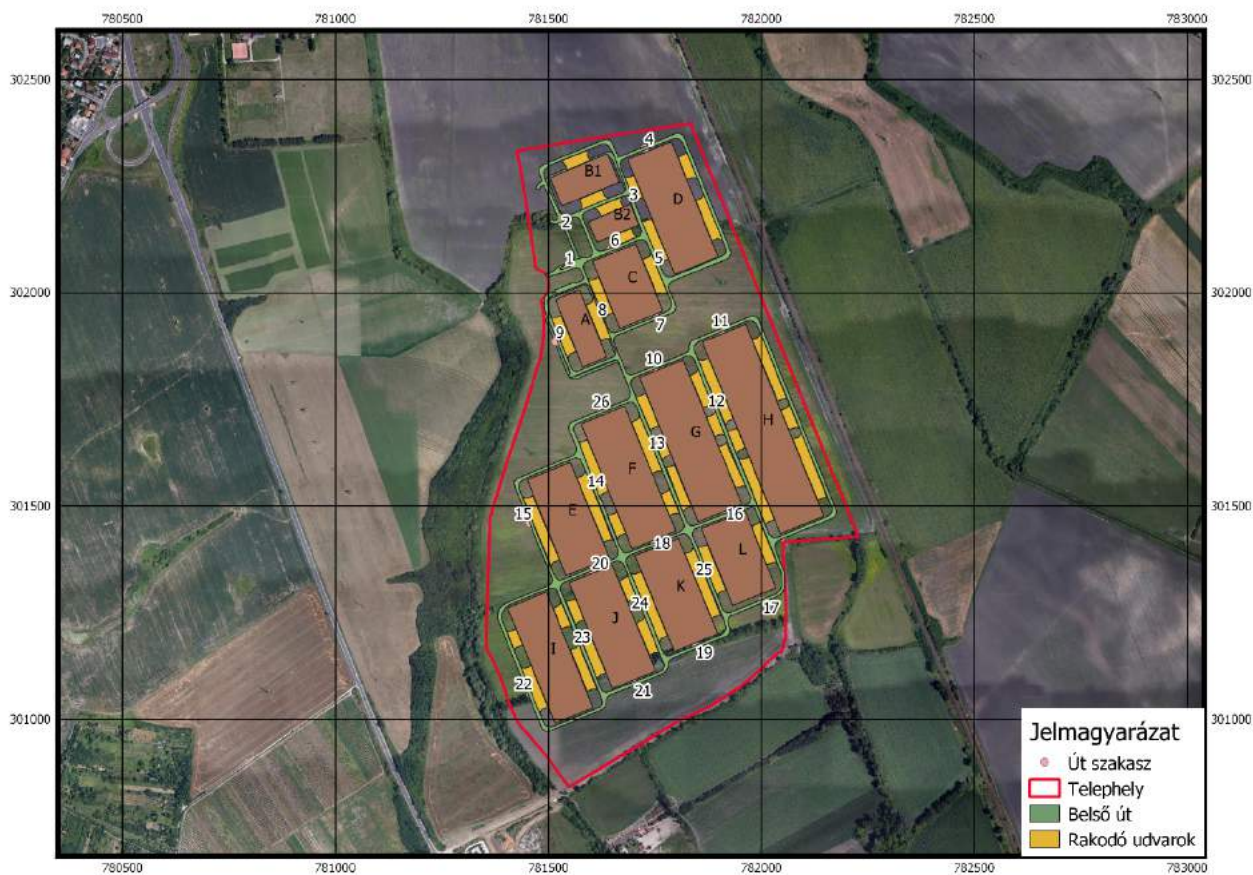
Útszakasz	Teherautó mennyisége óránként db	
	napal	éjjel
1	60	15
2	2	1
3	5	2
4	3	1
5	4	2
6	8	4
7	1	0
8	47	24
9	1	1
10	6	3
11	5	2
12	2	1
13	32	16
14	3	1
15	2	1
16	23	12
17	17	8
18	12	6
19	7	4
20	7	4
21	5	3
22	2	1
23	3	1
24	2	1
25	2	1
26	4	2

A fenti adatokból a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete alapján meghatároztuk az útszakaszok 25 m-es referencia szintre vett zajkibocsátását, melyet az alábbi táblázatban mutatunk be:

51. táblázat Útszakaszok zajkibocsátása

Útszakasz	L _{25m} (dB)	
	napal	éjjel
1	51,1	45,0
2	36,0	33,0
3	40,0	37,0
4	37,8	34,8
5	38,9	35,9
6	42,5	39,5
7	32,4	29,4
8	50,1	47,0
9	34,0	31,0
10	41,4	38,4
11	40,0	37,0
12	35,7	32,7
13	48,3	45,3
14	37,7	34,7
15	37,0	34,0
16	47,0	44,0
17	45,6	42,6
18	44,3	41,3
19	42,0	39,0
20	42,0	39,0
21	40,4	37,3
22	37,3	34,3
23	37,4	34,4
24	37,0	34,0
25	36,0	33,0
26	40,4	37,4

A számításba vett zajforrások elhelyezkedését az alább ábrán mutatjuk be:



25. ábra Telephely zajforrásai

7.3.6.2. Zajterjedés számítása

A hangterjedés számítását NOISE 3D szofver segítségével végeztük. A szoftver számítási módszerként az MSZ 15036 – Hangterjedés a szabadban c. szabvánnyal egyenértékű, ISO 9613-2 nemzetközi szabványt használja.

A zajterjedés számítását a telephelyhez legközelebb lévő védendő létesítmény előtt 2-m-re felvett, korábban bemutatott M1-M3-el jelölt megítélési pontra végezzük el.

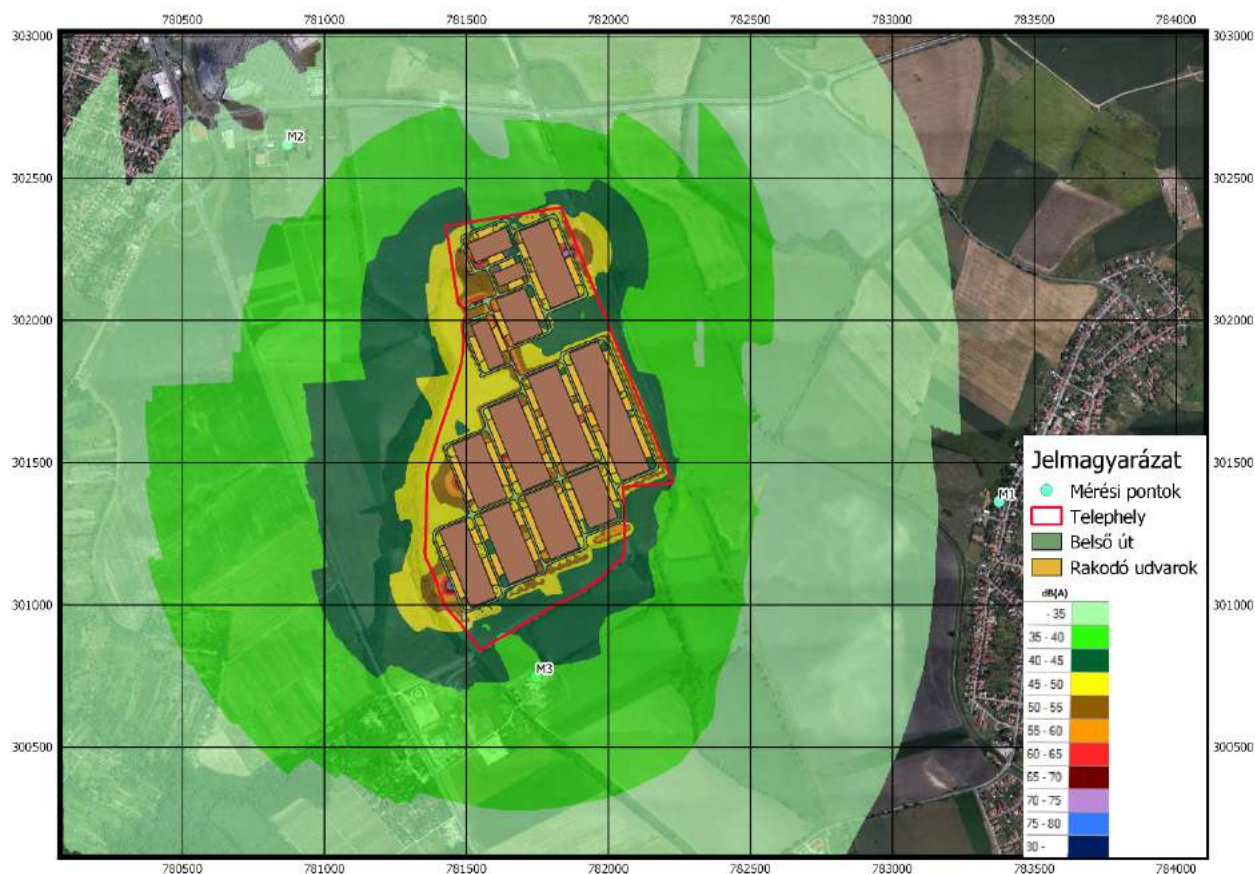
52. táblázat Vizsgálati pont zajterhelése

Vizsgálati pont	Megítélési szint L_{AM} (dBA)		Határérték L_{TH} (dB(A))	
	nappal	éjjel	nappal	éjjel
M1	28	23	50	40
M2*	39	33	55	-
M3	32	29	60	50

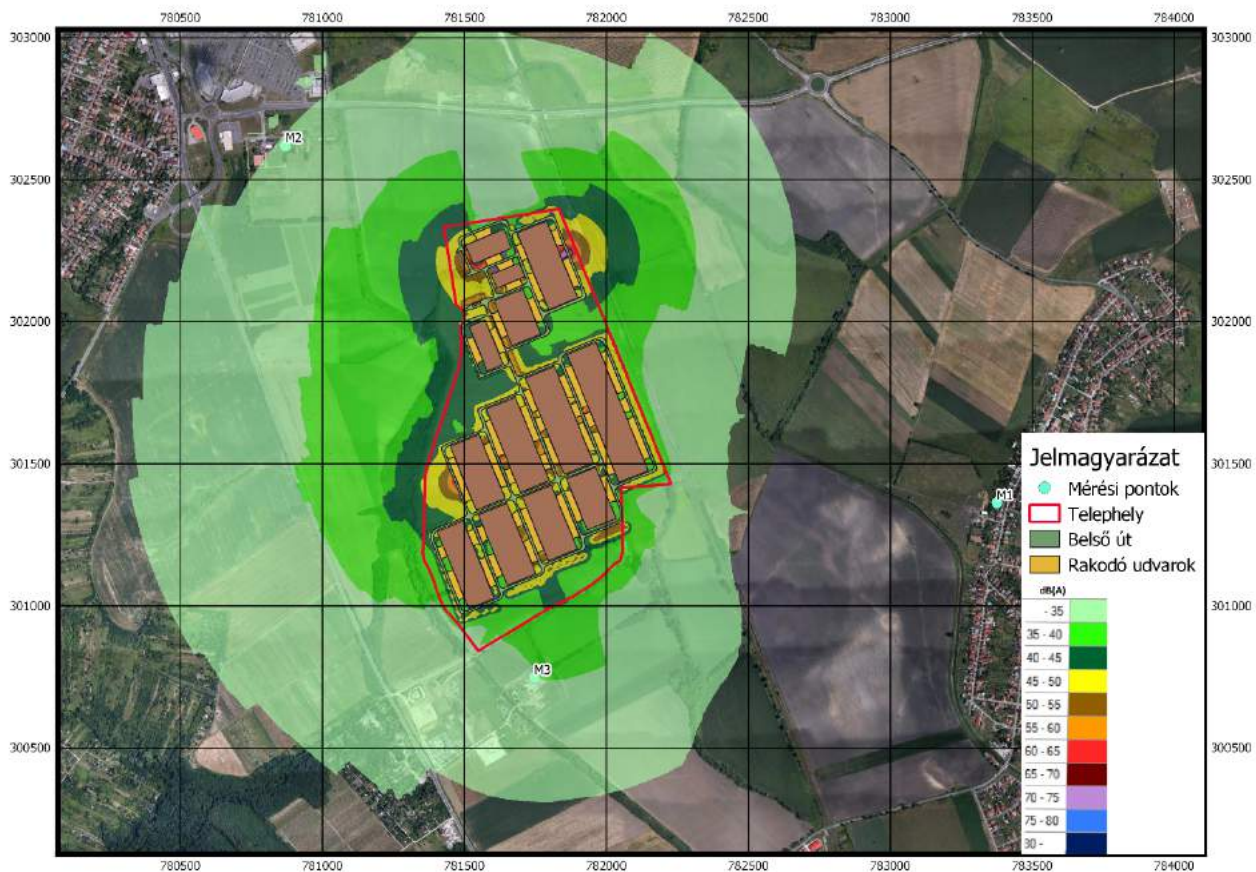
A táblázat alapján látható, hogy a vonatkozó határértékek teljesülnek.

A tervezés további szakaszaiban a zajforrások pontos ismeretében a zajvédelmi számításokat ismételtelen el kell végezni, és szükség esetén a zajcsökkentést meg kell tervezni.

A megítélési pontra való számításon kívül az üzemelési zajra szintén elkészítettük a zajterjedésének térképét, melyet az alábbi ábrán mutatunk be:



26. ábra Üzemelés zajtérképe nappal



27. ábra Üzemelés zajtérképe éjjel

7.3.6.3. Zajvédelmi hatásterület meghatározása

Közvetlen hatásterület

A 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 6.§-a alapján létesítmény zajszempontú hatásterületének határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,
- egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,
- egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,
- zajtól nem védendő környezetben - gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőtérületre megállapított zajterhelési határértékkel,
- gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.

A védendő létesítmények közelében egyéb hasonló megítélés alá eső zajforrás nem volt érzékelhető, ezért a 95%-os statisztikai szintet vettük figyelembe.

Mindezek alapján az egyes irányokban a következő követelményeknek kell teljesülnie:

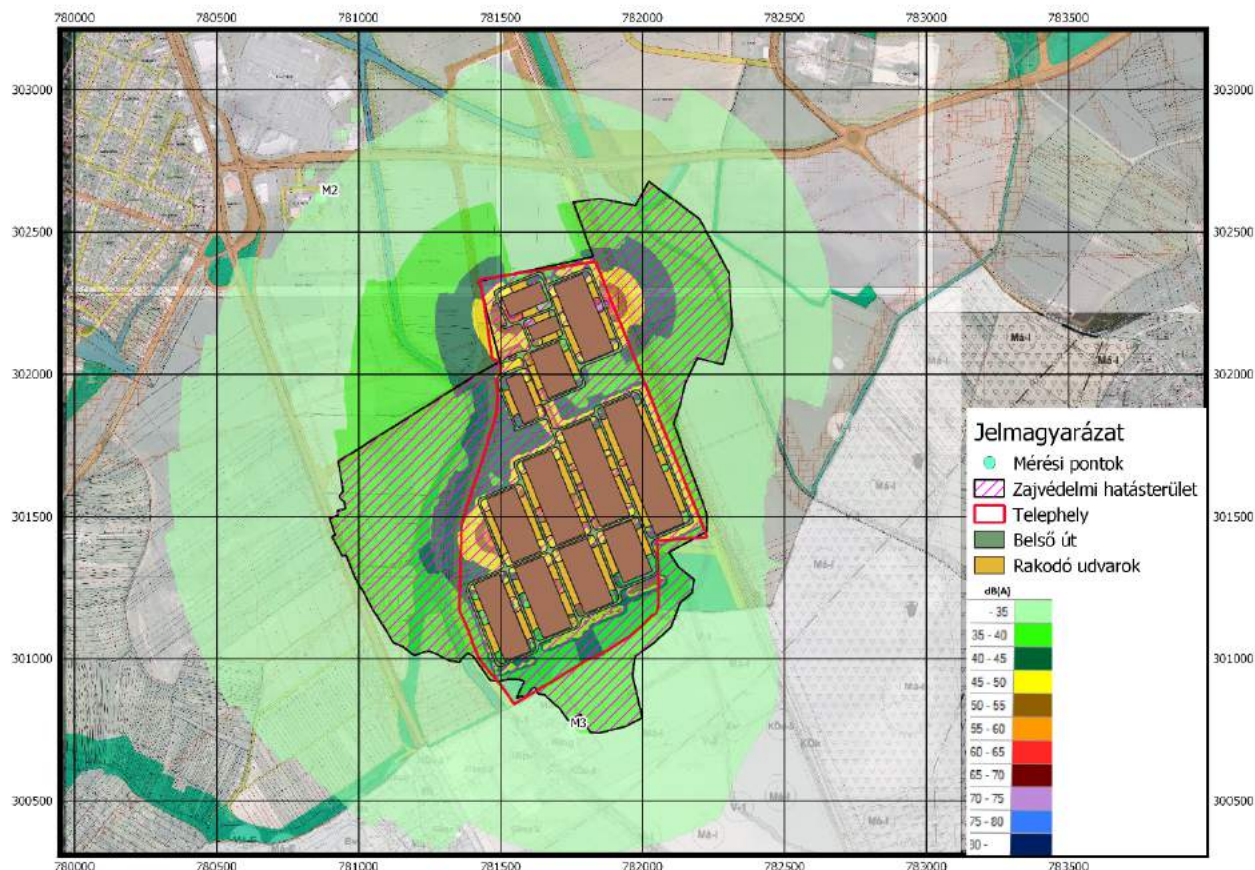
53. táblázat Hatásterületi követelmények nappal

Terület	Hatásterület határa dB (A)				
	a	b	c	d	e
Lakóterület	40	40	50	-	-
Vegyes terület	45	49	55	-	-
Gazdasági területek	-	-	-	-	55
Zajtól nem védendő területek	-	-	-	45	-

54. táblázat Hatásterületi követelmények éjjel

Terület	Hatásterület határa dB (A)				
	a	b	c	d	e
Lakóterület	30	38	40	-	-
Vegyes terület	35	48	45	-	-
Gazdasági területek	-	-	-	-	45
Zajtól nem védendő területek	-	-	-	35	-

A legnagyobb kiterjedést az éjszakai hatásterület adja. A lehatárolt hatásterületet az alábbi ábrán mutatjuk be:



28. ábra Zajvédelmi hatásterület

Közvetett hatásterület

A tervezett telephely forgalma az M30 autópályát, illetve a miskolci bekötőút külterületi részét érinti.

Az 304 főút jelenlegi forgalmi adatait az alábbi táblázatban mutatjuk be:

55. táblázat 304 főútra vonatkozó szakaszának jelenlegi forgalma

Járműkategória	ÁNF (I/nap)
Személygépkocsi	6897
Kis tehergépkocsi	1250
Szóló autóbusz	29
Csuklós autóbusz	0
Közepes tehergépkocsi	62
Nehéz tehergépkocsi	44
Pótkocsis szerelvény	28
Nyerges	187
Speciális jármű	1
Motorkerékpár	86
Lassú jármű	9

A korábban bemutatott adatok alapján a telephelyre vonatkozó maximális napi forgalom nagysága a gépjármű elhaladásokat számolva 400 db teherautó.

Mivel a várható növekmény jelentősen alacsonyabb, mint a jelenlegi forgalom, ezért részletes számítások nélkül is belátható, hogy a tervezett útszakasz által okozott megnövekedett forgalom miatt a megnövekedett zajterhelés 3 dB alatt marad, így közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység által okozott zajterhelés a vonatkozó határértékek alatt marad, a hatás mértéke elviselhető.

A tevékenység megvalósításának zajvédelmi szempontból akadálya nincs.

7.3.7. Élővilág

A telephely megvalósításában (üzemeltetésében) részt vevő szállítójárművek a beruházási terület és a környező (nem természetközeli) vegetációk élővilágára zaj- és a kipufogógáz légszennyezésével lehetnek hatással. A populációk pusztulásához azonban nem vezet, a társulások visszaszorulásától nem kell tartani, mivel értékes, nagy diverzitású élőhely a közelben nem található. Zajra érzékeny nagy testű madárfajok (pl. fekete gólya, ragadozómadarak, uhu) a tervezett iparterületen és tágabb környezetében nem fészkelnek. A szilárd burkolat miatt jelentős porhatással nem kell számolni.

A madárvilág szempontjából az ipari környezet egyáltalán nem számít ökológiai sivatagnak. Az épületek réseiben, üregeiben kisebb populációban fészkelhet majd a házi veréb (*Passer domesticus*), a házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*) és a barázdabillegető (*Motacilla alba*), a gyepes, nyílt területeken a búbos pacsirta (*Galerida cristata*) és a mezei pacsirta számára is alkalmas lesz a gyepfelület fészkelésre. A terület minden oldalról zárt kerítéssel lesz körbekerítve, így közepes és nagy testű emlősállatok területre való bejutása gyakorlatilag kizárt. A nem bolygatott talajokban kistrágyaszórók továbbra is élhetnek, de nagy létszámú, ragadozók táplálékának alkalmas populációjuk bizonyosan nem alakul majd ki.

56. táblázat Az élővilágra vonatkozó további hatótényezők a megvalósítás fázisában

Hatótényező	Hatás értékelése	Megjegyzés
Gépjárműforgalom	elviselhető	a szállító járművek lég- (kipufogógáz) és zajkibocsátásukkal terhelik a környezetet
Emberi forgalom	elviselhető	a közlekedési utak közelsége miatt ez a környezeti terhelés jelenleg is fennáll, a forgalom minimális növekedésével kell számolni
Fenntartási munkák	elviselhető	elsősorban a zöldfelület növényzetének nyírásából adódó zajjal és a fenntartó gépek légterheléséből származó kibocsátással kell számolni
Térvilágítás	elviselhető	a területen telepített kandeláberek biztosítják sötétedés után a térvilágítást; a lámpatestek körül éjjel a gazdag rovarvilág éjjeli madarokat csalhat oda táplálkozni illetve néhány madárfajt éneklésre ösztönözhet (vörösbegy, fekete rigó), de egyéb hatása nem ismert.

A beruházás üzemeltetése nem okoz kárt illetve nem befolyásolja a következőket:

- a szaporodási helyek, fészkelőhelyek, pihenőhelyek, táplálkozóhelyek, vonulóhelyek nyugalma
- az egyedek állományai közötti szabad mozgás meglétét
- az egyedek és élőhelyek fennmaradásához szükséges egyéb környezeti tényezők – különösen a táplálékállatok vagy -növények, talajszerkezet, vízháztartás, mikroklimatikus tényezők fennmaradása – fennállását
- az állománylimitáló tényezők változásait
- a ragadozók állományának növekedését.

Az élővilágra gyakorolt hatás semleges, a hatásterület a telephely határain belül marad.

7.3.8. Havária

Levegő

Levegőtminőséget befolyásoló havária tűzesemény esetén alakulhat ki, mely akár gépjárművek nem megfelelő műszaki állapotából, akár külső körülmények (villámcsapás, emberi gondatlanság, szándékos gyújtogatás) hatására bekövetkezhet.

Vizek

A tervezési terület megfelelő természetes és műszaki védelmének köszönhetően felszíni és felszín alatti vizek szennyezése havária eseménykor sem valószínűsíthető.

Föld

A tervezési területen a föld cseppfolyós anyaggal történő lokális szennyezése a gépjárművek nem előírászerű üzeme során - meghibásodás, illetve baleset esetén - következhet be.

Hulladék

A tevékenység során havária a hulladékok nem előírászerű gyűjtéséből adódó környezetszennyezés, illetve baleset lehet.

Zaj

A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező havária események zajhatása minimális.

Élővilág

A tervezési terület használatából, jellegéből adódóan havária bekövetkeztekor az élővilágot jelentős terhelés nem éri.

A havária események hatása terhelő.

7.4. A FELHAGYÁS KÖRNYEZETI HATÁSA

A tervezett tevékenység folytatását hosszútávon tervezik, a telephely a későbbiekben is iparterületként működik tovább. Így a felhagyás fogalma a beruházás jellegéből adódóan nem értelmezhető. A szükség szerint ütemezett felújítási munkák során az akkor érvényes jogszabályok betartása mellett, a lehető legkisebb környezeti elem igénybevétel mellett kell a munkálatokat végezni.

7.4.1. Levegő

A tervezett létesítmény felhagyásának, teljes lebontásának nincs realitása. Amennyiben gazdasági vagy üzletpolitikai okokból profilváltás következne be, a jogszabályokban rögzített engedélyezési eljárás keretében ennek minden várható hatása a szükséges intézkedések megtétele érdekében azonosítható.

A bontási munkálatok során tapasztalható levegőszennyezés várhatóan a létesítéskor tapasztalható levegőszennyezés mértékéhez közelít. A hatás elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a telephely határait.

7.4.2. Vizek

A létesítmény felhagyása kapcsán a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzett bontási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizeket nem terhelik.

A felhagyás időszakában a hatás semleges.

7.4.3. Talaj

A tervezési terület termőterületté történő visszaállítására a jelenlegi koncepciók szerint nem kerül sor.

Az épületek elbontását követően azonban a termőtalaj ismét képes ellátni eredeti funkcióját, így a felhagyás során a talajt érő hatások javítók.

7.4.4. Épített környezet

A tevékenység felhagyása során az épületek elbontásra kerülnek. A bontási munkálatok környezeti hatásai a létesítés környezeti hatásaival megegyeznek.

A felhagyás során végzett munkák az épített környezetre elviselhető hatással vannak.

7.4.5. Hulladék

A felhagyással együtt járó bontási munkálatok során nagy mennyiségű bontási hulladék keletkezik. A hulladék mennyisége nem becsülhető. A bontás során keletkező hulladékokat az akkor érvényes jogszabályoknak megfelelően kell elszállítani és újrahasznosítani, illetve kezelni.

A hatás elviselhető, a hatásterület nem lépi túl a fejlesztésre kijelölt ingatlan határait.

7.4.6. Zaj

A felhagyás időszakában a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel.

A hatás elviselhető.

7.4.7. Élővilág

Az esetleges felhagyás során, a bontási munkálatok kivitelezésekor a telepítéshez hasonló hatások lépnek fel. Ezt követően tereprendezésre kerül sor, melynek eredményeként a tervezett bővítés által okozott tájseb megszűnik, természetközeli állapotok állhatnak elő.

Az élővilágot érő hatás a felhagyás során javító.

7.4.8. Havária

7.4.8.1. Levegő

Levegőminőséget befolyásoló havária tűzesemény esetén alakulhat ki, mely akár gépjárművek nem megfelelő műszaki állapotából, akár külső körülmények (villámcsapás, emberi gondatlanság, szándékos gyújtogatás) hatására bekövetkezhet.

7.4.8.2. Vizek

A gépjárművek, munkagépek nem előírászerű üzeme során meghibásodásból, illetve balesetből üzemanyag csak a burkolt felületekre juthat. Ezért a talaj szennyezése ilyen esetekben is kizárható.

A telephelyen belül érvényes közlekedési szabályok és a teleprend betartásával megelőzhető a baleset. A terület megfelelő természetes és műszaki védelmének köszönhetően felszíni és felszín alatti vizek szennyezése havária eseménykor sem valószínűsíthető.

7.4.8.3. Talaj

A gépjárművek, munkagépek nem előírászerű üzeme során meghibásodásból, illetve balesetből üzemanyag csak a talaj felületére juthat. A felhagyás során fokozott elővigyázatossággal kell eljárni, hogy a havária események megelőzhetőek legyenek.

7.4.8.4. Hulladék

Havária esetén veszélyes hulladék (elsősorban felitató anyagok) keletkezésére kell felkészülni.

Ezen anyagok gyűjtésére, tárolására a vonatkozó jogszabályok előírásait kell érvényre juttatni.

Az előírások betartásával a veszélyes hulladékok gyűjtését megoldható környezetszennyezést kizáró módon kell megvalósítani.

A beavatkozást követő kármentesítési időszakban a szükséges szállítási, kezelési engedélyekkel rendelkező vállalkozások igénybevételel kell a keletkezett veszélyes hulladékok ártalmatlanítását biztosítani.

7.4.8.5. Zaj

Az esetleges havária események során bekövetkező zajhatás átmeneti, rövid ideig tartó esemény.

7.4.8.6. Élővilág

A lehetséges haváriahelyzetek rövid időtartamúak, ezért hatásuk az élővilágra elhanyagolható.

7.4.8.7. Épített környezet

A felhagyás során bekövetkező esetleges havaria esemény az épített környezetre nincs hatással.

A havária események hatása terhelő.

8. ÉGHAJLATVÉDELMI SZEMPONTOK ÉRVÉNYESÍTÉSE

A tervezett beruházás éghajlatváltozással való összefüggéseinek vizsgálatát az alábbi dokumentációkat vettük figyelembe:

- Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia 2017-2030-2050,
- „Megfigyelt hazai éghajlati változások” (OMSZ, 2015) (**4. melléklet**)
- Klímakockázati útmutató (Klímapolitika Kft., 2017),
- Borsod-Abaúj-Zemplén megyei klímastratégia (KEHOP 1.2.0-15-2016-00006 projekt keretében).
- Miskolc város klímavédelmi és levegőtisztaság-védelmi akcióterv (B.A.Z. Megyei Környezetvédelmi Területfejlesztési Kht., 2005)

Magyarország egész területére vonatkozó általános érintettségi besorolású, a hőhullámok általi egészségügyi veszélyeztetettség és az épületek viharok általi veszélyeztetettsége. A projekt vizsgálata során figyelemmel vagyunk ezen tényezők hatására is.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyére érvényesülő kiemelt jelentőségű problémák, érintettségi tényezők a következők:

- Villámárvíz veszélyeztetettség
- Ivóvízbázisok veszélyeztetettsége
- Természeti értékek veszélyeztetettsége
- Erdőtűz veszélyeztetettség
- Turizmus veszélyeztetettsége

A terület érintettségére vonatkozó problémakörök miatt a továbbiakban ezen kiemelkedő jelentőségű veszélyeztetettségeket kiemelten vizsgáljuk a projekt szempontjából.

8.1. ÉGHAJLATVÁLTOZÁSSAL SZEMBENI ÉRZÉKENYSÉGÉRE VONATKOZÓ ELEMZÉS

A számításba vett változatok, a tevékenység érzékenységeinek vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgáljuk.

A vizsgált időszakok hossza min. 30 év, viszont a ritkán bekövetkező szélsőséges természeti események miatt egyes éghajlati tényezőknél hosszabb időintervallumot is vizsgálunk.

Az érzékenység besorolását *Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient (2013)* alapján adjuk meg. (**nem releváns - alacsony – közepes – magas** kategóriák szerint)

A tevékenység érzékenységi besorolását a beruházás területi adottságaihoz (jelenlegi állapoti jellemzőihez) és a tevékenység volumenéhez és jellemzőihez mérten soroltuk be.

57. táblázat A tervezett tevékenység érzékenységeinek vizsgálata

Éghajlati tényező	Érzékenység elemzése	Érzékenységi besorolása
<p><u>Éghajlati tényezők változása (hőmérséklet, csapadék)</u></p> <p><i>Hőmérséklet</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése – Nyári-, fagyos-, hőségnapok és a trópusi éjszakák számának változása – Napi hőingás változása – Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés <p><i>Csapadék</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Csapadékmennyiség csökkenése – Csapadékos napok számának változása – Napi csapadékos napok változása – Max. nedves időszak hosszának változása – Csapadék évszakos eloszlásának változása 	<p>A beruházás, a beruházás által nyújtott szolgáltatások és a tevékenység az éghajlati tényezők változása szempontjából általános érvénnyel figyelembe vehető éghajlati tényező, amely szerkezeti kialakítással, alkalmazkodással csökkenthető hatás.</p> <p>A tevékenység tervezése során a tervezők hűtési és fűtési célra korszerű berendezéseket választanak, amelyek biztosítják a megfelelő mértékű energiahatékonyságot, így minimalizálva az érzékenységet.</p>	<p>közepes</p>

INPARK Miskolc Ipari Park Kft.

3527 Miskolc, 0118/2-12, 0119, 0120, 0123, 0124/1-4, 0124/6, 0124/10-12, 0126/12 hrsz.

Raktárcsarnok építése – Előzetes Vizsgálat

Éghajlati tényező	Érzékenység elemzése	Érzékenységi besorolása
<u>Hőhullámok okozta veszélyeztetettség</u> – Hőhullámos napok számának növekedése	A tevékenység szempontjából a humán erőforrás egészségügyi állapotára lehet negatív hatással.	közepes
<u>Épületek viharok általi veszélyeztetettsége</u> – Felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése	A viharos események gyakoriságának és intenzitásának változása a beruházás épületeire lehet negatív hatással. A beruházás általi beépítettség változása negatív, illetve pozitív értelemben is befolyásolja a terület érzékenységét.	közepes
<u>Árvíz veszélyeztetettség</u> – Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése	A dokumentáció 7.1.2. fejezete alapján a tevékenység területe nem veszélyeztetett ártéri öblözet érintettség szempontjából. A raktárcsarnokok szociális vízigényét közműhálózatról biztosítják.	alacsony
<u>Belvíz veszélyeztetettség</u> – Belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése	A tevékenység területe nem tartozik a rendszeresen belvízjárta területek közé, viszont a közlekedési kapcsolatokat negatívan befolyásolhatja. A tevékenység vízelvezetése a közüzemi közműhálózatra csatlakozik.	alacsony
<u>Villámárvíz veszélyeztetettség</u> – Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése	Nagy mennyiségű lokális csapadék rövid idő alatti lehullása következtében a kisvízfolyásokon kialakulhatnak árvizek, a tevékenység során ez a közlekedési kapcsolatokat befolyásolhatja, a dokumentáció 7.1.2. fejezetének térképe alapján a tevékenység területe nem érintett elöntési területek szempontjából. A legközelebbi a Szirma-Sajóörsi ártéri öblözet területe, amely kb 2 400 m-re Ny-ra húzódik.	alacsony
<u>Aszály veszélyeztetettség</u> – Száraz időszak hosszának növekedése – Aszály gyakoribb előfordulása	A tervezett tevékenység nem mezőgazdasági jellegű, amelyre az aszály veszélyeztetettsége kiemelt negatív hatással bírna, nem jelentős kockázati tényező a tervezett tevékenység szempontjából.	nem releváns
<u>Ivóvízbázisok veszélyeztetettsége</u> – Vízkészletek csökkenése – Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése	A raktárcsarnokok szociális vízigényét közműhálózatról biztosítják. A dokumentáció 7.1.2 térképe alapján sérülékeny vízbázis a beruházási helyszíntől közeli környezetében nem található.	alacsony
<u>Természeti értékek veszélyeztetettsége</u>	Az előzetes vizsgálat részletesen foglalkozik az elővilág érintettségével és érzékenységével a 7.1.7., és a 7.3.7. fejezetekben (az esetleges biológiai diverzitás csökkenésével, az invazív fajok előretörésével).	alacsony
<u>Erdőtűz veszélyeztetettség</u> – Erdőtűzek gyakoriságának növekedése	A tevékenység területén jelentős erdőszült területek nem találhatók a nébih erdőterképe alapján. A közeli erdőterületek pedig alacsony tűzveszélyességű területek. A tevékenység és a telepítés szempontjából nem releváns tényező, a tárolás során a tűzvédelmi szempontokat figyelembe veszik.	nem releváns
<u>Turizmus veszélyeztetettség</u>	Nem releváns a tevékenység szempontjából.	nem releváns
<u>Egyéb veszélyeztetettségek</u> – Földrengések gyakoribb előfordulása – Szélerózió	A terület nem tartozik a jelentős hegyvidéki dombos területekhez, a tevékenység szempontjából nem releváns tényező.	nem releváns

8.2. A VIZSGÁLT TERÜLET ÉS A FELTÉTELEZHETŐ HATÁSTERÜLET KITETTSÉGÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A kitettség alapvetően egy helyszínhez kapcsolódó tulajdonság, jelen esetben elsősorban a projekt megvalósításának helyszínéhez. A kitettség elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály, stb.)

Miskolc térsége és a telephely területe nem minden esetben kitett. A jelenlegi és a jövőbeli állapotra vonatkozóan az OMSZ klíamodelljei, valamint a NATÉR adatbázisai adnak támpontot.

58. táblázat A tervezett tevékenység kitettségének vizsgálata

Éghajlati tényező	Kitettség besorolása
<u>Éghajlati tényezők változása</u> <i>Hőmérséklet</i> <ul style="list-style-type: none"> – Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése – Nyári-, fagyos-, hőségnapok és a trópusi éjszakák számának változása – Napi hőingás változása – Megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés <i>Csapadék</i> <ul style="list-style-type: none"> – Csapadékmennyiség csökkenése – Csapadékos napok számának változása – Napi csapadékoság változása – Max. nedves időszak hosszának változása – Csapadék évszakos eloszlásának változása 	közepes
<u>Hőhullámok okozta veszélyeztetettség</u> <ul style="list-style-type: none"> – Hőhullámos napok számának növekedése 	alacsony
<u>Épületek viharok általi veszélyeztetettsége</u> <ul style="list-style-type: none"> – Felhőszakadási (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése 	közepes
<u>Árvíz veszélyeztetettség</u> <ul style="list-style-type: none"> – Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése 	alacsony
<u>Belvíz veszélyeztetettség</u> <ul style="list-style-type: none"> – Belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése 	alacsony
<u>Villámárvíz veszélyeztetettség</u> <ul style="list-style-type: none"> – Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése 	közepes
<u>Aszály veszélyeztetettség</u> <ul style="list-style-type: none"> – Száraz időszak hosszának növekedése – Aszály gyakoribb előfordulása 	közepes
<u>Ivóvízbázisok veszélyeztetettsége</u> <ul style="list-style-type: none"> – Vízkészletek csökkenése – Felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése 	alacsony
<u>Természeti értékek veszélyeztetettsége</u>	alacsony
<u>Erdőtűz veszélyeztetettség</u> <ul style="list-style-type: none"> – Erdőtűzek gyakoriságának növekedése 	alacsony
<u>Turizmus veszélyeztetettség</u>	nem releváns
<u>Egyéb veszélyeztetettségek</u> <ul style="list-style-type: none"> – Tömegmozgás gyakoribb előfordulása – Szélerózió 	alacsony

8.3. ÉGHAJLATI TÉNYEZŐKRE VONATKOZÓ LEHETSÉGES HATÁSOK ELEMZÉSE

A Nemzeti Alkalmazkodási Központ (NAK), megyei jelentőségű éghajlatváltozási problémakörök közül Borsod-Abaúj-Zemplén megyére kiemelten kezeli a 8. fejezetben felsorolt klímavédelmi tényezőket. Az összesített hatások alapján a következő tényezők nem lesznek közvetlen befolyással a klímaváltozási szempontból.

- **Ivóvízbázis veszélyeztetettség:**

Nem releváns a tervezett tevékenység szempontjából.

- **Erdőtűz veszélyeztetettség:**

A tervékenység területén jelentős erdősült területek nem találhatók a nébih erdőtérképe alapján. A közeli erdőterületek pedig alacsony tűzveszélyességű területek.

- **Természeti értékek veszélyeztetettsége:**

Az előzetes vizsgálat részletesen foglalkozik az elővilág érintettségével és érzékenységgel, valamint a beruházás és a tevékenység élővilágra gyakorolt hatásával a 7.1.7., és a 7.3.7. fejezetekben.

- **Turizmus veszélyeztetettsége:**

Nem releváns a tervezett tevékenység szempontjából.

Az érzékenységelemzés és az adott éghajlati paraméterre vonatkozó helyi kitettség alapján négy hatást azonosítottunk. Hatást ott feltételeztünk, ahol az érzékenység és/vagy a kitettség közepes vagy magas értéket mutatott.

59. táblázat Éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások összesítése

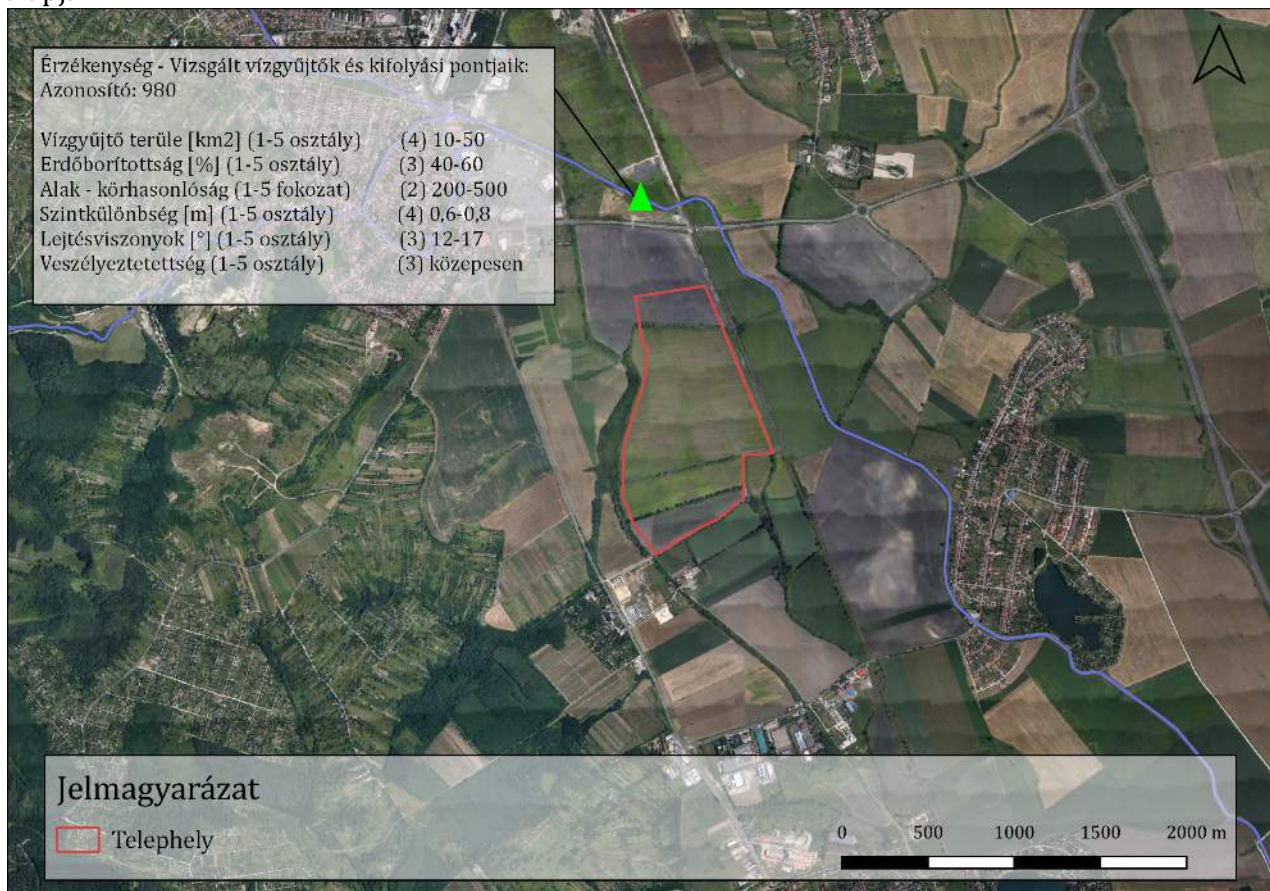
Éghajlati tényezők változása (hőmérséklet, csapadék)		Kitettség			
		Nem releváns	Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Nem releváns				
	Alacsony				
	Közepes			közepes	
	Magas				
Hőhullámos napok számának növekedése		Kitettség			
		Nem releváns	Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Nem releváns				
	Alacsony			Alacsony	
	Közepes				
	Magas				
Viharok számának és intenzitásának növekedése		Kitettség			
		Nem releváns	Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Nem releváns				
	Alacsony				
	Közepes			közepes	
	Magas				
Villámárvíz kialakulása		Kitettség			
		Nem releváns	Alacsony	Közepes	Magas
Érzékenység	Nem releváns				
	Alacsony			Alacsony	
	Közepes				
	Magas				

A Nemzeti Alkalmazkodási Központ alkalmazkodási helyzetértékelése alapján országos tekintetben általános érvényességű

- **az átlaghőmérséklet lassú növekedése:**
 - Közvetve fejt ki hatását az éghajlati tényezőkre
- **a hőhullámok által okozott egészségügyi hatások:**
 - Emberi többlethalálozás
- **a viharok által az épületekben okozott kár:**
 - Építmények tetőszerkezetének rongálódása
 - Elektromos hálózat megrongálódása, légvezetékek szakadása
 - Növényzet, elsősorban fák kidőlése, ágak letörése
 - Könnyebb, kisebb tárgyak feldöntése
 - Nagy mennyiségű por és szemét szállítása
 - Épületek romosodása következtében emberi és állati veszteségek
 - Utak járhatatlanná válása
 - Fák autókra, házakra dőlnek
 - Közegészségügyi problémák lépnek fel a hulladékok miatt
 - Lokális tüzesetek dimenzióváltozása

Ennek megfelelően a hatások összefoglalása alapján kifejezetten a beruházási területre a villámárvíz kialakulásának gyakoribb előfordulásával, az árvizek kialakulásával kell kiemelten foglalkozni.

Az azonosított hatásokat állapotát, változását a következő ábra szemlélteti, a NATÉR adatbázisa alapján.



29. ábra Vízgyűjtők és kifolyási pontjaik a tervezési terület közelében

Forrás: Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer

A dokumentáció 7.1.2. fejezetének térképe alapján a tevékenység területe nem érintett elöntési területek szempontjából. A legközelebbi a Szirma-Sajóörsi ártéri öblözet területe, amely kb 2 400 m-re Ny-ra húzódik.

Villámárvíz veszélyeztetettség a hegy- és dombvidéki településeken intenzív csapadék esetén (legalább 30 mm/nap), ha a vízgyűjtőn lefolyó vízcseppek összegyülekezésének optimálisak a feltételei – körhöz hasonlító alakú, néhány km² méretű, erdővel kevésbé borított, meredek lejtőkkel övezett a vízgyűjtő – villámárvíz kialakulásának nagyobb az esélye.

A település szűk környezetében átfolyó vízfolyások legalacsonyabban fekvő, úgynevezett kilépési ponthoz képest számítható az a vízgyűjtő, amin a megjelenő intenzív csapadék a településre nézve veszélyt jelenthet.

A tervezési helyszín közelében helyezkedik el a Hejő patak közepes besorolású kifolyási pontja (**29. ábra**). A vízgyűjtő kitettsége csak egy erősebb vagy gyengébb lehetőségre hívja fel a figyelmet, a tényleges bekövetkezés csak olyan extrém csapadékkal együtt áll fenn, amelynek elvezetésére a településhez kapcsolható vízelvezetés nem alkalmas.

Miskolc város klímavédelmi és levegőtisztaság-védelmi akcióterv c. dokumentum alapján az árhullámokkal és a hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadékkal szembeni védekezés a kockázatnak kitett településrészekén árvízvédelmi töltésekkel biztosított.

Az előzetes vizsgálat 7.1.2. fejezetének ábrája alapján, a tevékenység területe nem érintett ártéri és elöntési területek szempontjából.

8.4. LEHETSÉGES HATÁSOK KOCKÁZATÉRTÉKELÉSE

A lehetséges hatások kockázatértékelése során minden hatáshoz hozzárendeltünk súlyosságot és a bekövetkezés valószínűségét a Klímakockázati Útmutatóban foglaltak alapján.

60. táblázat Valószínűség meghatározása

Ritka 1	Nem valószínű 2	Közepes valószínűség 3	Valószínű 4	Majdnem bizonyos 5
5% esély évente	20% esély évente	50% esély évente	80% esély évente	95% esély évente

61. táblázat Kockázat (K) meghatározása

Valószínűség (V)	Hatás súlyossága (H)				
	Katasztrofális - 5	Jelentős - 4	Mérsékelt - 3	Kicsi - 2	Alacsony - 1
Majdnem bizonyos - 5	25	30	15	10	5
Valószínű - 4	20	16	12	8	4
Lehetséges - 3	15	12	9	6	3
Nem valószínű - 2	10	8	6	4	2
Ritka - 1	5	4	3	2	1

A súlyosság értékelését a Klímakockázati Útmutatóban szerepeltetett releváns szempontok alapján végezzük.

62. táblázat Hatás súlyosságának meghatározása

Szempont	Súlyosság mértéke				
	1 Jelentéktelen	2 Kicsi	3 Közepes	4 Nagy	5 Katasztrofális
Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési)	A hatás a normális üzemmeneten belül kezelhető	A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető	Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Egy kritikus esemény, mely kivételes üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel	Katasztrófa az eszköz/hálózat összeomlásához vezethet
Biztonság és egészség	Elsősegélynyújtást igényel	Kisebbségi sérülés, mely orvosi ellátást igényel, esetlegesen átmenetileg korlátozott munkaképességgel	Súlyos sérülés, mely a munka elvesztésével járhat	Komoly, illetve többszörösen sérült, maradandó sérülés vagy fogyatékosság	Egy vagy több haláleset
Környezetvédelem	Nincs hatással a környezet kiindulási állapotára. Lokalizált pont forrása, helyreállítás nem szükséges	Lokalizált hatás a projekt helyszínén/üzemen belül, Helyreállítás 1 hónapon belül lehetséges.	Mérsékelt károk esetleges szélesebb körű hatással. Helyreállítás 1 év.	Jelentős károk, helyi hatás. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. A környezetvédelmi előírásoknak történő megfelelés sikertelen.	Jelentős károk kiterjedt hatással. Helyreállítási idő 1 évnél hosszabb. Teljes helyreállítás nem lehetséges.

A kockázatértékelést a bemutatott hatások vonatkozásában a következő táblázat foglalja össze:

63. táblázat Tervezett beruházás kockázatértékelése

Éghajlati tényező és hatása	Lehetséges következmény	ÉRINTETT RENDSZEREK								
		Eszközökben keletkezett kár			Biztonság és egészség			Környezet		
		H	V	K	H	V	K	H	V	K
<u>Éghajlati tényezők változása</u> <i>Hőmérséklet, Csapadék*</i>	Hatás a hűtési és hűtési rendszerek hatékonyságára	1	2	2	-	-	-	3	2	6
<u>Hőhullámok okozta veszélyeztetettség</u> <i>Hőhullámos napok számának növekedése</i>	Negatív hatás az ott tartózkodó munkavállalók egészségügyi állapotára	-	-	-	2	1	2	1	1	1
<u>Épületek viharok általi veszélyeztetettsége</u> <i>Felhőszakadást (viharos időjárási) események számának és intenzitásának növekedése</i>	A telephelyen belüli épületekben, utakban bekövetkező kár	2	2	4	1	2	2	2	2	4
<u>Villámárvíz veszélyeztetettség</u> <i>Villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése</i>	Az áruszállítás befolyásolása	2	1	2	1	1	1	2	1	2

*A hatásokat a 8.1. és 8.2. fejezet táblázatai tartalmazzák.

Jelmagyarázat:

V – Valószínűség lásd 60. táblázat

K – Kockázat lásd 61. táblázat

H – Hatás / következmény nagyságrendje lásd 62. táblázat

A tevékenység leírása, valamint a környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatása nem jelentős. A tevékenység környezeti hatása a következő 30 éves időtartamban sem lesz releváns a klímaváltozási folyamatok szempontjából.

Klímaváltozás szempontjából tevékenységre a szélsőséges időjárási körülmények okozta anyagi károk merülhetnek fel, mint potenciális klímakockázati tényező. Folyamatos karbantartással és megfelelő irányítástechnikával biztosítják a minél alacsonyabb kockázatot.

8.5. A TEVÉKENYSÉG ÉGHAJLATVÁLTOZÁS HATÁSAIHOZ VALÓ ALKALMAZKODÁSA

A lehetséges adaptációs intézkedések azonosítását a következő táblázat tartalmazza.

64. táblázat Hatás súlyosságának meghatározása

Éghajlatváltozás hatása	Alkalmazkodás
Éghajlati tényezők változása (Hőmérséklet, Csapadék)	
Hatás a hűtési és hűtési rendszerek hatékonyságára	A beruházás tervezése során a tervezők hűtési és fűtési célra korszerű berendezéseket választanak, amelyek biztosítják a megfelelő mértékű energiahatékonyságot.
Hőhullámok okozta veszélyeztetettség	
Negatív hatás az ott tartózkodó munkavállalók egészségügyi állapotára	A hőhullámokkal szembeni védekezést építésügyi szabályozással oldják meg. Aktív (korszerű hűtési/fűtési rendszerek) és passzív (árnyékolás, szigetelés) alkalmazkodási lehetőségekkel.
Viharok általi veszélyeztetettség	
A telephelyen belüli épületekben, utakban bekövetkező kár	Telephely korszerűsítése, karbantartása. Az épületekre, berendezésekre biztosítás kötése.
Villámárvíz veszélyeztetettség	
Az áruszállítás befolyásolása	Közvetlenül nem hatást gyakorló tényező , a hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadékkal szembeni védekezés a kockázatnak kitett településrészekben árvízvédelmi töltésekkel biztosított

8.6. A TEVÉKENYSÉG HATÁSA A FELTÉTELEZHETŐ HATÁSTERÜLET ÉGHAJLATVÁLTOZÁSHOZ VALÓ ALKALMAZKODÁSI KÉPESSÉGÉRE

A tervezett tevékenység és a feltételezett hatásterülete nem rontja környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodóképességét.

A tervezett beruházás összhangban van Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Klímastratégia 2018-2030 célkitűzésével. Az épületek kialakítása és fűtési/hűtési rendszere energiahatékony beruházást tesz lehetővé.

9. EGYESÍTETT HATÁSTERÜLET MEGHATÁROZÁSA

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 6. § (1) bekezdésben előírtak alapján a legkisebb mértékű környezetterhelés és igénybevétel előidézésével kell a környezethasználatot megszervezni és végezni, valamint a környezetszennyezést meg kell előzni, a környezetkárosítást ki kell zárni.

A tervezett tevékenység értékelését az alábbi szempontok alapján értékeljük (Magyar E. – Szilágyi P. – Tombácz E.):

- A kontrollkörnyezet adott állapotjellemzőjétől való eltérés mértéke
- A hatás térbelisége
- A hatás időbelisége
- A folyamatok visszafordíthatósága
- A hatásfolyamat kialakulásának akadályoztatási lehetősége

A használatváltozásokat a **65. táblázatban** foglalt minősítési kategóriák szerint értékeljük.

65. táblázat Állapotváltozások minősítési kategóriái

Minősítési kategória neve	Magyarázat
Megszűntető	A környezeti elem vagy annak egy része megszűnik.
Károsító	A vonatkozó határérték túllépésre kerül, az okozott terhelés rendszeres vagy nem visszafordítható
Terhelő	A vonatkozó határérték nem kerül túllépésre, az okozott terhelés rendszeres vagy nem visszafordítható
Elviselhető	A környezetterhelés mértéke kimutatható, azonban az nem okoz határérték feletti terhelést. A hatások kis területre korlátozódnak.
Semleges	Az okozott változás mértéke olyan kicsi, hogy az nem érzékelhető.
Javító	Az okozott hatások a környezeti elem/rendszer valamilyen jellemzőjét pozitív irányba mozdítják
Értékteremtő	A hatásterületen új, környezeti szempontból értékesnek tekintett elemek/rendszerek megjelenése várható

66. táblázat A környezetterheléséből várható hatások mértéke

Környezeti elem	Létesítés	Megvalósítás	Felhagyás
Levegő	Elviselhető	Elviselhető	Elviselhető
Víz	Elviselhető	Elviselhető	Semleges
Föld	Terhelő	Semleges	Javító
Épített környezet	Javító	Semleges	Elviselhető
Hulladék	Elviselhető	Semleges	Elviselhető
Zaj	Elviselhető	Elviselhető	Elviselhető
Élővilág	Elviselhető	Semleges	Javító
Havária	Terhelő	Terhelő	Terhelő

10. ORSZÁGHATÁRON ÁTTERJEDŐ KÖRNYEZETI HATÁSOK VIZSGÁLATA

A lehatárolt egyesített hatásterület alapján megállapítható, hogy a tevékenységnek országhatáron túl terjedő hatása nincs.

11. NYILATKOZAT ADATOK TITOKNAK MINŐSÍTÉSÉRŐL

Jelen előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz minősített adatokat, továbbá az állam- vagy szolgálati titoknak, illetve üzleti titoknak minősülő adatokat.

12. MELLÉKLETEK

1. melléklet: Szakértői engedélyek

2. melléklet: Tulajdoni lapok

3. melléklet: Tájesztétikai és láthatósági vizsgálat

4. melléklet: „Megfigyelt hazai éghajlati változások” - OMSZ, 2015

5. melléklet: Térképmelléklet

1. MELLÉKLET

SZAKÉRTŐI ENGEDÉLYEK



FEJÉR MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

8000 Székesfehérvár Rákóczi u. 25.
Levél cím: 8000 Székesfehérvár Pirosalma u. 1-3.
☎ 22-506-262 / FAX: 22-506-263
E-mail: kamara@geo.info.hu

Ikt. szám: 290/10

Ea: Pálfi

Tárgy: környezetvédelmi szakértői
tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Tóth Roland részére

született: Jászberény, 1977. február 25.

anyja neve: Molnár Margit

lakcíme: 8000 Székesfehérvár, Tóvárosi ln. 26. 1/1.

oklevelének száma, kelte, kibocsátója: Km-23/2001, 2001.06.12. Veszprémi Egyetem

Mérnöki Kamara

oklevél szerinti képzettsége: okleveles környezetmérnök
a benyújtott kérelmére **engedélyezem, hogy**

SZKV kóddal jelzett Környezetvédelem szakterület,

1.1 hulladékgazdálkodás

1.3 víz- és földtani

részterületen szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett **Országos Névjegyzékben SZKV-hu/07-1063, SZKV-vf/07-1063 számmal nyilvántartásba vettem.**

Az engedélyem határozatlan ideig érvényes, de a tevékenységet csak akkor véggezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – Országos Névjegyzékben szerel.

A kérelmező az igazgatásslátszóltatási díjat leróta, a beadványát a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerint felszerelve nyújtotta be, a kérelmét az illetékes kamarai szakmai tagozat is támogatta. A kért szakértői tevékenység az előbbiek szerint engedélyezhető volt, ezért a kérelemnek helyt adtam.

A határozatot az 1996. évi LVIII. törvény 42.§.(1) és a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3) alapján biztosított jogkörben hoztam.

A határozat a kérelemnek teljes egészében helyt adott és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, ezért az indoklását, és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a 2004. évi CXL. törvény 72.§ (4) bekezdése alapján mellőztem.

Székesfehérvár, 2010. június 15.

Erről értesül: 1. Tóth Roland+tv.
2. Irattár



Kumánovics György
Kumánovics György
mb.titkár



FEJÉR MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

8000 Székesfehérvár Rákóczi u. 25.

Levél cím: 8000 Székesfehérvár Pirosalma u. 1-3.

☎ 22-506-262 / FAX: 22-506-263

E-mail: kamara@geo.info.hu

Ikt. szám: 376-2/2011/SZE

Ea: Pálfiné

Tárgy: környezetvédelmi szakértői
tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Tóth Roland részére

született: Jászberény, 1977. február 25.

anyja neve: Molnár Margit

lakcíme: 8000 Székesfehérvár, Tóvárosi ln 26.

oklevelének száma, kelte, kibocsátója: Km-23/2001, 2001.06.12., Veszprémi Egyetem

Mérnöki Kar

oklevél szerinti képzettsége: okleveles környezetmérnök

a benyújtott kérelmére **engedélyezem, hogy**

SZKV kóddal jelzett Környezetvédelem szakterület,

1.2 levegőtisztaság-védelem

1.4. zaj- és rezgésvédelem

részterületeken szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett **Országos Névjegyzékben SZKV-le/07-1063, SZKV-zr/07-1063 számmal nyilvántartásba vettem.**

Az engedélyem határozatlan ideig érvényes, de a tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – Országos Névjegyzékben szerel.

A kérelmező az igazgatásslolgáltatási díjat lerőta, a beadványát a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerint felszerelve nyújtotta be A kérelmét az MMK Környezetvédelmi Tagozat Fejér Megyei Szakcsoportja és az FMMK elnöksége is támogatta. A kért szakértői tevékenység az előbbiek szerint engedélyezhető volt, ezért a kérelemnek helyt adtam.

A határozatot az 1996. évi LVIII. törvény 42.§.(1) és a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3) alapján biztosított jogkörben hoztam.

A határozat a kérelemnek teljes egészében helyt adott és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, ezért az indoklását, és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a 2004. évi CXL. törvény 72.§ (4) bekezdése alapján mellőztem.

Székesfehérvár, 2011. július 18.

Erről értesül: 1.Tóth Roland+tv.

2.Iráttár



Kumánovics György
Kumánovics György
titkár



Határozat száma: 46-SZ/2014.
Üi: Lescsinszky Katalin

Tárgy: Szakértői tevékenység engedélyezése

Háfra Ágnes

5142 Alattyán

Szent István út 20.

HATÁROZAT

Az 1996. évi LVIII. törvény felhatalmazás alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mérnöki Kamara az Ön kérelmét elbírálta és az alábbi határozatot hozta.

HÁFRA ÁGNES

okleveles környezetmérnök

kamarai nyilvántartási száma: MK-16-0860

születési helye: Jászberény, ideje: 1985. március 08., anyja neve: Erdei Éva,

lakcíme: 5142 Alattyán, Szent István út 20.

oklevelének kiállítója: Pannon Egyetem Mérnöki Kar Környezetmérnöki szak, száma: Km-14/2009., kelte: Veszprém, 2009. január 21.

kérelmére

ENGEDÉLYEZI,

hogy a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet felhatalmazásának megfelelően végezzen

környezetvédelmi szakértést
az alábbi szakterületeken:

SZKV 1.1 Hulladékgazdálkodás

SZKV 1.2 Levegőtisztaság-védelem

SZKV 1.3 Víz- és földtani közeg védelem

SZKV 1.4 Zaj- és rezgésvédelem

Az engedély visszavonásig érvényes.

Kérelmező igazolta, hogy a hivatkozott jogszabályokban a szakértői tevékenység engedélyezéséhez meghatározott követelményeket kielégíti, az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, így a fenti szakértői tevékenység engedélyezhető.

Határozatom indoklását és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a 2004. évi CXL törvény 72. § (4) bekezdése alapján mellőztem.

Szolnok, 2014. február 27.



Lescsinszky Katalin
Lescsinszky Katalin
titkár



FEJÉR MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

8000 Székesfehérvár Táviráda u. 2/A. II.10.

☎ 22-506-262 / FAX: 22-506-263

E-mail: kamara@fmmk.hu

Ikt. szám: 131-3/2013/SZE

Ea: Pálfiné

Tárgy: környezetvédelmi szakértői
tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Major Balázs részére

született: Budapest, 1981. május 29.

anyja neve: Csövéri Julianna

lakcíme: 1114 Budapest, Ulászló u. 25. 4/2.

oklevelének száma, kelte, kibocsátója: Km-8/2007, 2007.01.24., Pannon Egyetem Mérnöki

Kar

oklevél szerinti képzettsége: okleveles környezetmérnök

a benyújtott kérelmére **engedélyezem, hogy**

SZKV kóddal jelzett Környezetvédelem szakterület,

1.1 hulladékgazdálkodás

1.2 levegőtisztaság-védelem

részterületen szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett **Országos Névjegyzékben SZKV-hu/07-1183, SZKV-le/07-1183 számmal nyilvántartásba vettem.**

Az engedélyem határozatlan ideig érvényes, de a tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – Országos Névjegyzékben szerel.

A kérelmező az igazgatásslolgáltatási díjat lerőta, a beadványát a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerint felszerelve nyújtotta be. A kérelmét az MMK Környezetvédelmi Tagozat Fejér Megyei Szakcsoportja és az FMMK elnöksége is támogatta. A kért szakértői tevékenység az előbbieket szerint engedélyezhető volt, ezért a kérelemnek helyt adtam.

A határozatot az 1996. évi LVIII. törvény 42.§.(1) és a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3) alapján biztosított jogkörben hoztam.

A határozat a kérelemnek teljes egészében helyt adott és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, ezért az indoklását, és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a 2004. évi CXL. törvény 72.§ (4) bekezdése alapján mellőztem.

Székesfehérvár, 2013. április 25.



Kumánovics György
Kumánovics György
titkár

Erről értesül: Major Balázs+tv
Irattár



FEJÉR MEGYEI MÉRNÖKI KAMARA

8000 Székesfehérvár Távirda u. 2/A. II.10.

☎ 22-506-262 / FAX: 22-506-263

E-mail: kamara@fmmk.hu

Ikt. szám: 131-4/2013/SZE

Ea: Pálfiné

Tárgy: környezetvédelmi szakértői
tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Major Balázs részére

született: Budapest, 1981. május 29.

anyja neve: Csövári Julianna

lakcíme: 1114 Budapest, Ulászló u. 25. 4/2.

oklevelének száma, kelte, kibocsátója: Km-8/2007, 2007.01.24., Pannon Egyetem Mérnöki

Kar

oklevél szerinti képzettsége: okleveles környezetmérnök

a benyújtott kérelmére **engedélyezem, hogy**

SZKV kóddal jelzett Környezetvédelem szakterület,

1.3 víz- és földtani közeg védelem

1.4 zaj- és rezgésvédelem

részterületen szakértői tevékenységet végezzen.

Ezzel egyidejűleg a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett **Országos Névjegyzékben SZKV-vf/07-1183, SZKV-zr/07-1183 számmal nyilvántartásba vettem.**

Az engedélyem határozatlan ideig érvényes, de a tevékenységet csak akkor végezheti, ha a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett – az adott időszakra hatályos – Országos Névjegyzékben szerel.

A kérelmező az igazgatássléjgáltatási díjat leróttá, a beadványát a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet szerint felszerelve nyújtotta be. A kérelmét az MMK Környezetvédelmi Tagozat Fejér Megyei Szakcsportja és az FMMK elnöksége is támogatta A kért szakértői tevékenység az előbbiek szerint engedélyezhető volt, ezért a kérelemnek helyt adtam.

A határozatot az 1996. évi LVIII. törvény 42.§.(1) és a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1.§ (3) alapján biztosított jogkörben hoztam.

A határozat a kérelemnek teljes egészében helyt adott és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, ezért az indoklását, és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást a 2004. évi CXL. törvény 72.§ (4) bekezdése alapján mellőztem.

Székesfehérvár, 2013. április 25.



Kumánovics György
Kumánovics György
titkár

Erről értesül: Major Balázs+tv

Irattár



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Jogi, Közigazgatási és Koordinációs Főosztály
Jogi és Koordinációs Osztály

Ügyiratszám: 14/6735-2/2009.
Előadó: dr. Zöllner Polett

Sz-043/2009.

HATÁROZAT

Bruckner Attila (lakik: 8300 Tapolca, Bacsó Béla utca 2.) kérelmezőt, aki

született 1972. május 27-én, Veszprémben;

anyja neve: Söjtöri Etel Magdolna;

diplomájának (oklevelének) kiállítója, száma, kelte:

Kertészeti és Élelmiszeripari Egyetem

Tájépítészeti, -védelmi és -fejlesztési Kar, 2/1996., 1996. június 19.;

szakképzettsége: okl. táj- és kertépítésmérnök

SZTjV
SZTV

tájvédelem
élővilágvédelem

szakterületeken a 378/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi, tájvédelmi szakértők névjegyzékébe bejegyeztem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2009. november 10.



2. MELLÉKLET

TULAJDONI LAP

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932780/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/2 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt:

9992 (m2) törölő határozat:55841/2008.05.29

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
	min.o		ha m2	k.fill
szántó	9992	21.50		
	3		4643	11.28
	4		5349	10.22

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29

Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 36843/2000.02.22

bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

törölő határozat: 36843/2000.02.22

jogcím: földhöz juttatás

jogállás: tulajdonos

név : Czaga Gyula

sz.név: Czaga Gyula

szül.: 1933

a.név : Kacsá Veronika

cím : MISKOLC Gubacska tanya 1

2. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 36843/2000.02.22

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Balla Ferenc

szül.: 1959

a.név : Pataki Ilona

cím : 3564 HERNÁDNÉMETI Alkotmány utca 8.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932780/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/2 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

Bejegyző határozat, érkezési idő: 72017/2005.10.12

törölő határozat: 73874/2005.10.25

Végrehajtási jog 14 494 FT, azaz tizennégyezer-négyszázkilencvennégy FT és járulékai erejéig

Rusz Attila önálló bírósági végrehajtó /3525 Miskolc, Fazekas u. 9. Esz/2./, Vh.szám:
0150.V.233/2005/12.

jogosult:

név: GN BORSODVÍZ KFT"VA"

cím : 3527 MISKOLC Tömösi út 2.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 93 2790/4/2019

2019. 10. 21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/3 helyrajzi szám

I. RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 9145 (m2) törölő határozat: 55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok	
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
				ha m2	k.fill

. szántó		9145	21.49		
	3			7746	18.82
	4			1399	2.67

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ	
1. tulajdoni hányad: 1/1	
bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26	
jogcím: földhöz juttatás	
jogállás: tulajdonos	
név : Czaga József	
szül. : 1947	
a.név : Kacsá Veronika	
cím : 3561 PELSŐZSOLCA Bodzás utca 2	

III. RÉSZ	
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26	
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.	

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932802/4/2019
2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET
Külterület 0118/4 helyrajzi szám

Szektor : 61

I. RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 9180 (m2) törölő határozat: 55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
				ha m2	k.fill
szántó					
	3	9180	21.50	7626	18.53
	4			1554	2.97

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ	
1. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 34221/2019.02.05 bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26	
jogcím: földhöz juttatás	
jogállás: tulajdonos	
név : Tóth Ferenc	
szül. : 1947	
a.név : Rádi Mária	
cím : 3530 MISKOLC Vörösmarty Mihály utca 62. 4/3.	
2. tulajdoni hányad: 1/1 bejegyző határozat, érkezési idő: 34221/2019.02.05	
jogcím: öröklés és osztályos egyezség	
jogállás: tulajdonos	
név : Dr. Tóth Zsuzsanna	
sz.név: Tóth Zsuzsanna	
szül. : 1979	
a.név : Obóczki Éva	
cím : 3530 MISKOLC Vörösmarty Mihály utca 62. 4/3.	

III. RÉSZ
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932809/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/5 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt:

9229 (m2) törölő határozat:55841/2008.05.29

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
	min.o		ha m2	k.fill
szántó	9229	21.50		
	3		7448	18.10
	4		1781	3.40

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29

Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 42131/2000.03.29

bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

törölő határozat: 42131/2000.03.29

jogcím: földhöz juttatás

jogállás: tulajdonos

név : Szabó Zoltán

szül. : 1936

a.név : Kovács Terézia

cím : 3432 EMÖD Patak út 29

2. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 34221/2019.02.05

bejegyző határozat, érkezési idő: 42131/2000.03.29

törölő határozat: 34221/2019.02.05

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Tóth Ferenc

szül. : 1947

a.név : Rádi Mária

cím : 3530 MISKOLC Vörösmarty Mihály utca 62. 4/3.

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 34221/2019.02.05

jogcím: öröklés és osztályos egyezség

jogállás: tulajdonos

név : Dr. Tóth Attila

szül. : 1975

a.név : Obócski Éva

cím : 3530 MISKOLC Vörösmarty Mihály utca 62. 4/3.

III. RÉSZ

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2 / 2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932809/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/5 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat
Megrendelés szám: 93 2815/4/2019
2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET
Külterület 0118/6 helyrajzi szám

Szektor : 61

I.RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 9294 (m2) törölő határozat:55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv	alosztály adatok	
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv	
				ha m2 k.fill	
<hr/>					
szántó		9294	21.50		
	3			7209	17.52
	4			2085	3.98

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II.RÉSZ
1. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26
jogcím: földhöz juttatás
jogállás: tulajdonos
név : Kardos Béláné
sz.név: Szemán Sarolta Veron
szül. : 1950
a.név : Kiss Julianna
cím : 3526 MISKOLC Katowice utca 5. fsz/1

III.RÉSZ
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 93 2823/4/2019
2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET
Külterület 0118/7 helyrajzi szám

Szektor : 61

I.RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 9408 (m2) törölő határozat:55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok					
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill.	alosztály ter. kat.jöv ha m2 k.fill	adatok
szántó	3	9408	21.50	6790	16.50
	4			2618	5.00

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II.RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26
jogcím: földhöz juttatás
jogállás: tulajdonos
név : Nagy László
szül. : 1950
a.név : Halász Teréz
cím : 3416 TARD Béke út 4

III.RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 93 2830/4/2019
2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET
Külterület 0118/8 helyrajzi szám

Szektor : 61

I.RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 9659 (m2) törölő határozat:55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok					
művelési ág/kivett megnevezés/		min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill.	alosztály adatok ter. kat.jöv ha m2 k.fill
szántó					
		3	9659	21.51	
		4			5871 14.27
					3788 7.24

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II.RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26
jogcím: földhöz juttatás
jogállás: tulajdonos
név : Németh Lajosné
sz.név: László Ágnes
szül.: 1956
a.név : File Margit
cím : 3535 MISKOLC Bartók Béla utca 93.

III.RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat
Megrendelés szám: 93 2841/4/2019
2019. 10. 21

MISKOLC II. KERÜLET
Külterület 0118/9 helyrajzi szám

Szektor : 61

I. RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 9661 (m2) törölő határozat: 55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
				ha m2	k.fill
<hr/>					
szántó		9661	21.50		
	3			5859	14.24
	4			3802	7.26

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ					
1. tulajdoni hányad: 1/1					
bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26					
jogcím: földhöz juttatás					
jogállás: tulajdonos					
név : Zimmermann Gyuláné					
sz.név: Kató Mária					
szül. : 1937					
a.név : Luczás Etelka					
cím : 3529 MISKOLC Középszer utca 7. 2/1.					

III. RÉSZ					
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26					
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.					

TULAJDONI LAP VÉGE

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932852/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/10 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt:

9067 (m2) törölő határozat:55841/2008.05.29

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
	min.o		ha m2	k.fill
szántó	9067	21.50		
	3		8043	19.54
	4		1024	1.96

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29

Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 36849/2000.02.22

bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

törölő határozat: 36849/2000.02.22

jogcím: földhöz juttatás

jogállás: tulajdonos

név : Csécsődi Sándor

szül. : 1935

a.név : Remenyik Mária

cím : 3433 NYÉKLÁDHÁZA Kossuth Lajos út 5.

2. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 36849/2000.02.22

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Balla Ferenc

szül. : 1959

a.név : Pataki Ilona

cím : 3564 HERNÁDNÉMETI Alkotmány utca 8.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2 / 2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932852/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/10 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

Bejegyző határozat, érkezési idő: 72015/2005.10.12

törölő határozat: 73842/2005.10.25

Végrehajtási jog 14 494 FT, azaz tizennégyezer-négyszázkilencvennégy FT és járulékaik erejéig

Rusz Attila önálló bírósági végrehajtó /3525 Miskolc, Fazekas u. 9. Esz/2./, Vh.szám:
0150.V.233/2005/11.

jogosult:

név: GN BORSODVÍZ KFT"VA"

cím : 3527 MISKOLC Tömösi út 2.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932865/4/2019
2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET
Külterület 0118/11 helyrajzi szám

Szektor : 61

I. RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 8847 (m2) törlő határozat: 55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
				ha m2	k.fill
szántó	3	8847	21.50		
2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29					
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.					

II. RÉSZ	
1. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 48052/1999.05.12	
bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26	
törlő határozat: 48052/1999.05.12	
jogcím: földhöz juttatás	
jogállás: tulajdonos	
név : Nádpatáki Lajosné	
sz.név: Németh Éva	
szül. : 1944	
a.név : Németh Ágnes	
cím : 3561 FELSŐZSOLCA Deák utca 3	
2. tulajdoni hányad: 1/1	
bejegyző határozat, érkezési idő: 48052/1999.05.12	
jogcím: öröklés	
jogállás: tulajdonos	
név : Nádpatáki Herta	
sz.név: Nádpatáki Herta	
szül. : 1967	
a.név : Német Éva	
cím : 3561 FELSŐZSOLCA Deák Ferenc utca 3.	

III. RÉSZ	
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26	
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.	
TULAJDONI LAP VÉGE	

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932870/4/2019

2019. 10. 21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 61

Külterület 0118/12 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 8862 (m2) törölő határozat: 55841/2008.05.29

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
			ha m2	k.fill

szántó	3	8862	21,53	
--------	---	------	-------	--

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29

Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 53622/2013.08.13

bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

törölő határozat: 53622/2013.08.13

jogcím: földhöz juttatás

jogállás: tulajdonos

név : Szobonya Lajos

szül. : 1948

a.név : Nagy Anna

cím : 3500 MISKOLC Új élet utca 2

2. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 53622/2013.08.13

jogcím: öröklés

jogállás: tulajdonos

név : Szobonya István

szül. : 1973

a.név : Huxlák Irén

cím : 3521 MISKOLC Új élet utca 8.

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 41526/1997.03.26

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0118 hrsz megosztásából.

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat
Megrendelés szám: 932882/4/2019
2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET
Külterület 0119 helyrajzi szám

Szektor : 53

I. RÉSZ					
Földrészlet területe változás előtt: 7503 (m2) törölő határozat: 55841/2008.05.29					
1. Az ingatlan adatai:					
alrészlet adatok		terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter.	kat.jöv
				ha m2	k.fill

. Kivett árok	0	7396	0,00		
2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29					
Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.					

II. RÉSZ	
1. tulajdoni hányad: 1/1	
bejegyző határozat, érkezési idő: 30842/1993.01.25	
jogcím: jogutódlás	
jogállás: tulajdonos	
név: MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	
cím: 3525 MISKOLC Városház tér 8.	
törzsszám: 15735605	

III. RÉSZ	
NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST	
TULAJDONILAP VÉGE	

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

"címkézés alatt"

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt:	145658 (m2)	törölő határozat:55841/2008.05.29
Földrészlet területe változás előtt:	145888 (m2)	törölő határozat:67030/2018.11.26
1. Az ingatlan adatai:		
alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv. alosztály adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2 k.fill ter. kat.jöv
		ha m2 k.fill

. Kivett - beruházási célterület	0	14.5888 0.00

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29

Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ

1. hányad: 1/1 törölő határozat: 66131/1998.09.30

törölő határozat: 66131/1998.09.30

jogcím: eredeti felvétel

jogállás: tsz. földhasználati jog

név: "BARTÓK BÉLA" VAGYONKEZELŐ-ÉS TANÁCSADÓ SZÖVETKEZET

cím: MISKOLC 0147/1 hrsz.

törzsszám: 10160356

2. hányad: 1/1 törölő határozat: 67307/2000.10.26

bejegyző határozat, érkezési idő: 6162/1963.09.09

törölő határozat: 67307/2000.10.26

jogcím: földrendezés

jogállás: tsz. földhasználati jog

név: "BARTÓK BÉLA" VAGYONKEZELŐ-ÉS TANÁCSADÓ SZÖVETKEZET

cím: MISKOLC 0147/1 hrsz.

törzsszám: 10160356

3. tulajdoni hányad: 4100/38714 törölő határozat: 51189/2018.07.03

bejegyző határozat, érkezési idő: 67307/2000.10.26

törölő határozat: 51189/2018.07.03

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Faluszkai Lajosné

sz.név: Gondos Mária

szül. : 1947

a.név : Tóth Erzsébet

cím : 3531 MISKOLC Győri kapu - 21. II/22.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

4. tulajdoni hányad: 4100/38714 törölő határozat: 51189/2018.07.03
bejegyző határozat, érkezési idő: 67307/2000.10.26

törölő határozat: 51189/2018.07.03

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Németh László Józsefné

sz.név: Gondos Erzsébet Ilona

szül. : 1945

a.név : Tóth Erzsébet

cím : 3516 MISKOLC Ginzery Sándor utca 29.

5. tulajdoni hányad: 673/19357 törölő határozat: 46251/2004.05.11
bejegyző határozat, érkezési idő: 67307/2000.10.26

törölő határozat: 46251/2004.05.11

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Pogány Gyuláné

sz.név: Bordás Erzsébet

szül. : 1940

a.név : Sepsi Margit

cím : 3500 MISKOLC Közdomb utca 14

6. tulajdoni hányad: 1346/38714 törölő határozat: 51541/2018.07.05
bejegyző határozat, érkezési idő: 67307/2000.10.26

törölő határozat: 51541/2018.07.05

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Doró Károlyné

sz.név: Bordás Judit Ágnes

szül. : 1947

a.név : Sepsi Margit

cím : 3700 KAZINCBARCIKA Mátyás király út 23. 1/1.

7. tulajdoni hányad: 7740/38714 törölő határozat: 49286/2016.06.02
bejegyző határozat, érkezési idő: 67307/2000.10.26

törölő határozat: 49286/2016.06.02

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Kohányi Jánosné

sz.név: Fekete Anna

szül. : 1908

a.név : Molnár Erzsébet

cím : Margita dűlő Kalapos tanya

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 3/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

8. tulajdoni hányad: 20082/38714 törlő határozat: 72712/2006.10.03
bejegyző határozat, érkezési idő: 67307/2000.10.26

törlő határozat: 72712/2006.10.03

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Fónagy Istvánné

sz.név: Kenyeres Ilona

szül. : 1919

a.név : Lőrincz Eszter

cím : 3500 MISKOLC Pillangó utca 1

9. tulajdoni hányad: 673/38714 törlő határozat: 42186/2/2017.04.04
bejegyző határozat, érkezési idő: 46251/2004.05.11

törlő határozat: 42186/2/2017.04.04

jogcím: öröklés

jogállás: tulajdonos

név : Csőke Józsefné

sz.név: Pogány Mária

szül. : 1959

a.név : Bordás Erzsébet

cím : 3525 MISKOLC Szent László utca 52

10. tulajdoni hányad: 673/38714 törlő határozat: 64247/2006.08.09
bejegyző határozat, érkezési idő: 46251/2004.05.11

törlő határozat: 64247/2006.08.09

jogcím: öröklés

jogállás: tulajdonos

név : Pogány György József

szül. : 1963

a.név : Bordás Erzsébet

cím : 3500 MISKOLC Dombalja utca 15.

11. tulajdoni hányad: 673/38714 törlő határozat: 52741/2018.07.17
bejegyző határozat, érkezési idő: 64247/2006.08.09

törlő határozat: 52741/2018.07.17

jogcím: árverési vétel

jogállás: tulajdonos

név : Csorba Katalin

sz.név: Csorba Katalin

szül. : 1973

a.név : Oláh Katalin

cím : 2120 DUNAKESZI Barátság útja 20. 1/8.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 4/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

12. tulajdoni hányad: 20082/38714 törölő határozat: 34683/2009.02.11
bejegyző határozat, érkezési idő: 72712/2006.10.03

törölő határozat: 34683/2009.02.11

jogcím: öröklés

jogállás: tulajdonos

név : Fónagy Ferenc József

szül. : 1942

a.név : Kenyeres Ilona

cím : 3704 BERENTE Ady Endre utca 7-11.

13. tulajdoni hányad: 20082/38714 törölő határozat: 49525/2/2016.06.06
bejegyző határozat, érkezési idő: 34683/2009.02.11

törölő határozat: 49525/2/2016.06.06

jogcím: ajándékozás

jogállás: tulajdonos

név : Fónagy Ferenc

szül. : 1992

a.név : Pap Irén

cím : 3519 MISKOLC Enyedi György utca 2/B.

14. tulajdoni hányad: 7740/38714 törölő határozat: 69585/2016.11.24
bejegyző határozat, érkezési idő: 49286/2016.06.02

törölő határozat: 69585/2016.11.24

jogcím: öröklés

jogállás: tulajdonos

gondnokolt

név : Deli Lászlóné

sz.név: Kohányi Mária Magdolna

szül. : 1950

a.név : Fekete Anna

cím : 3593 HEJÖBÁBA Széchenyi utca 94.

15. tulajdoni hányad: 20082/38714 törölő határozat: 60088/2017.08.28
bejegyző határozat, érkezési idő: 49525/2/2016.06.06

törölő határozat: 60088/2017.08.28

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Késely Dalma

sz.név: Késely Dalma

szül. : 1995

a.név : Orosz Zita

cím : 3528 MISKOLC Csokonai Vitéz M. utca 107/1.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 5/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

16. tulajdoni hányad: 7740/38714 törlő határozat: 60088/2017.08.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 69585/2016.11.24

törlő határozat: 60088/2017.08.28

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Késely Dalma

sz.név: Késely Dalma

szül. : 1995

a.név : Orosz Zita

cím : 3528 MISKOLC Csokonai Vitéz M. utca 107/1.

17. tulajdoni hányad: 673/38714 törlő határozat: 60088/2017.08.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 42186/2/2017.04.04

törlő határozat: 60088/2017.08.28

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Késely Dalma

sz.név: Késely Dalma

szül. : 1995

a.név : Orosz Zita

cím : 3528 MISKOLC Csokonai Vitéz M. utca 107/1.

18. tulajdoni hányad: 28495/38714 törlő határozat: 67527/2018.11.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 60088/2017.08.28

törlő határozat: 67527/2018.11.28

jogcím: ajándékozás

jogállás: tulajdonos

név : Késely Dezső

sz.név: Késely Dezső

szül. : 1970

a.név : Veres Eszter

cím : 3556 KISGYŐR Hársasbérc tető 2

19. tulajdoni hányad: 8200/38714 törlő határozat: 67527/2018.11.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 51189/2018.07.03

törlő határozat: 67527/2018.11.28

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Késely Dezső

sz.név: Késely Dezső

szül. : 1970

a.név : Veres Eszter

cím : 3556 KISGYŐR Hársasbérc tető 2

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 6/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

10. tulajdoni hányad: 1346/38714 törlő határozat: 65767/2018.11.14

bejegyző határozat, érkezési idő: 51541/2018.07.05

törlő határozat: 65767/2018.11.14

jogcím: ajándékozás

jogállás: tulajdonos

kiskorú

név : Baranovszky Bálint

szül. : 2007

a.név : Dr. Doró Mónika

cím : 2000 SZENTENDRE Pásztor utca 13.

11. tulajdoni hányad: 673/38714 törlő határozat: 67527/2018.11.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 52741/2018.07.17

törlő határozat: 67527/2018.11.28

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Késely Dezső

sz.név: Késely Dezső

szül. : 1970

a.név : Veres Eszter

cím : 3556 KISGYŐR Hársasbérc tető 2

12. tulajdoni hányad: 1346/38714 törlő határozat: 67527/2018.11.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 65767/2018.11.14

törlő határozat: 67527/2018.11.28

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Késely Dezső

sz.név: Késely Dezső

szül. : 1970

a.név : Veres Eszter

cím : 3556 KISGYŐR Hársasbérc tető 2

13. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 70581/2018.12.27

bejegyző határozat, érkezési idő: 67527/2018.11.28

törlő határozat: 70581/2018.12.27

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név: "É-D VASCENTRUM" INGATLANFORGALMAZÓ, KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

cím: 3556 KISGYŐR Hársasbérc tető 2.

törzsszám: 12689608

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 7/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932894/4/2019

2019.10.21

Szektor : 33

MISKOLC II. KERÜLET

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

24. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 70581/2018.12.27

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 67307/2000.10.26

törölő határozat: 64848/2003.07.23

Özvegyi jog

utalás: II /3-4.

jogosult:

név : Gondos Péterné

sz.név: Tóth Erzsébet

szül. : 1923

a.név : Kubinyi Erzsébet

cím : 3796 BORSODSZIRÁK Bartók Béla utca 26

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 65628/2004.10.08

törölő határozat: 64247/2006.08.09

Végrehajtási jog 35 200 FT, azaz harmincöt ezer-kétszáz FT és járulékai erejéig.

Szepesi Sándor önálló bírósági végrehajtó (Miskolc, Széchenyi u. 38. 1/2.)

Szám: 281.V.126/2003/28.

utalás: II /10.

jogosult:

név : Pogány György Józsefné

sz.név: Szakács Margit

szül. : 1967

a.név : Szilágyi Erzsébet

cím : 3716 ÚJCSANÁLOS Rákóczi út 66.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 30911/2005.01.10

törölő határozat: 64247/2006.08.09

Jelzálogjog 356 228 FT, azaz háromszázötvenhatezer-kétszázhuszonnyolc FT és járulékai erejéig

, az utalás szerinti illetőségre.

utalás: II /10.

jogosult:

név: MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL ADÓ OSZTÁLY

cím : 3530 MISKOLC Petőfi Sándor utca 23

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 8/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 31818/2006.01.16

törölő határozat: 64240/2014.11.04

Végrehajtási jog 1 149 369 FT, azaz egymillió-száznegyvenkilencezer-háromszázhatvankilenc FT és járulékai erejéig, az utalás szerinti illetőségre.

Kiss-Kondás Gusztáv Végrehajtói Irodája (3525 Miskolc, Jókai utca 7.fsz.1.) Vhszám: 230.AV.151/2005/9.

utalás: II /9.

jogosult:

név: APEH B.-A.-Z. MEGYEI IGAZGATÓSÁGA

cím : 3525 MISKOLC Kazinczy utca 19.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 33198/2006.01.25

törölő határozat: 64247/2006.08.09

Árverés kitűzése az utalás szerinti illetőségre.

Árverés időpontja: 2006.02.28. Szepesi Sándor önálló bírósági végrehajtó Miskolcon, Arany J.u.21.I/3. V.126/2003/44.

utalás: II /10.

jogosult:

név : Pogány György Józsefné

sz.név: Szakács Margit

szül. : 1967

a.név : Szilágyi Erzsébet

cím : 3716 ÚJCSANÁLOS Rákóczi út 66.

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 50396/2006.05.17

törölő határozat: 64247/2006.08.09

Árverés kitűzése az utalás szerinti illetőségre.

Árverés időpontja: 2006.június 20. Szepesi Sándor önálló bírósági végrehajtó (3530 Miskolc, Arany J.u.21.I/3.) Ügyszám: 281.V.126/2003/58.

utalás: II /10.

jogosult:

név : Pogány György Józsefné

sz.név: Szakács Margit

szül. : 1967

a.név : Szilágyi Erzsébet

cím : 3716 ÚJCSANÁLOS Rákóczi út 66.

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 50078/2008.04.22

törölő határozat: 42186/2/2017.04.04

Jelzálogjog 51 066 FT, azaz ötvenegyezer-hatvanhat FT és járulékai erejéig, az utalás szerinti illetőségre.

Az 510357/2008/117816. számú megkeresés alapján.

utalás: II /9.

jogosult:

név: MISKOLC MJ.VÁROS POLGÁRMESTERI HIV.PÉNZÜGYI VAGYONGAZDÁLKODÁSI FŐÖ. ADÓ OSZTÁLY

cím : 3530 MISKOLC I.KERÜLET Petőfi Sándor utca 23

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 9/9

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932894/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0120 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 67080/2016.11.07

törölő határozat: 42186/2/2017.04.04

Föld tulajdonjogának átruházására irányuló szerződés benyújtása az utalás szerinti
illetőségre.

utalás: II /9.

jogosult:

név : Kovács Richárd Sándor
sz.név: Kovács Richárd Sándor
szül. : 1979
a.név : Deák Judit
cím : 3757 ÉGERSZÖG Béke utca 37.

9. bejegyző határozat, érkezési idő: 67030/2018.11.26

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás FM:2324/2018.. (Miskolci Járási Hivatal
Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 11506/2017..).

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 93 2925/4/2019

2019. 10. 21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 53

Külterület 0123 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 6995 (m2) törlő határozat: 55841/2008.05.29

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill

Kivett árok	0	6912	0,00	
-------------	---	------	------	--

2. bejegyző határozat: 55841/2008.05.29

Ingatlan-nyilvántartás átalakítása a DAT forgalomba adásával.

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 30842/1993.01.25

jogcím: jogutódlás

jogállás: tulajdonos

név: MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

cím: 3525 MISKOLC Városház tér 8.

törzsszám: 15735605

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 62543/2010.11.29

Vezetékjog

A VMM-267/2010. engedély számú (7757) FELSŐZSOLCA-MÁLYI DÉL CORA 35kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 66 m2-t érint.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 65432/2013.12.16

Szolgalmi jog

Vízvezeték vezetési szolgalmi jog 110 m2 területre, a Miskolcon, 2013. október 21-én kelt szerződésben foglalt tartalommal. (FM: 1152/2013.).

jogosult:

név: MISKOLCI GEOTERMIA ZRT törzsszám: 14834835

cím : MISKOLC 33831/58 hrsz

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932931/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/1 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 25286 (m2) törlő határozat: 72895/2017.11.23

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv. ha m2 k.fill

Kivett - beruházási célterület 0 2.5286 0.00

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 54109/2011.09.13
bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

törlő határozat: 54109/2011.09.13

jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 1/1 42135/2009.04.02

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/1 61844/2010.11.23

jogállás: tulajdonos

név : Szabó Kálmán

szül. : 1933

a.név : Kiss Margit

cím : 3521 MISKOLC Erkel Ferenc utca 55.

2. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 74042/2017.12.05
bejegyző határozat, érkezési idő: 54109/2011.09.13

törlő határozat: 74042/2017.12.05

jogcím: öröklés tulajdoni hányad: 1/2

jogcím: ajándékozás tulajdoni hányad: 1/2

jogállás: tulajdonos

név : Szabó Zoltán

sz.név: Szabó Zoltán

szül. : 1961

a.név : Máté Ilona

cím : 3521 MISKOLC Erkel Ferenc utca 55.

1/2 részben Bém Zsoltné közbelső tulajdonos tulajdonjogán, ajándékozás jogcímén.

3. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 74042/2017.12.05

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0124 helyrajzi számú ingatlan megosztásával.
FM:3847/2010.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932931/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/1 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

Vezeték jog

A VMM-267/2010. engedély számú (7757) FELSŐZSOLCA-MÁLYI DÉL CORA 35kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 374 m²-t érint. A 62543/2010.11.29. számú bejegyzés ranghelyén.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 65432/2013.12.16

Szolgalmi jog

Vízvezeték vezetési szolgalmi jog 1150 m² területre, a Miskolcon, 2013. október 21-én kelt szerződésben foglalt tartalommal. (FM: 1152/2013.).

jogosult:

név: MISKOLCI GEOTERMIA ZRT törzsszám: 14834835

cím : MISKOLC 33831/58 hrsz

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 72895/2017.11.23

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás: Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya szám:11507/2017.

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/3

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932939/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/2 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 16603 (m2) törölő határozat:72786/2017.11.23

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill

. Kivett - beruházási célterület

0

1.6603

0.00

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 35593/2011.02.24

bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

törölő határozat: 35593/2011.02.24

jogcím: csere tulajdoni hányad: 1/2226 35195/2010.03.01.

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 2225/2226 35197/2010.03.01.

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/2226 61844/2010.11.23.

jogállás: tulajdonos

név : Zay Sándor

sz.név: Zay Sándor

szül. : 1971

a.név : Zay Katalin

cím : 3516 MISKOLC Csermák Antal utca 18.

2. tulajdoni hányad: 2220/2223 törölő határozat: 42184/2014.04.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 35593/2011.02.24

törölő határozat: 42184/2014.04.28

jogcím: csere tulajdoni hányad: 1/2226 35195/2010.03.01.

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 2225/2226 35197/2010.03.01.

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/2226 61844/2010.11.23.

jogállás: tulajdonos

név : Zay Sándor

sz.név: Zay Sándor

szül. : 1971

a.név : Zay Katalin

cím : 3516 MISKOLC Csermák Antal utca 18.

3. tulajdoni hányad: 3/2223 törölő határozat: 36043/2011.03.02

bejegyző határozat, érkezési idő: 35593/2011.02.24

törölő határozat: 36043/2011.03.02

jogcím: csere

jogállás: tulajdonos

név : Matolay György

szül. : 1983

a.név : Siegel Amarilla Anikó

cím : 3558 MISKOLC Fő utca 196/A.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/3

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932939/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/2 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

4. tulajdoni hányad: 3/2223 törölő határozat: 42184/2014.04.28
bejegyző határozat, érkezési idő: 36043/2011.03.02

törölő határozat: 42184/2014.04.28

jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név : Zay Sándor
sz.név: Zay Sándor
szül. : 1971
a.név : Zay Katalin
cím : 3516 MISKOLC Csermák Antal utca 18.

5. tulajdoni hányad: 1/2 törölő határozat: 74044/2017.12.05
bejegyző határozat, érkezési idő: 42184/2014.04.28

törölő határozat: 74044/2017.12.05

jogcím: ajándékozás
jogállás: tulajdonos
név : Juhász-Zay Judit
sz.név: Zay Judit
szül. : 1994
a.név : Bojtos Judit
cím : 3516 MISKOLC Csermák Antal utca 18.

6. tulajdoni hányad: 1/2 törölő határozat: 74044/2017.12.05
bejegyző határozat, érkezési idő: 42184/2014.04.28

törölő határozat: 74044/2017.12.05

jogcím: ajándékozás
jogállás: tulajdonos
név : Zay Bence Sándor
sz.név: Zay Bence Sándor
szül. : 1999
a.név : Bojtos Judit
cím : 3516 MISKOLC Csermák Antal utca 18.

7. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 74044/2017.12.05

jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név: INFARK MISKOLC IPARI PARK KFT
cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.
törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0124 helyrajzi számú ingatlan megosztásával.
FM:3847/2010.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 3/3

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932939/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/2 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

Vezetékjog

A VMM-267/2010. engedély számú (7757) FELSŐZSOLCA-MÁLYI DÉL CORA 35kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 129 m²-t érint. A 62543/2010.11.29. számú bejegyzés ranghelyén.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 42184/2014.04.28

törölő határozat: 74044/2017.12.05

Holtig tartó haszonélvezeti jog

utalás: II /5-6.

jogosult:

név : Zay Sándor

sz.név: Zay Sándor

szül. : 1971

a.név : Zay Katalin

cím : 3516 MISKOLC Csermák Antal utca 18.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 72786/2017.11.23

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás: Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
Földmérési és Földügyi Osztálya szám:11508/2017.

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932946/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/3 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 89697 (m2) törlő határozat: 48456/2018.06.11

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill

. Kivett - beruházási célterület

0

8.9697

0.00

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 40624/2014.04.10

bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

törlő határozat: 40624/2014.04.10

jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 1/1 42152/2009.04.02

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/1 61844/2010.11.23.

jogállás: tulajdonos

név : Eperjesi Ferencné

sz.név: Szabados Franciska

szül. : 1941

a.név : Marincsák Terézia

cím : 3780 EDELENY Deák Ferenc út 5/A.

2. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 53598/2018.07.24

bejegyző határozat, érkezési idő: 40624/2014.04.10

törlő határozat: 53598/2018.07.24

jogcím: ajándékozás

jogállás: tulajdonos

név : Eperjesi László

sz.név: Eperjesi László

szül. : 1966

a.név : Szabados Franciska

cím : 2440 SZÁZHALOMBATTA Szabadság út 25

3. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 59917/2018.09.20

bejegyző határozat, érkezési idő: 53598/2018.07.24

törlő határozat: 59917/2018.09.20

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25834640

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932946/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/3 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

4. tulajdoni hányad: 70879/89697
bejegyző határozat, érkezési idő: 59917/2018.09.20
jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT
cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.
törzsszám: 25834640
Az 53598/2018.07.24 számú beadvány rangsorában.

5. tulajdoni hányad: 18818/89697 törlő határozat: 41103/2019.04.02
bejegyző határozat, érkezési idő: 59917/2018.09.20
törlő határozat: 41103/2019.04.02
jogcím: csere
jogállás: tulajdonos
név : Nagy Adrienne
sz.név: Nagy Adrienne
szül.: 1970
a.név : Nagy Róza
cím : 3770 SAJÓSZENTPÉTER Harica utca 7/A. földszint 1.

6. tulajdoni hányad: 18818/89697
bejegyző határozat, érkezési idő: 41103/2019.04.02
jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT
cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.
törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0124 helyrajzi számú ingatlan megosztásával.
FM:3847/2010.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

Vezetékjog

A VMM-267/2010. engedély számú (7757) FELSŐZSOLCA-MÁLYI DÉL CORA 35kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 716 m²-t érint. A 62543/2010.11.29. számú bejegyzés ranghelyén.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 48456/2018.06.11

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás. Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
Földmérési és Földügyi Osztály (11509/2017. szám).

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/3

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932956/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/4 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 252449 (m2) törölő határozat:61773/2018.10.08

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv. ha m2 k.fill

Kivett - beruházási célterület	0	25.2449	0.00	
--------------------------------	---	---------	------	--

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 6441/35663 törölő határozat: 41103/2019.04.02

bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

törölő határozat: 41103/2019.04.02

jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 1/1 46744/2009.05.14.

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/1 61844/2010.11.23.

jogállás: tulajdonos

név : Monoki János Péter

sz.név: Monoki János Péter

szül. : 1969

a.név : Borsos Róza

cím : 3794 BOLDVA Széchenyi út 10.

2. tulajdoni hányad: 20030/35663 törölő határozat: 41103/2019.04.02

bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

törölő határozat: 41103/2019.04.02

jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 4600/20030 116787/1995.09.15.

jogcím: ajándékozás tulajdoni hányad: 3700/20030 69581/2006.09.14.

jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 11729/20030 46748/2009.05.14.

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 1/20030 61844/2010.11.23.

jogállás: tulajdonos

név : Monoki Jánosné

sz.név: Borsos Róza

szül. : 1946

a.név : Iklódi Róza

cím : 3794 BOLDVA Széchenyi István út 10.

3. tulajdoni hányad: 6823/35663 törölő határozat: 41103/2019.04.02

bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

törölő határozat: 41103/2019.04.02

jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 1/1 56099/2009.08.04.

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/1 61844/2010.11.23.

jogállás: tulajdonos

név : Monoki Zoltán

sz.név: Monoki Zoltán

szül. : 1973

a.név : Borsos Róza

cím : 3794 BOLDVA Széchenyi István út 10.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/3

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932956/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/4 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

5. tulajdoni hányad: 2369/35663 törölő határozat: 64533/2015.11.17
bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23
törölő határozat: 64533/2015.11.17
jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 1/1 37408/2005.02.23.
jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/1 61844/2010.11.23
jogállás: tulajdonos
név : Nagy Adrienne
sz.név: Nagy Adrienne
szül. : 1970
a.név : Nagy Róza
cím : 3770 SAJÓSZENTPÉTER Harica utca 7/A. földszint 1.

5. tulajdoni hányad: 2369/35663 törölő határozat: 41103/2019.04.02
bejegyző határozat, érkezési idő: 64533/2015.11.17
törölő határozat: 41103/2019.04.02
jogcím: ajándékozás
jogállás: tulajdonos
név : Monoki János Péter
sz.név: Monoki János Péter
szül. : 1969
a.név : Borsos Róza
cím : 3794 BOLDOVA Széchenyi út 10.

6. tulajdoni hányad: 1/1
bejegyző határozat, érkezési idő: 41103/2019.04.02
jogcím: adásvétel
jogállás: tulajdonos
név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT
cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8
törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23
Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0124 helyrajzi számú ingatlan megosztásával.
FM:3847/2010.
2. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23
Vezeték jog
A VMM-7/2010. engedély számú (9063) FZSO-DAM-MNYU 120kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 13720 m²-t érint. A 38348/2010.03.30. számú bejegyzés ranghelyén.
jogosult:
név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495
cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 3/3

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932956/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/4 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 61844/2010.11.23

Vezeték jog

A VMM-267/2010. engedély számú (7757) FELSŐZSOLCA-MÁLYI DÉL CORA 35kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 2317 m²-t érint. A 62543/2010.11.29. számú bejegyzés ranghelyén.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 54656/2014.09.09

Szolgalmi jog

vízvezeték vezetési szolgalmi jog az ingatlan területéből 185 m²-re. FM:1329/2013.

jogosult:

név: MISKOLCI GEOTERMIA ZRT törzsszám: 14834835

cím : MISKOLC 33831/58 hrsz

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 61773/2018.10.08

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 11178-5/2017. szám.

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932965/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/6 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 41934 (m2) törlő határozat: 72558/2017.11.21

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai	terület	kat.t.jöv.	alosztály	adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv. ha m2 k.fill.

Kivett - beruházási célterület

0

4.1934

0.00

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 55847/2013.09.10

bejegyző határozat, érkezési idő: 50167/2011.07.28

törlő határozat: 55847/2013.09.10

jogcím: részarány kiadás tulajdoni hányad: 1/1 42149/2009.04.02

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/1 61844/2010.11.23.

jogcím: 1993. évi II. tv. 12/E. § tulajdoni hányad: 0/1 50167/2011.07.28.

jogállás: tulajdonos

név : Nemcsák Tibor

szül. : 1956

a.név : Lalik Mária

cím : 3712 SAJÓVÁMOS Hunyadi utca 28.

2. tulajdoni hányad: 1/1 törlő határozat: 74937/2017.12.12

bejegyző határozat, érkezési idő: 55847/2013.09.10

törlő határozat: 74937/2017.12.12

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Muxra Kálmán

sz.név: Muxra Kálmán

szül. : 1965

a.név : Pusztai Éva Mária

cím : 3556 KISGYŐR Hársasbérc felelő 1.

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 74937/2017.12.12

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 50167/2011.07.28

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a Miskolc II. kerület 0124/5 helyrajzi számú ingatlan megosztásából. FM: 3554/2011.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:932965/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/6 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 50167/2011.07.28

Vezeték jog

A VMM-7/2010. engedély számú (9063) FZSO-DAM-MNYU 120kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 4661 m²-t érint. Átjegyezve a Miskolc II. kerület 0124/5 helyrajzi számú ingatlanról.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 50167/2011.07.28

Vezeték jog

A VMM-267/2010. engedély számú (7757) FELŐZSOLCA-MÁLYI DÉL CORA 35kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 471 m²-t érint. Átjegyezve a Miskolc II. kerület 0124/5 helyrajzi számú ingatlanról.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 72558/2017.11.21

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás: Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
Földmérési és Földügyi Osztálya szám:11505/2017.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 74054/2017.12.05

törölő határozat: 74937/2017.12.12

Vételi jog 2018.03.01-ig

jogosult:

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT törzsszám: 25834640

cím : 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 74054/2017.12.05

törölő határozat: 74937/2017.12.12

Elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzett vételi jog biztosítására.

utalás: III/5.

jogosult:

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT törzsszám: 25834640

cím : 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932976/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/10 helyrajzi szám

"címkézés alatt"

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill	alosztály adatok ter. kat. jöv. ha m2 k.fill
--	-------	------------------	----------------------	--

. Kivett - beruházási célterület

0

11.3020

0.00

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 7955/113020

jogcím: telekalakítás tulajdoni hányad: 105065/113020

jogállás: tulajdonos

név: INFARK MISKOLC IPARI PARK KFT

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0124/7, 0125, 0126/7, 0126/10, 0126/12, 0126/13, 0127/2, 0128/1, 0128/2, 0128/3, 0128/4, 0128/5, 0129, 0130/2, 0130/3, 0130/4, 0130/5, 0130/6, 0130/7, 0130/8, 0130/9, 0130/11 helyrajzi számú ingatlanok megosztásából és határrendezéséből. FM:2381/2018.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19

Vezetékjog

A VMM-131/2010. engedély számú (7856) FELSŐZSOLCAI ALÁLLOMÁS FELSŐZSOLCA-MISKOLC DÉL 20kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 5262 m²-t érint. Az 50356/2010.07.27. számú beadvány rangsorában.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal
3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat
Megrendelés szám: 932987/4/2019
2019. 10. 21

MISKOLC II. KERÜLET
Külterület 0124/11 helyrajzi szám

Szektor : 33

"címkézés alatt"		I. RÉSZ				
1. Az ingatlan adatai: alrészlet adatok művelési ág/kivett megnevezés/		min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill.	alosztály ter	adatokat kat.jöv k.fill.
. Kivett között		0	1.3659	0.00		
		II. RÉSZ				
1. tulajdoni hányad: 1/1 bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19 jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 151/13659 jogcím: telekalakítás tulajdoni hányad: 13508/13659 jogállás: tulajdonos név: INFARK MISKOLC IPARI PARK KFT cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8. törzsszám: 25834640						
		III. RÉSZ				
1. bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19 Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0124/7, 0125, 0126/7, 0126/10, 0126/12, 0126/13, 0127/2, 0128/1, 0128/2, 0128/3, 0128/4, 0128/5, 0129, 0130/2, 0130/3, 0130/4, 0130/5, 0130/6, 0130/7, 0130/8, 0130/9, 0130/11 helyrajzi számú ingatlanok megosztásából és határrendezéséből. FM:2381/2018.						
TULAJDONI LAP VÉGE						

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám: 932999/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0124/12 helyrajzi szám

"címkézés alatt"

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok

művelési ág/kivett megnevezés/

min.o

terület

ha m2

kat.t.jöv.

k.fill.

alosztály

ter.

adatok

kat.jöv

ha m2 k.fill

Kivett - beruházási célterület

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 1/1 74937/2017.12.12

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 71159/2017.11.09

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 74041/2017.12.05

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 74938/2017.12.12

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 74934/2012.12.12

jogcím: telekalakítás tulajdoni hányad: 0/1 75082/2017.12.13

jogcím: telekalakítás tulajdoni hányad: 0/1

jogállás: tulajdonos

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a 0124/7, 0125, 0126/7, 0126/10, 0126/12, 0126/13, 0127/2, 0128/1, 0128/2, 0128/3, 0128/4, 0128/5, 0129, 0130/2, 0130/3, 0130/4, 0130/5, 0130/6, 0130/7, 0130/8, 0130/9, 0130/11 helyrajzi számú ingatlanok megosztásából és határrendezéséből. FM:2381/2018.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19

Vezetékjog

A VMM-7/2010. engedély számú (9063) FZSO-DAM-MNYU 120kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 9729 m²-t érint. A 98348/2010. számú beadvány rangsorában.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

TULAJDONI LAP VÉGE

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 1/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:933009/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II. KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0126/12 helyrajzi szám

"címkézés alatt"

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt:	85311 (m2)	törölő határozat:54033/2018.07.27
Földrészlet területe változás előtt:	86436 (m2)	törölő határozat:66331/2/2018.11.19
1. Az ingatlan adatai:		
alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv. alosztály adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	ha m2 k.fill ter. kat.jöv
		ha m2 k.fill

. Kivett árok

0

8734

0.00

II. RÉSZ

1. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 75082/2017.12.13

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 1/1 74937/2017.12.12

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 71159/2017.11.09

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 74041/2017.12.05

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 74938/2017.12.12

jogcím: adásvétel tulajdoni hányad: 0/1 74934/2012.12.12

jogcím: telekalakítás tulajdoni hányad: 0/1 75082/2017.12.13

jogállás: tulajdonos

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25834640

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 75082/2017.12.13

Önálló szöveges bejegyzés kialakítva a Miskolc II. kerület 0126/2, 0126/3, 0126/4, 0126/5, 0126/6, 0126/9 helyrajzi számú ingatlanok telekalakítása során. (FM.szám: 3193/2017.).

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 75082/2017.12.13

törölő határozat: 54033/2018.07.27

Vezetékjog

Az 50356/2010.07.27. számú beadvány rangsorában, A VMM-131/2010. engedély számú (7856)

FELSŐZSOLCAI ALÁLLOMÁS FELSŐZSOLCA-MISKOLC DÉL 20kV. számú vezetékek az ingatlan területéből 3715 m2-t érint.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13804495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 75163/2017.12.14

törölő határozat: 32987/2018.01.26

Telekalakítási eljárás megindítása

FM:800.297/2017.

jogosult:

név: INPARK MISKOLC IPARI PARK KFT törzsszám: 25834640

cím : 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

Folytatás a következő lapon

Miskolci Járási Hivatal

3525 Miskolc Vologda u. 4. Pf. 196.

Oldal: 2/2

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:933009/4/2019

2019.10.21

MISKOLC II.KERÜLET

Szektor : 33

Külterület 0126/12 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 54033/2018.07.27

Önálló szöveges bejegyzés az ingatlan területe határrendezés következtében 8.5311 m²-ről -
8.6436 m²-re változott. FM:3468/2017.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 54033/2018.07.27

törölő határozat: 66331/2/2018.11.19

Vezeték jog

Az 50356/2010.07.27. számú beadvány rangsorában, A VMM-131/2010. engedély számú (7856)
FELSŐZSOLCAI ALÁLLOMÁS FELSŐZSOLCA-MISKOLC DÉL 20kV. számú vezetékek az ingatlan területéből
3725 m²-t érint.

jogosult:

név: ÉMÁSZ HÁLÓZATI KFT. törzsszám: 13904495

cím : 3525 MISKOLC Dózsa György utca 13.

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 56932/2018.08.24

törölő határozat: 60263/2018.09.25

Telekalakítási eljárás megindítása

FM:800.201/2018.

jogosult:

név: MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA törzsszám: 15735605

cím : 3525 MISKOLC Városház tér 8.

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 66331/2/2018.11.19

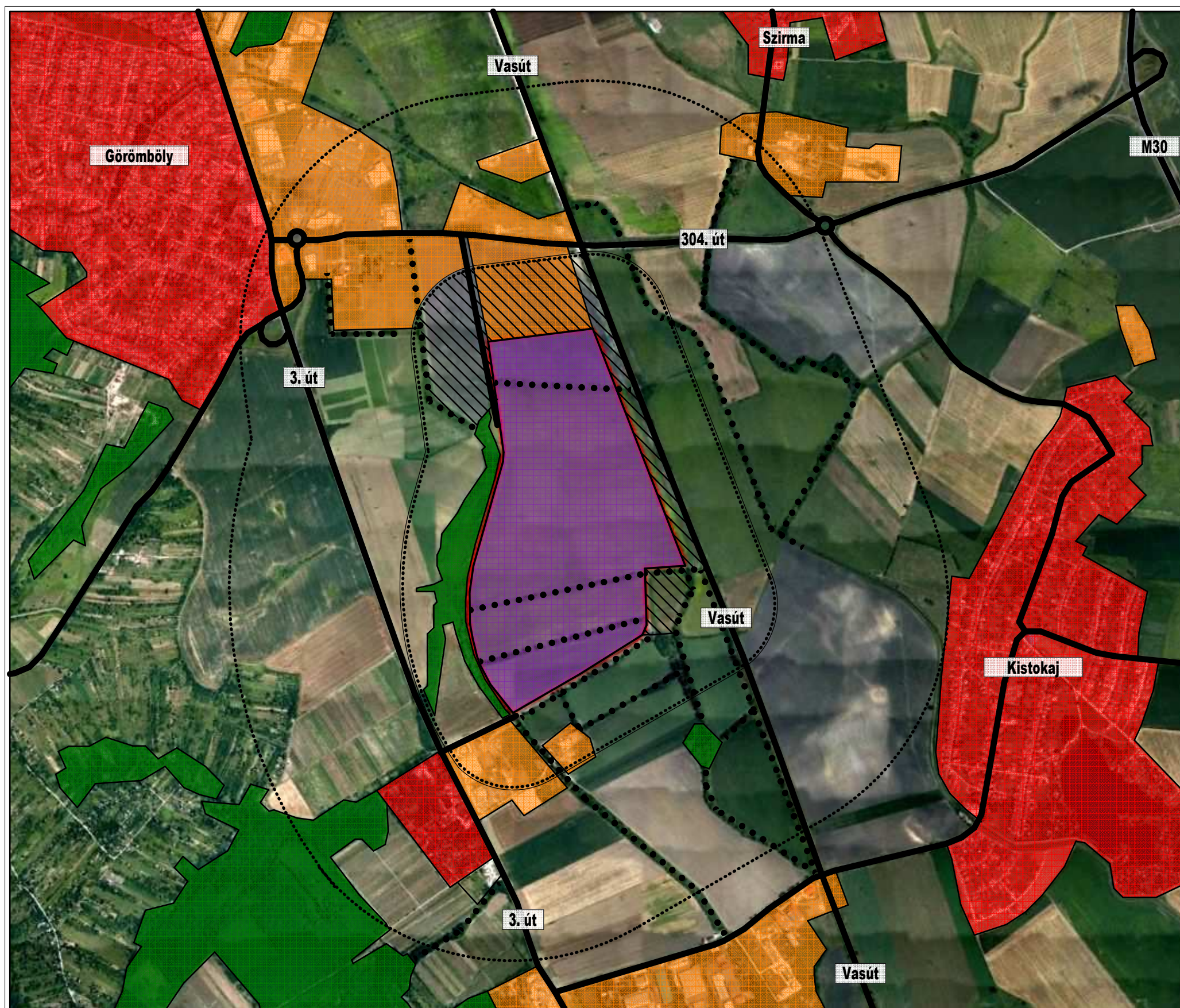
Önálló szöveges bejegyzés az ingatlan területe a 0124/7, 0125, 0126/7, 0126/10, 0126/12,
0126/13, 0127/2, 0128/1, 0128/2, 0128/3, 0128/4, 0128/5, 0129, 0130/2, 0130/3, 0130/4, 0130/5,
0130/6, 0130/7, 0130/8, 0130/9, 0130/11 helyrajzi számú ingatlanok megosztása és
határrendezése következtében 8.6436 m²-ről - 8734 m²-re változott. FM:2381/2018.

TULAJDONI LAP VÉGE









3. MELLÉKLET

LÁTHATÓSÁGI VIZSGÁLAT TÁJESZTÉTIKAI VIZSGÁLAT

0 200 400 600 800 1000m

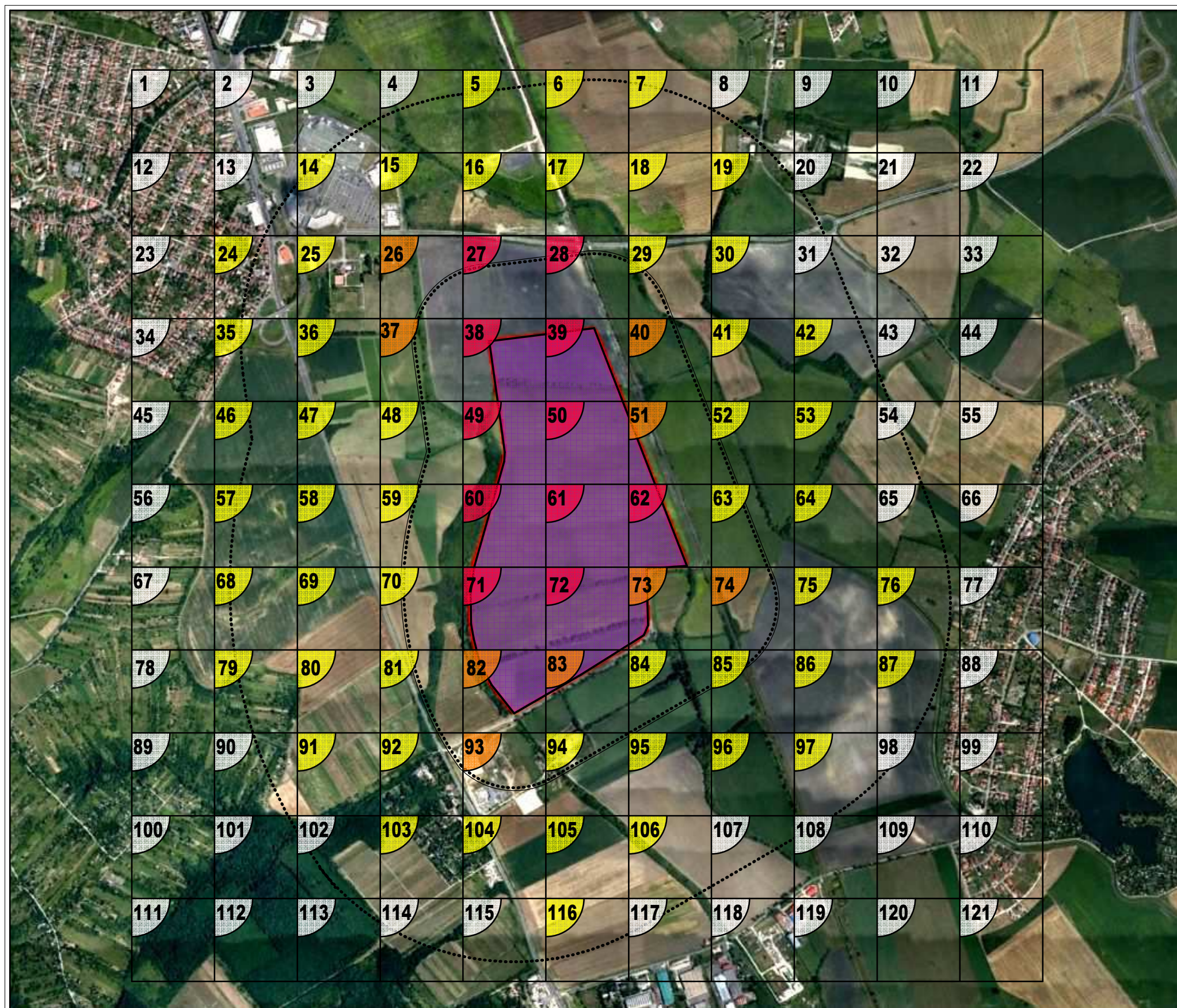


Jelmagyarázat

-  Közvetlen előtér (0-300 m)
-  Előtér (300-1000 m)
-  Beruházás ingatlana
-  Erdőállomány
-  Települési/ipari terület
-  A beruházás láthatóságának területe (300 m-en belül)
-  Fasor/zöldsáv
-  Fontosabb út/vasút

A terv rendeltetése:			
Tájéesztétikai vizsgálat			
Helyszín: Miskolc, iparterület			
Rajzsám: II.	Dátum: 2019. július	Méretarány: M 1 : 17.500	
Beruházó:		Szakértő: Bruckner Attila 8300 Tapolca, Bacsó Béla u. 2. tájképzési szakértő, Sz-043/2009.	

0 200 400 600 800 1000m



A tájértékelés célja:..... a láthatóság mértékének megállapítása
 Az értékelés tárgya:..... felületek
 A vizsgálati területek elkülönítése: raszteres (négyzetrácsos)
 Raszter (négyzetrács) mérete:.....333,33 x 333,33 m (11,11 hektár)
 Vizsgált területek száma:..... 121 db
 Vizsgált területek összes felülete: 1344,44 hektár

Jelmagyarázat

- Közvetlen előtér (0-300 m)
- Előtér (300-1000 m)
- Beruházás ingatlana
- A vizsgált tájelem uralkodó
- Közepes látványváltozás
- Kis mértékű látványváltozás
- Nincs jelentős látványváltozás

A terv rendeltetése:			
Tájésztétikai vizsgálat			
Helyszín: Miskolc, iparterület			
Rajzsám: II.	Dátum: 2019. július	Méretarány: M 1 : 17.500	
Beruházó:		Szakértő: Bruckner Attila 8300 Tapolca, Bacsó Béla u. 2. tájvédelmi szakértő, Sz-043/2009.	

4. MELLÉKLET

“MEGFIGYELT HAZAI ÉGHAJLATI VÁLTOZÁSOK”

- OMSZ, 2015. -



Megfigyelt hazai éghajlati változások

Az adatok eredete



1. ábra. OMSZ adatarchívum

A meteorológiai adatsorok elemzésével megismerhetjük, és folyamatosan nyomon követhetjük hazánk éghajlatának jellemzőit, tetten érhetjük az éghajlat hosszú távú megváltozásának jeleit.

Az OMSZ adatarchívumában tárolt, – korábban évkönyvekben, ma már digitálisan rendezett – adatok képezik a nemzeti éghajlati adatbázist, amely nemzeti kincs. Egyedüli hiteles alapja az ország éghajlatát vizsgáló tanulmányoknak, kutatásoknak, és nélkülözhetetlen információkat nyújt a környezeti állapot egyéb szempontú értékeléséhez is.

Reprezentatív éghajlati adatsorok előállítása

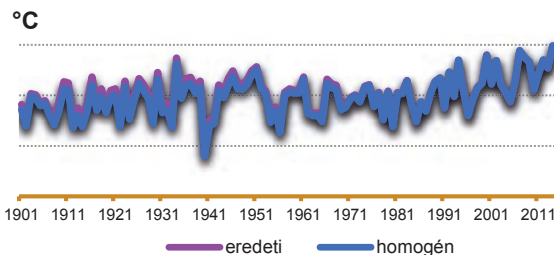
A szervezett meteorológiai mérések kezdete óta a műszerek, a mérési körülmények és a mérések időpontja is többször változott. Az éghajlati feldolgozásokhoz ugyanakkor jó minőségű, térben is kellő részletességgel ismert adatokra van



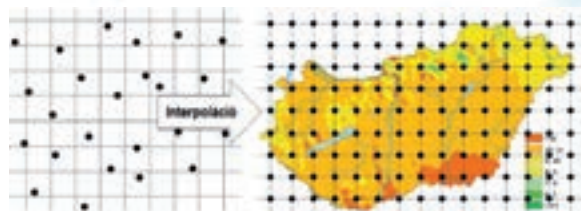
2. ábra. Az OMSZ központi épületének észlelőkertje az 1950-es évek közepén és az épület tetőterasza, amely a mérések helye ma.

szükség. A változó mérési körülmények indokolatlan törést, inhomogenitást eredményezhetnek a mért adatsorokban. Az esetleges hibák és inhomogenitások téves következtetésekre vezethetnek a nyers adatsorokon alapuló éghajlati elemzések során. Az automatikus adatellenőrzéshez és az adathibák javításához, valamint az adathiányok pótlásához homogenizálási eljárást kell alkalmazni. Az OMSZ Éghajlati Osztályán kifejlesztett, matematikailag megalapozott, nemzetközileg is elismert és széles körben alkalmazott módszer a MASH (Multiple Analysis of Series for Homogenization, szerző: *Szentimrey Tamás*).

Az eljárás használata lehetővé teszi, hogy egy-egy állomás adatait úgy vizsgálhassuk, mintha a mérések mindig a jelenlegi mérőhelyen, azonos körülmények között folytak volna.



3. ábra. Az eredeti és a homogenizált országos éves középhőmérsékletek alakulása 1901-től 2014-ig. A homogenizált sor trendje nagyobb összhangban van a globális tendenciákkal.



4. ábra. Az állomási adatok rácsra történő interpolációja biztosítja a kellő fedettséget

Az adatminőség mellett a mérőhálózatok fontos ismérve, hogy ezek adatainak felhasználásával milyen pontosan tudjuk reprodukálni a meteorológiai mezőket, azok térbeli eloszlását. A mérőhálózat adatainak ismeretében, interpoláció alkalmazásával tetszőleges, méréssel nem rendelkező helyen a meteorológiai elemek értékére becslést adhatunk. Így az egész országra kiterjedően pontos térképeket készíthetünk. Az Éghajlati Osztályon kidolgozott, kifejezetten meteorológiai elemek interpolációjára készült eljárás a MISH (Meteorological Interpolation based on Surface Homogenized data bases, szerzők: *Szentimrey Tamás* és *Bihari Zita*). A Magyarország éghajlatára vonatkozó elemzésekhez a MISH és MASH eljárások alkalmazása garantálja a jó minőségű, térben és időben reprezentatív adatsorokat.

Hőmérsékleti tendenciák

A több mint egy évszázadra kiterjesztett vizsgálatok azt mutatják, hogy a hazai változások a hőmérséklet tekintetében jól követik a globális tendenciákat. A múlt század

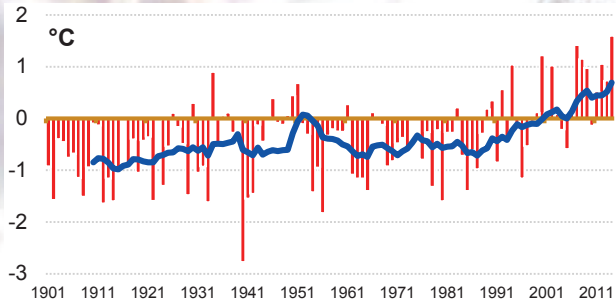
eleje óta tapasztalt 1,2°C-os országos emelkedés (5. ábra) meghaladja a globális változás kb. 0,9°C-ra becsült mértékét. Az 1. táblázat tartalmazza az éves és évszagos változásokat a lineáris trendmodell szerint a rendelkezésre álló leghosszabb sorokon, valamint az utóbbi évtizedekre, 1981-től, ami a legutóbbi intenzív melegedés időszaka globálisan és régiókban is.

1. táblázat. A becsült éves és évszagos hőmérsékleti változások (°C) két időszakra a 90%-os megbízhatósági intervallumokkal, melyek a „legalább” és a „legfeljebb” bekövetkezett változást jelentik. A szignifikáns változást kiemelés jelöli.

	év	tavasz	nyár	ősz	tél
1901-2014	1,2	1,3	1,4	0,9	1
	(0,8 , 1,6)	(0,7 , 1,9)	(1 , 1,9)	(0,3 , 1,5)	(0 , 2)
1981-2014	1,5	1,6	1,9	1,2	1,3
	(0,9 , 2,1)	(0,6 , 2,5)	(1,1 , 2,7)	(0,3 , 2)	(-0,4 , 3)

Csak a téli változás nem éri el a statisztikailag szignifikáns mértéket a rövidebb soron, egyébként minden évszagos és az éves változás is egyértelmű mindkét időszakban.

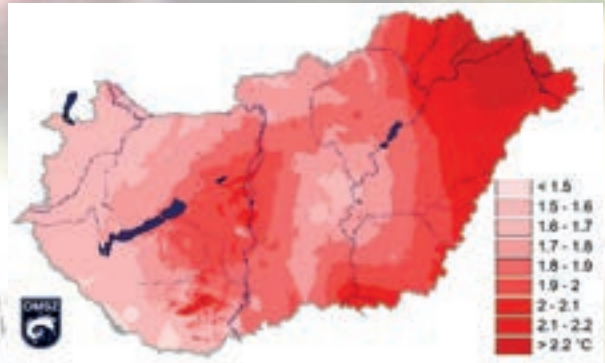
A legutóbbi harminc évben igen erőteljes a hőmérséklet emelkedés, de a melegedés nem azonos mértékű az ország különböző területein (6. ábra). Ebben az intenzív melegedő időszakban a keleti, északkeleti országrészen a legnagyobb a változás, több mint 2,1°C. Emellett az ország középső területein és a Mecsek térségében is az átlagnál jobban emelkedett a hőmérséklet. Az évszagos változásokat tekintve a nyarak hőmérséklete emelkedett leginkább, országos átlagban mintegy 1,9°C-kal. Az északkeleti régiók több mint 2,2°C-os, a kelet- és délföldi területek, a szélesebb Dunamenti régió és a Mecsek környéke 2 °C-t meghaladó mértékű melegedést mutatnak nyáron (7. ábra).



5. ábra. Az éves országos átlaghőmérsékletek eltérései az 1981-2010-es átlagtól a tízéves simítás görbéjével 1901-től 2014-ig



6. ábra. Az éves átlaghőmérséklet (°C) változása 1981 és 2014 között

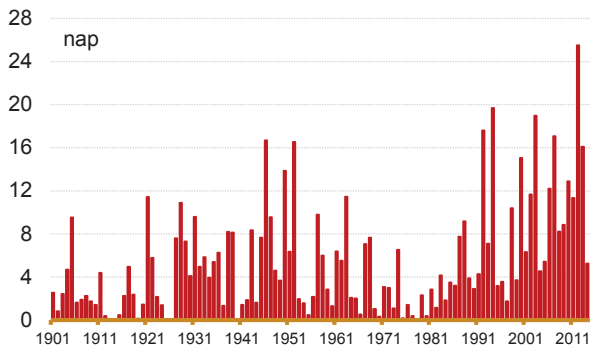


7. ábra. A nyári átlaghőmérséklet (°C) változása 1981 és 2014 között

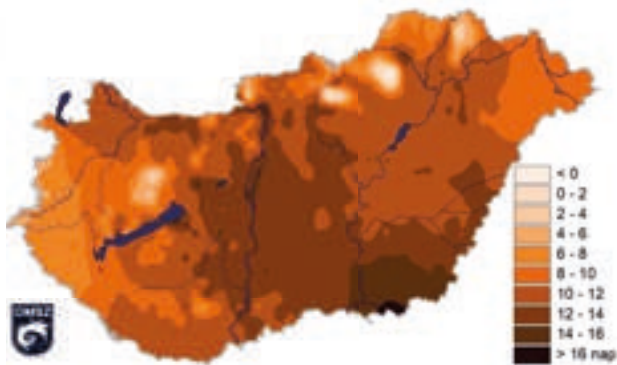
A hőmérsékleti szélsőségek alakulása

A szélsőséges hőmérsékletekben bekövetkezett változások arra utalnak, hogy az éghajlatváltozás a meleg szélsőségek növekedésével és a hideg szélsőségek csökkenésével jár régiókban. A 20. század elejétől kezdve megnőtt a hőhullámos napok (napi középhőmérséklet > 25°C, hőségriadó I. fokozat) száma, átlagosan 7 nappal (8. ábra). 1981-től az ország középső és délföldi területein a legmarkánsabb a növekedés (9. ábra), kiterjedt területeken a két hetet is meghaladja.

Ezzel párhuzamosan kevesebb a fagyos nap (napi minimum fagypont alatti), mint a múlt század elején, jellemzően 13 nappal országos átlagban.



8. ábra. A hóhullámos napok száma országos átlagban az 1901–2014 időszakban



9. ábra. A hóhullámos napok változásának területi jellemzői az 1981–2014 időszakban

Csapadéktendenciák

A csapadék térben és időben nagyon változékony, így az éghajlatváltozás hatására bekövetkező egyirányú változásokat nehezebb kimutatni, mint a hőmérséklet esetén. Míg Észak- és Nyugat-Európában a melegedési tendenciával együtt több csapadék hullik, addig nálunk, a Földközi-tenger térségéhez hasonlóan, éves szinten valamivel kevesebb.

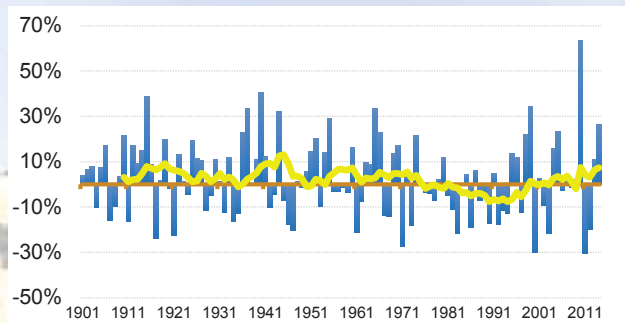
A csapadék éves összege 1901-től mindössze 5,6%-os csökkenést mutat (2. táblázat), de az éven belüli eloszlása megváltozott. Az átmeneti évszakok csapadékára 15% körüli csökkenés adódik, az őszi másodmaximum eltűnőben van. A nyári növekedés meghaladja a 7%-ot, de ez a változás még nem éri el a statisztikailag szignifikáns mértéket.

Egyedül a tavaszi csökkenés állítható magas megbízhatósággal 1901-től. Az utóbbi évtizedekben a csapadékváltozások a növekedés irányába mutatnak, és emellett a szélsőséges jelleg dominál.

2. táblázat. A becsült éves és évszakos csapadékváltozások (%) két időszakra a 90%-os megbízhatósági intervallumokkal, melyek a „legalább” és a „legfeljebb” bekövetkezett változást jelentik. A szignifikáns változást kiemelés jelöli.

	év	tavasz	nyár	ősz	tél
1901–2014	-5,6	-16,8	7,2	-15,1	3,6
	(-13, 3)	(-28, -4)	(-8, 25)	(-31, 4)	(-14, 25)
1981–2014	16,9	10	16,7	19,9	26,6
	(-2, 40)	(-19, 49)	(-11, 52)	(-19, 77)	(-9, 75)

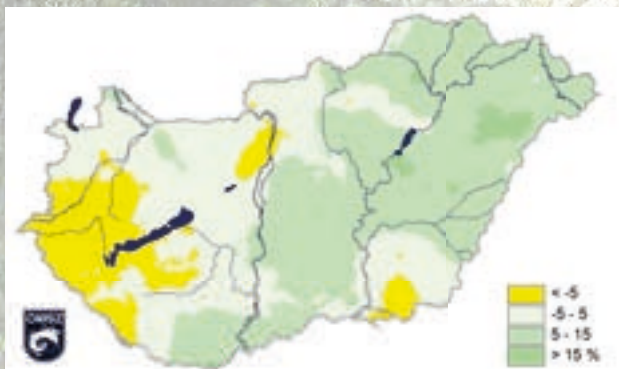
A legutóbbi három évtizedre növekedés jellemző, különösen nyáron. A nyári csapadék azonban egyre intenzívebb, ezáltal kevésbé hasznosul, és sokszor heves események kísérik a csapadékhullást. Nagy kilengések tapasztalhatók az utóbbi években - aszályok és áradások egyaránt előfordultak – ugyanakkor megnőtt a rendkívül száraz évek fellépésének valószínűsége (10. ábra).



10. ábra. Az éves csapadékösszegek országos átlagának eltérései az 1981-2010-es átlagtól a tízéves simítás görbéjével 1901-től 2014-ig

A nagy változékonyság miatt a trendtérkép egy hosszabb, fél évszázados periódus alapján készült, de még ebben sem mutatkoznak egyértelmű tendenciák (11. ábra). A hatvanas évektől, 1961-2014 között, kismértékű, országos átlagban mintegy 4%-os, statisztikailag nem szignifikáns növekedést mutatnak a csapadéksorok. A Dunántúlon, a Marcal-medencében, a Zala mentén, a Somogyi domb-ságban,

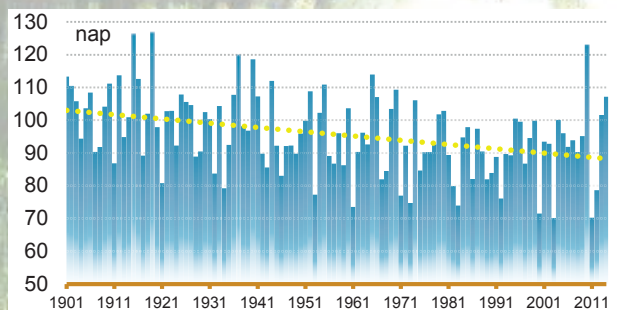
valamint a főváros térségében jelentkeznek kiterjedt, csökkenő csapadéjú területek, ahol a csökkenés meghaladja az 5%-ot. A Nyírségben 15%-os csapadéknövekedés jelentkezik, de ez a változás még nem szignifikáns.



11. ábra. Az átlagos évi csapadékösszeg változása 1961–2014 között

A csapadékszélsőségek alakulása

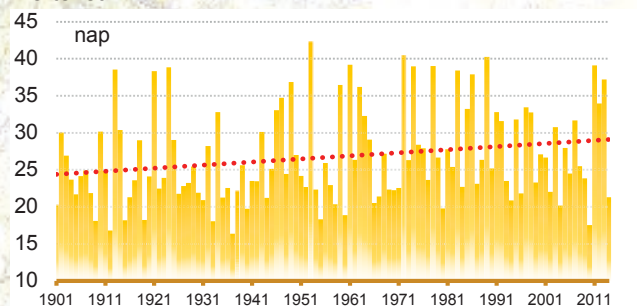
Kevesebb napon hullik csapadék a mérések szerint. A csapadékos napok (napi összeg > 1 mm) száma összeségében csökkent 1901 óta, országos átlagban 15 nappal (12. ábra).



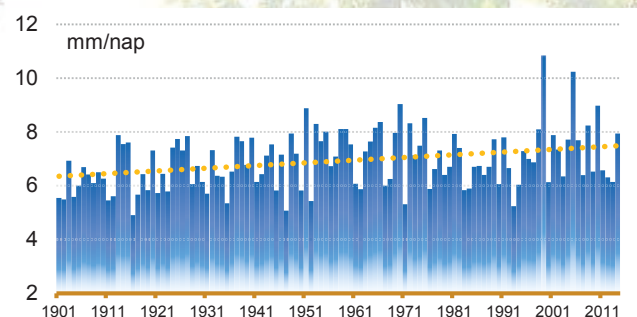
12. ábra. A csapadékos napok átlagos évi számának alakulása az 1901–2014 időszakban a trendvonalal

A napi 20 mm csapadékot meghaladó napok száma átlagosan több mint 2 nappal emelkedett a 20. század eleje óta, ugyanakkor a száraz időszakok maximális hossza jelentősen, átlagosan évi közel 5 nappal megnövekedett (13. ábra). A nyári napi csapadékintenzitás, vagy más néven átlagos nyári csapadékösszeg (a lehullott időszakos összeg és a csapadékos napok számának hányadosa) országosan kb. 1 mm-rel nőtt 1901 óta, ami arra utal, hogy a

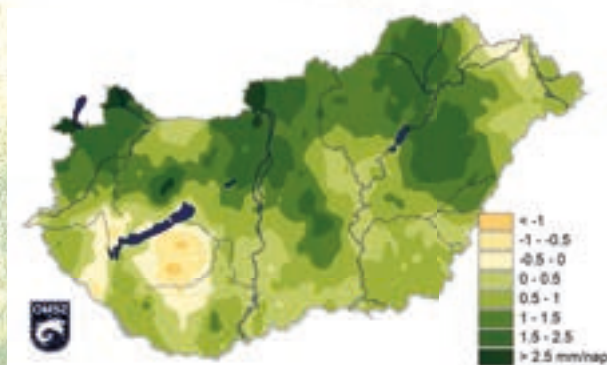
csapadék egyre inkább rövid ideig tartó, intenzív záporok, zivatarok során éri el a felszínt (14. ábra). Az utóbbi, mintegy fél évszázadban a nyári intenzitásváltozás az ország északi régióiban jellemzően növekvő, a legnagyobb növekedés 3 mm körüli (15. ábra). Közép- és Dél-Dunántúlon és a Szatmár-Tiszahát térségében csökkenő intenzitást figyelhetünk meg. Fontos megjegyezni, hogy a változások csak kisebb területeken érik el a statisztikailag szignifikáns mértéket.



13. ábra. A leghosszabb száraz időszakok alakulása az 1901–2014 időszakban a trendvonalal



14. ábra. A nyári átlagos napi csapadékösszeg alakulása 1901–2014 időszakban a trendvonalal



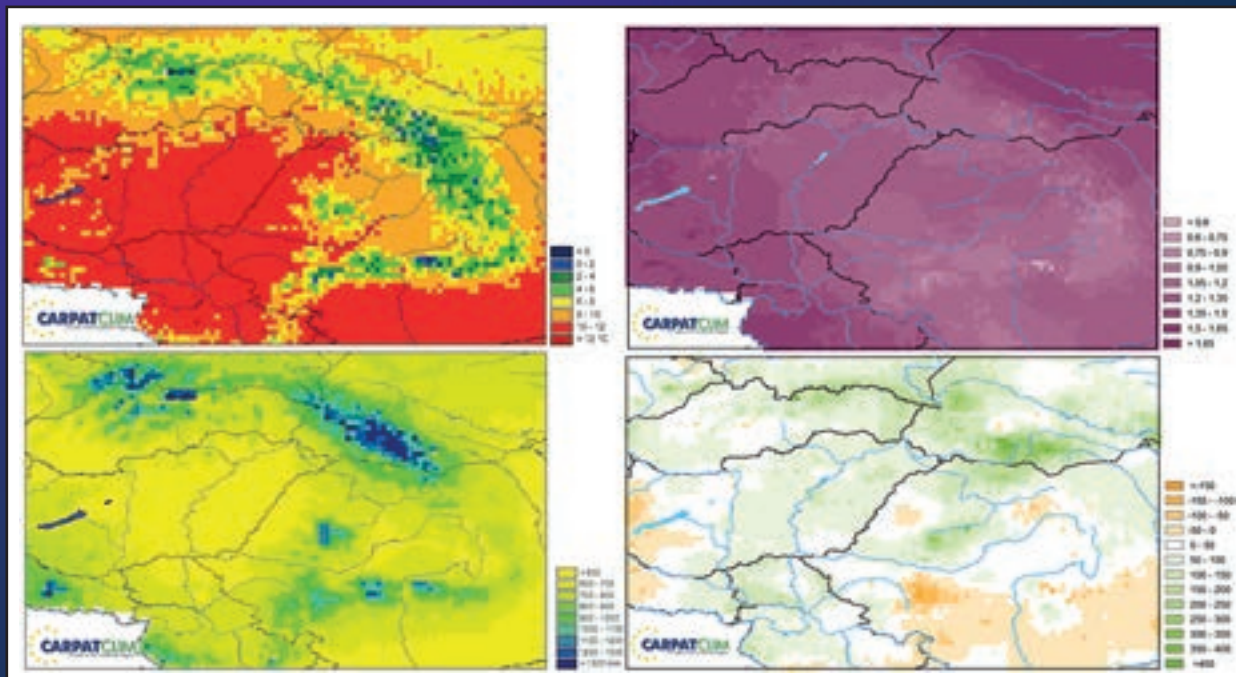
15. ábra. A nyári átlagos napi csapadékösszeg változásának térbeli jellemzői 1961–2014 között

Éghajlati adatbázis a Kárpát-medencére: CARPATCLIM projekt

Az éghajlatváltozás várhatóan jelentős következményekkel jár a Kárpát-régióban a természetes ökoszisztémákra és az emberi tevékenységre nézve egyaránt. Emiatt különösen időszerűvé vált a változatos domborzati sajátosságokkal, természeti adottságokkal, eltérő kultúrákkal, politikai határokkal szabdaltságot éghajlati viszonyainak, ezen belül a szélsőségek alakulásának részletes leírása.

A CARPATCLIM projekt célja a Kárpát-régió részletes tér- és időbeli éghajlati vizsgálatának megalapozása volt. Az OMSZ vezette konzorcium tagjai, illetve a projekt résztvevői többségében a Kárpát-medence és a Kárpátok vonulata által érintett országok (Ausztria,

Csehország, Szlovákia, Ukrajna, Románia, Horvátország, Szerbia és Lengyelország) meteorológiai és hidrológiai szolgálatainak voltak. A megvalósítás az OMSZ-ban kifejlesztett MISH-MASH interpolációs és homogenizációs eljárásokon alapult. Az együttműködés során egységes módszerekkel, harmonizált adatbázis jött létre: 13 meteorológiai elem 0,1 fokos (kb. 10 km-es) harmonizált, rácsponti adatbázisa az 1961–2010-es időszakra. A napi adatokon kívül számos származtatott paraméter: aszályindexek és extrém klímaindikátorok értékei is előálltak, melyek a digitális klímaatlással együtt letölthetők a projekt honlapjáról (www.carpatclim-eu.org).



A középhőmérséklet és változása (fenn), valamint az átlagos évi csapadékmennyiség és változása (lenn) az 1961–2010 időszakban a Kárpát-régióban



Összefoglalás

- Az éves középhőmérséklet emelkedése
- 1901-től Magyarországon $1,2^{\circ}\text{C}$, ez meghaladja a globális átlagos $0,9^{\circ}\text{C}$ -os értéket.
- A legutóbbi évtizedekben a nyarak melegedtek legjobban, 1981-től közel 2°C -kal.
- A meleg szélsőségek gyakoribbá válásában mutatkoznak meg leginkább az éghajlatváltozás jelei. Az ország középső és délföldi területein a hóhullámos napok száma több mint két hetes növekedést mutat 1981-től.
- A csapadékváltozások kevésbé egyértelműek. 1901-től az éves összeg kismértékben csökkent, a tavaszi és az őszi csapadékmennyiségek csökkenése 15% körüli. A legutóbbi évtizedekre viszont növekedés jellemző, de nem éri el a statisztikailag szignifikáns mértéket.
- Kevesebb napon hullik csapadék, a csökkenés 15 nap, a legszárazabb időszakok hosszabbak lettek, átlagosan 5 nappal, 1901-től.
- Nyáron 1 mm -rel megnőtt az átlagos napi csapadék, ami az intenzív események növekvő számát jelzi. 1961-től az ország északi felében a nyári intenzitás növekedése, míg Dél-Dunántúlon a csökkenése figyelhető meg.

Az utóbbi évtizedeket jellemző magas hőmérsékletek és az egymást követő évek szélsőséges csapadékviszonyai, illetőleg az árvíz és aszályhelyzetek súlyosbodása miatt is indokolt az éghajlati állapot kiterjedt mérésekre alapozott monitoringja.

Meteorológiai tájékoztatás:

Éghajlati hatástanulmányok: eghajlat@met.hu

Éghajlati adatszolgáltatások, feldolgozások:
klimaker@met.hu

Előrejelzés és egyéb szolgáltatások:
service@met.hu

Meteorológiai élőszavas

tájékoztatás emelt díjas hívószámon:

Általános tájékoztatás, előrejelzés
Tel.: (90) 603-421

Időjárás előrejelzés és viharjelzés
a Balatonra és a Velencei-tóra:
július 1-től augusztus 20-ig 0h-24h között,
április 1-től június 30-ig, valamint
augusztus 21-től október 31-ig 8h-20h között.
Tel.: (90) 603-423

Központi elérhetőségek

Országos Meteorológiai Szolgálat
1024 Budapest, Kitaibel Pál u. 1.
Tel.: (1) 346-4600
Fax: (1) 346-4669
e-mail: omsz@met.hu

Marczell György Főobszervatórium
1181 Budapest, Gillice tér 39.
Tel.: (1) 346-4800
Fax: (1) 346-4809

Miskolci Veszélyjelző és Szolgáltató Iroda
3533 Miskolc, Kerpely Antal u. 12.
Tel.: (46) 368-705
e-mail: miskolc@met.hu

Siófoki Viharjelző Obszervatórium
8600 Siófok, Vitorlás u. 17.
Tel.: (84) 310-466
e-mail: siofok@met.hu

Szegedi Magaslégköri Obszervatórium
6728 Szeged, Bajai út 11.
Tel.: (62) 624-042
e-mail: szeged@met.hu

www.met.hu

Kiadta az Országos Meteorológiai Szolgálat
Kiadásért felel az OMSZ elnöke, 2015.

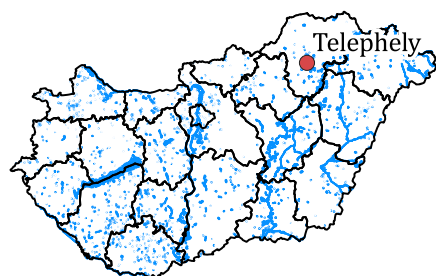
5. MELLÉKLET

TÉRKÉPMELLÉKLET



Jelmagyarázat

Telephely



Előzetes Vizsgálat
INPARK Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

1. térkép

Áttekintő helyszínrajz

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:100000

Copyright © Envipro Group Kft. - <http://envipro.com/>



Jelmagyarázat

Telephely



Előzetes Vizsgálat
INPARK Miskolc Ipari Park Kft.
Raktáracsarnok építése

2. térkép

Átnézetes helyszínrajz

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:20000

Copyright © Envirog Group Kft. - <http://envirog.com/>



Jelmagyarázat

- Telephely
- Raktárcsarnok
- Portaépület
- Záportározó
- Parkoló
- Rakodó udvarok
- Belső út



Előzetes Vizsgálat
INPARK Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

3. térkép

Részletes helyszínrajz

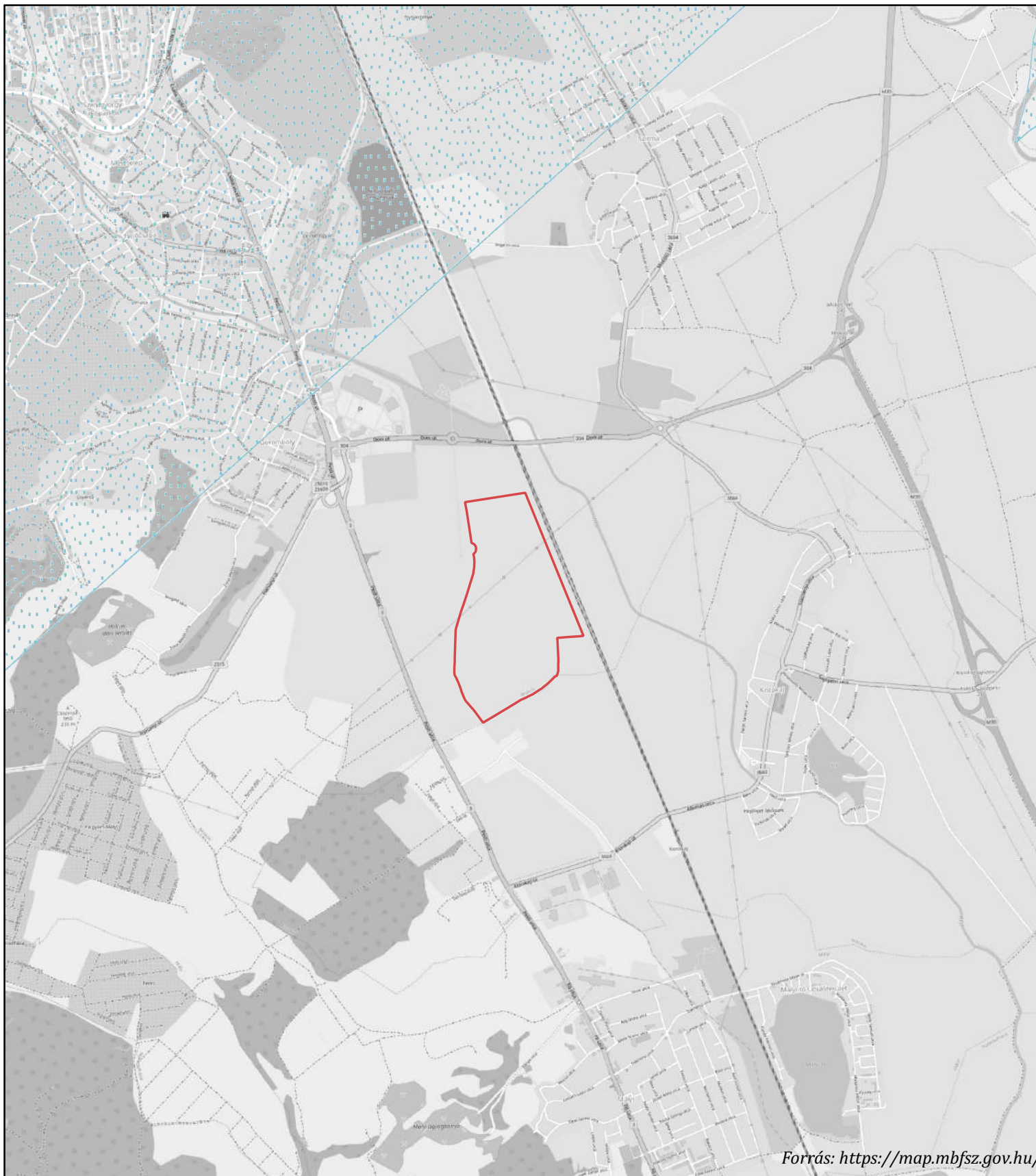
Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:7500

Copyright © Envipro Group Kft. - <http://envipro.com/>



Jelmagyarázat

- Telephely
- Sérülékeny vízbázisok



Előzetes Vizsgálat
INPARK Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

4. térkép

Vízrajz, vízbázisok elhelyezkedése

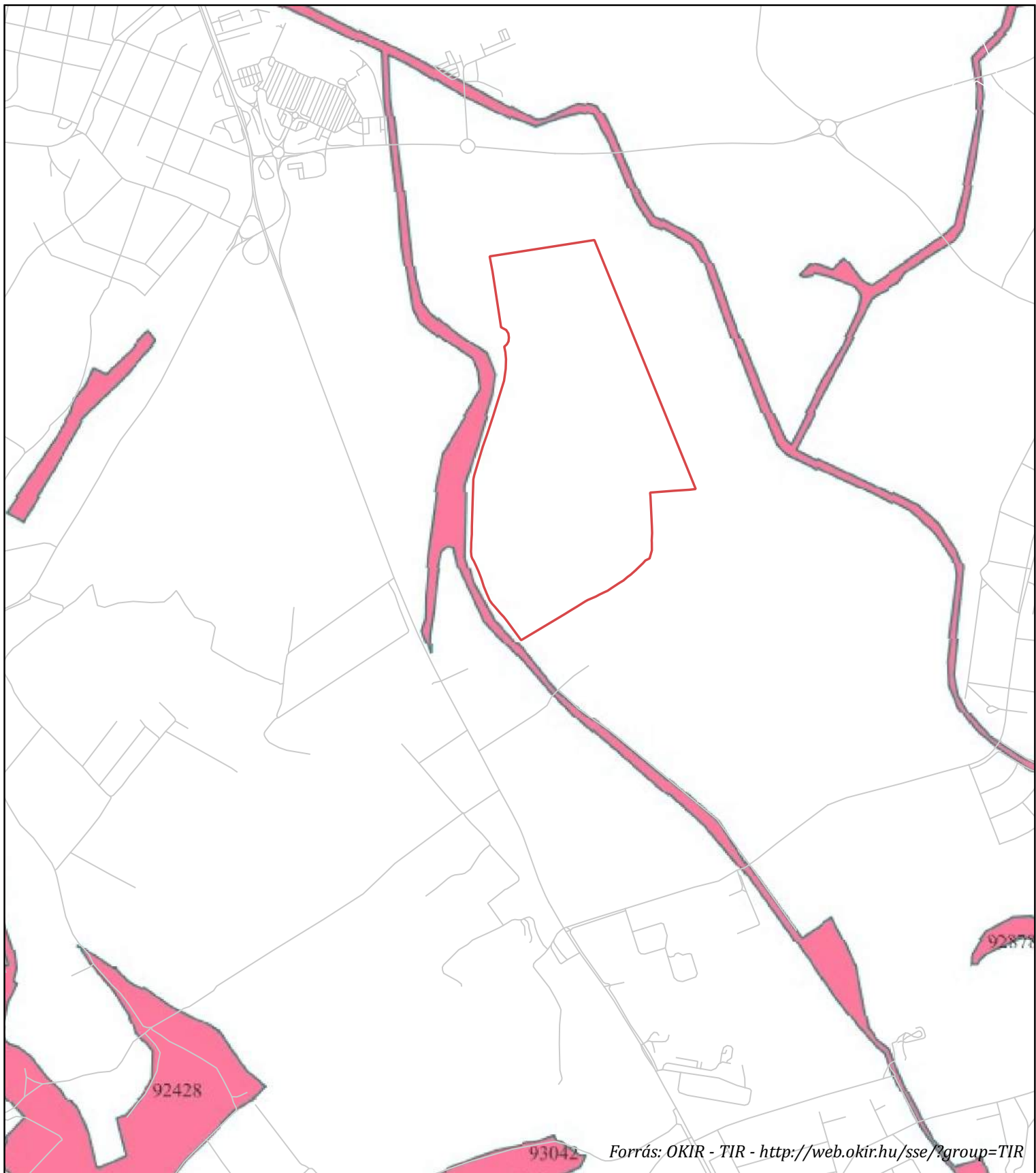
Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:35000

Copyright © Envipro Group Kft. - <http://envipro.com/>



Forrás: OKIR - TIR - <http://web.okir.hu/sse/?group=TIR>

Jelmagyarázat

- Telephely
- Natura 2000 (SPA)
- Natura 2000 (SAC)

Nemzeti Ökológiai Hálózat (NÖH):

- Magterület
- Védőzóna
- Ökológiai folyosó



Előzetes Vizsgálat
INPARK Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

5. térkép

Természetvédelmi területek

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:20000

Copyright © Envipro Group Kft. - <http://envipro.com/>



Jelmagyarázat

- Telephely
- Raktárcsarnok
- Belső út
- Pontforrások
- Zajvédelmi hatásterület
- Levegővédelmi hatásterület
- Egyesített hatásterület



Előzetes Vizsgálat
INPARK Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

6. térkép

Egyesített hatásterület

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

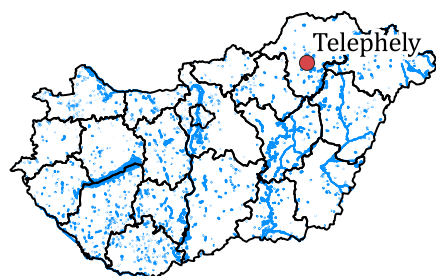
1:10000

Copyright © Envirog Group Kft. - <http://envirog.com/>



Jelmagyarázat

Telephely



Előzetes Vizsgálat
NIPÜF Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

1. térkép

Áttekintő helyszínrajz

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:100000

Copyright © Envipro Group Kft. - <http://envipro.com/>



Jelmagyarázat

Telephely



Előzetes Vizsgálat
NIPÜF Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

2. térkép

Átnézetes helyszínrajz

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:20000

Copyright © Envirog Group Kft. - <http://envirog.com/>



Jelmagyarázat

- Telephely
- Raktárcsarnok
- Portaépület
- Záportározó
- Parkoló
- Rakodó udvarok
- Belső út



Előzetes Vizsgálat
NIPÜF Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

3. térkép

Részletes helyszínrajz

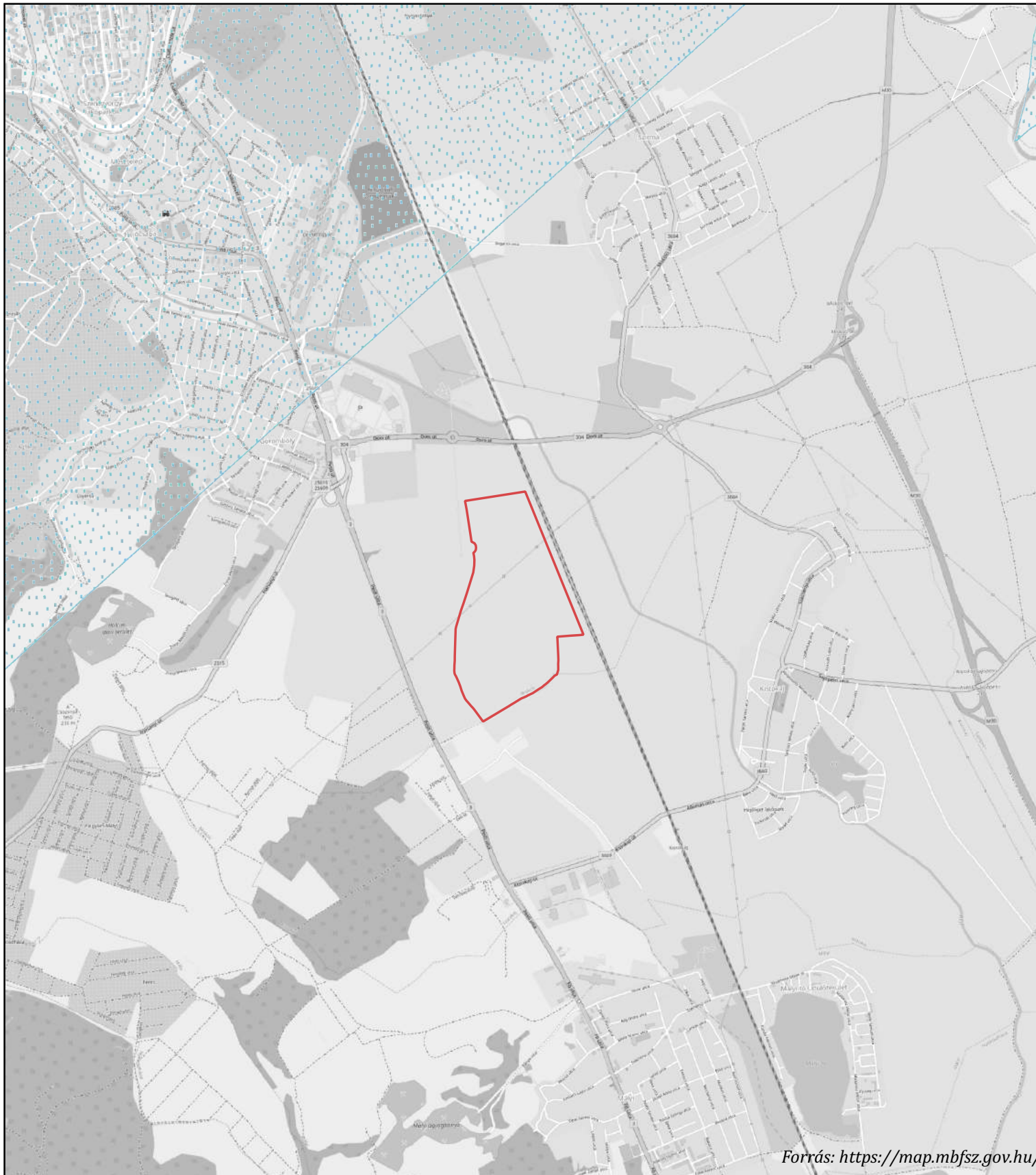
Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:7500

Copyright © Envipro Group Kft. - <http://envipro.com/>



Jelmagyarázat

- Telephely
- Sérülékeny vízbázisok



Előzetes Vizsgálat
NIPÜF Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

4. térkép

Vízrajz, vízbázisok elhelyezkedése

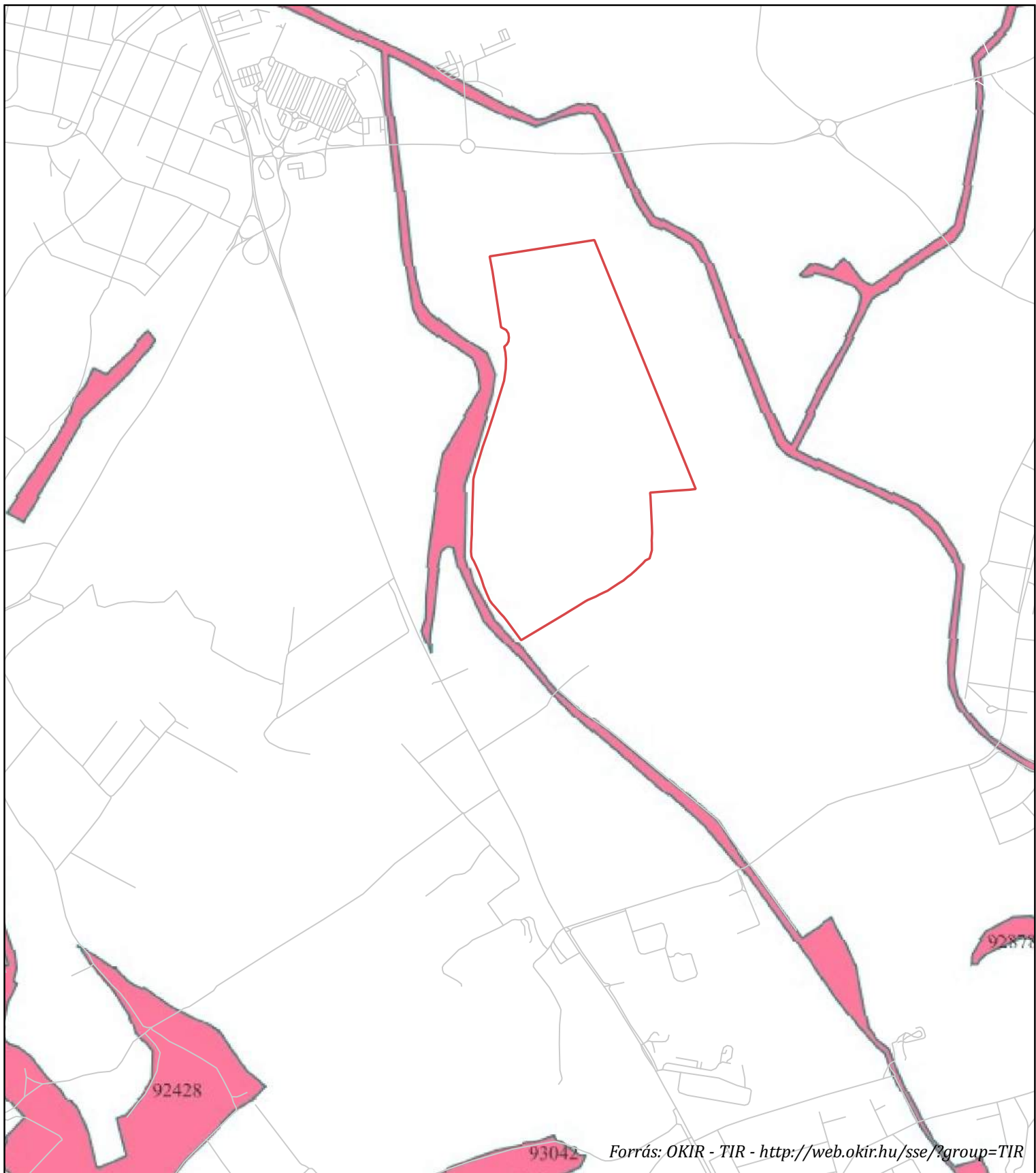
Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:35000

Copyright © Envirog Group Kft. - <http://envirog.com/>



Jelmagyarázat

- Telephely
- Natura 2000 (SPA)
- Natura 2000 (SAC)

Nemzeti Ökológiai Hálózat (NÖH):

- Magterület
- Védőzóna
- Ökológiai folyosó



Előzetes Vizsgálat
NIPÜF Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

5. térkép

Természetvédelmi területek

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:20000

Copyright © Envipro Group Kft. - <http://envipro.com/>



Jelmagyarázat

- Telephely
- Raktárcsarnok
- Belső út
- Pontforrások
- Zajvédelmi hatásterület
- Levegővédelmi hatásterület
- Egyesített hatásterület



Előzetes Vizsgálat
NIPÜF Miskolc Ipari Park Kft.
Raktárcsarnok építése

6. térkép

Egyesített hatásterület

Készítette: Ficza Helga

Dátum: 2019. október

Lépték:

1:10000

Copyright © Enviprog Group Kft. - <http://enviprog.com/>