

***„A Sajóivánka – OH (Rimavská Sobota) 400 kV-os távvezeték II.  
rendszere”***

***Natura 2000 szempontú elemzés  
(hatásbecslési dokumentáció az érintett HUAN20006 Sajó-völgy  
kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési területhez)***

Natura 2000 hatásbecslés a 275/2004 (X.8.) Korm. rendelet 14-es mellékletében  
meghatározott kérdések alapján

***2020.***

# Tartalomjegyzék

<b>14. melléklet.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Azonosító adatok.....</b>	<b>3</b>
1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége .....	3
1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása .....	3
<b>2. Az érintett Natura 2000 terület.....</b>	<b>5</b>
2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van. ....	5
2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás.....	6
<b>3. A terv vagy beruházás.....</b>	<b>9</b>
3.1. A Natura 2000 területre hatással levő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása. ....	9
3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama. ....	13
3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése.....	13
3.4. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.).....	13
3.5. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése. ....	14
3.6. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése.....	15
3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek bemutatása.....	18
4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai.....	19
4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében. ....	19
4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása.....	19
4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke.....	20
<b>5. Alternatív megoldások .....</b>	<b>22</b>
5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából). ....	22
5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása. ....	22
<b>6. A megvalósítás indokai.....</b>	<b>23</b>
6.1. A terv vagy beruházás magvalósítása szükségszerűségének ismertetése. ....	23
6.2. A terv vagy beruházás magvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő). ....	23
<b>7. A kedvezőtlen hatások mérséklése .....</b>	<b>24</b>
<b>8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések.....</b>	<b>24</b>

## **14. melléklet**

### **1. Azonosító adatok**

#### ***1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége***

**Beruházó:**

Beruházó neve: Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság (MAVIR ZRt.)

Kérelmező székhelye: 1031 Budapest, Anikó u. 4.

A kérelmező hivatalos képviselője:

Veszely Viktor átviteli igazgató, (veszely@mavir.hu)

Telefon/fax száma: +36-1/304-1000 / +36-1/304-1719

E-mail: info@mavir.hu

A társaság cégjegyzékszám: 01-10-044470

A társaság statisztikai számjele: 12550753-3512-114-01

A társaság adószáma: 12550753-2-44

KÜJ szám: 100737482

**Hatásbecslés készítője:**

***Zalai Tamás elővilág és tájvédelmi szakértő*** (4060 Balmazújváros, Debreceni u. 139.)

Tel: +36-30-239-5544;

e-mail: pittaelegans@gmail.com

Szakértői nyilvántartási szám: Sz-006/2010.

#### ***1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása***

**Hatásbecslés készítője:**

***Zalai Tamás elővilág és tájvédelmi szakértő*** (4060 Balmazújváros, Debreceni u. 139.)

Tel: +36-30-239-5544;

e-mail: pittaelegans@gmail.com

Szakértői nyilvántartási szám: Sz-006/2010.

### *Szakmai referenciák:*

#### **Élővilág-védelmi referenciamunkáink (válogatás):**

- Tanulmányok a Duna hajózhatóságáról Vituki-Aqua-Profit-Tér-team; 31 dunai gázló és szűkület és a csatlakozó mellékágak élővilág-védelmi felmérése 2009-2011.
- ROP pályázat keretében a Hortobágy-Halastó kisvasút meghosszabbítása és megfigyelőállások kialakítása: előzetes környezeti vizsgálat összeállítása (HNPI).
- Csabdi község külterületén részletes és „szkennelő” élővilág-védelmi felmérések a szabályozási terv módosításához.
- A 31-es sz. főút 25 km-es szakaszán, Jászberény térségében tervezett útszélesítés, burkolat-megerősítés és kerékpárút létesítés kapcsán előírt élővilág-védelmi (Natura 2000) hatásbecslés.
- A Szalóki Yacht Klub által üzemeltetett kikötő, valamint a parti létesítmények (Tisza folyó bal part 146+350-147+100 tkm) Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása.
- Balástya 0329/39 hrsz.-ú földterület villamos energia ellátása (OTRDF tr. állomás létesítése) tárgyú vezetékjogi engedélyezési, illetve villamosenergia-ipari építésügyi eljárásban előzetes szakhatósági állásfoglaláshoz szükséges Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.
- A Belpátfalva 0185/1 helyrajzi szám alatt kivett apátsági templom felújítással - fogadóépület bővítéssel kapcsolatos Natura 2000 szempontú elemzés.
- Boconád 067/1 hrsz külterületi ingatlan részterületének végleges más célú hasznosításához kapcsolódó Natura 2000 szempontú elemzés.
- A mohácsi cigány-zátony élővilágvédelmi alapállapot felmérése 2013-2019.
- TOKAJ DISZNÓKŐ Zrt. Nagy Hangács melioráció engedélyezési tervéhez kapcsolódó Natura 2000 szempontú elemzés.
- A Tarna 8+700 km szelvény vízkivételi hely (Jászdózsa 093 és 0115/47 hrsz) kiépítéséhez szükséges Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.
- Jászberény – Jászfákóhalma közös szennyvízelvezetési és tisztítási projekthez kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.
- Kétegyháza, Kígyósi úti lovas farm kialakításához (Kétegyháza 012/10, 69, 70) szükséges Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.
- Paks és Dunakömlőd közötti kerékpárút kialakításához kapcsolódó Natura 2000 szempontú elemzés.
- Tiszabura szennyvíztisztító telephez kapcsolódó Natura 2000 szempontú elemzés.
- A Miskolc-Sebesvíz hrsz: 01062 szám alatti Panzió mellett megépíteni kívánt Sportterem építési engedélyezési műszaki tervdokumentációjához kapcsolódó Natura 2000 szempontú elemzés.
- A „Nagy Sárrét 3D” elnevezésű szeizmikus terepi méréssel kapcsolatos Natura 2000 szempontú elemzés.
- A „Kisigmándi-Győr 132 kV-os távvezeték átépítése a 708. számú oszloptól a 646/a számú oszlopig” Natura 2000 szempontú elemzés.

## 2. Az érintett Natura 2000 terület

### ***2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van.***

**Név:** Sajó-völgy jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület

**Illetékes NPI:** Aggteleki Park Igazgatóság

**Kódja:** HUAN20006

**Teljes terület:** 2 074,7700 hektár

**Egyéb védetség:** -

A terület státusza:

- ☐ különleges madárvédelmi terület
- ☐ különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- ☐ **jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület**
- ☐ különleges természetmegőrzési terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

## **2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv vagy beruházás**

A kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési területek kijelölésének elsődleges célja:

1., az adott területre jellemző közösségi jelentőségű kiemelt közösségi jelentőségű **jelölő** élőhelytípusok foltjainak kiterjedését és ökológiai állapotát (élőlénnyegyütteseik diverzitását, jellemző fajösszetételét, dominancia-viszonyait) hosszabb távon megőrizték, és lehetőség szerint gyarapítsák és javítsák

2., az adott területre jellemző közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű **jelölő** növényfajok és rendszertanilag nem a madarak osztályába sorolható **jelölő** állatfajok populációi számára megfelelő élőhelyet biztosítson, ezáltal a **jelölő** fajok életképes populációinak hosszabb távú fennmaradását és lehetőség szerinti gyarapodását szolgálják.

A Natura 2000 hálózathoz tartozó kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési területen több közösségi jelentőségű élőhelytípus is előfordulhat. Ezek közül nem feltétlenül mindegyik **jelölő** élőhelytípus, hiszen lehet olyan közösségi jelentőségű élőhelytípus, melynek az adott területen kevésbé jellegzetes, leromlott vagy jelentéktelen kiterjedésű foltjai fordulnak elő. Az adott élőhelytípust tehát nem azon a területen kell elsősorban megvédeni, hanem ott, ahol jelentős kiterjedésű, jó ökológiai állapotú, gyakorlati szempontból is megvédhető foltjai vannak. A közösségi jelentőségű/kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyeket négy kategóriába (A, B, C, D) sorolják a reprezentativitás mértéke (azaz az élőhelytípus jelen lévő állományai „mennyire tipikusak”) szerint. **Az „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek az adott Natura 2000 élőhely jelölő élőhelyei, amelyek állományainak megőrzése elsődleges célja az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének, kialakításának.**

- „A” kategóriába tartoznak azok a **jelölő** élőhelyek, melyek kiemelkedő reprezentativitással bírnak az adott Natura 2000 területen
- „B” kategóriába sorolhatók azok a **jelölő** élőhelyek, melyek jó reprezentativitással bírnak az adott Natura 2000 területen
- „C” kategóriába tartoznak azok a **jelölő** élőhelyek, melyek szignifikáns reprezentativitással bírnak az adott Natura 2000 területen

A „D” kategóriába sorolt élőhelyek olyan közösségi jelentőségű élőhelyek, melyek az adott területen megtalálhatóak ugyan, de a kérdéses terület szempontjából jelenlétük nem jelentős, nem szignifikáns a reprezentativitásuk (pl. leromlott állapotúak).

Hasonló a helyzet a növény és állatfajok esetében is, hiszen egy adott, a Natura 2000 hálózathoz tartozó területen egynél több közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű faj is előfordulhat. Ezeket relatív borításuk és relatív populációméretük alapján négy kategóriába (A, B, C, D) sorolják. **Az „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok az adott Natura 2000 élőhely jelölő fajai, amelyek populációinak megőrzése elsődleges célja az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének, kialakításának.**

- „A” kategóriába tartoznak azok a **jelölő** fajok, melyek országos állományának, több mint 15%-a az adott Natura 2000 élőhelyhez kötődik fészkelőként, táplálkozóként vagy vonulóként
- „B” kategóriába sorolhatók azon **jelölő** fajok, melyek országos állományának 2-15%-a
- „C” kategóriába azok, melyek országos állományának kevesebb, mint 2%-a kötődik az

adott Natura 2000 területéhez.

A „D” kategóriába sorolt fajok olyan közösségi jelentőségű fajok, melyek az országos állományhoz viszonyítva 2% alatti arányban, de előfordulnak fészkelő, vonuló, vagy táplálkozó fajként az adott Natura 2000 területen, de nem jelölő fajok, állományaik védelme, megőrzése nem tartozik az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének céljai közé. Az adott Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését nem ezen „D” kategóriába sorolt fajok ökológiai igényei szabják meg, hanem az „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt jelölő fajoké. Következésképpen a „D” fajok állományváltozása, legyen az akár kedvezőtlen irányú állományváltozás, nem veszélyezteti az adott Natura 2000 terület kijelölésének indokát, hiszen a kijelölés indokát a jelölő fajok és jelölő élőhelytípusok adják.

Következésképpen a hatásbecslési dokumentáció az „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatásokkal foglalkozik.

**A Sajó-völgy jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUA20006) kijelöléséül szolgáló élőhelyei:**

Élőhely kódja	Élőhely neve	Reprezentativitás	Kiterjedés (ha)
3150	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel	C	103,74
3270	Izapos partú folyók részben <i>Chenopodion rubri</i> , és részben <i>Bidention</i> növényzettel	C	124,49
6430	Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofíl magaskórós szegélytársulásai	C	20,75
6440	<i>Cnidion dubii</i> folyóvölgyeinek mocsárrétjei	B	207,48
6510	Sík- és dombvidéki kaszálórét ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )	B	518,69
91E0	Enyves éger ( <i>Alnus glutinosa</i> ) és magas kőris ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) alkotta ligeterdők ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	C	165,98

**A Sajó-völgy jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUDI20009) kijelöléséül szolgáló fajai:**

Tudományos név	Magyar név	Reprezentativitás	Populáció nagysága (egyed)
<b>Puhatestűek</b>			
<i>Unio crassus</i>	tompa folyamkagyló	C	gyakori
<b>Ízeltlábúak</b>			
<i>Coenagrion ornatum</i>	díszes légivadász	C	ritka
<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	lápi szitakötő	B	nagyon ritka
<i>Lycaena dispar</i>	nagy tűzlepke	C	gyakori
<i>Maculinea teleius</i>	vérfü-hangyaboglárka	C	nagyon ritka
<i>Ophiogomphus cecilia</i>	erdei szitakötő	C	1 000 000-2 000 000
<b>Halak</b>			
<i>Aspius aspius</i>	balin	C	ritka
<i>Barbus meridionalis</i>	Petényi-márna	C	ritka
<i>Cobitis taenia</i>	vágó csík	C	gyakori
<i>Gobio albipinnatus</i>	halványfoltú küllő	C	gyakori
<i>Gobio kessleri</i>	homoki küllő	C	gyakori
<i>Gymnocephalus schraetzer</i>	selymes durbincs	C	ritka
<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	szivárványos ökle	C	gyakori
<i>Sabanejewia aurata</i>	törpecsík	C	ritka

Tudományos név	Magyar név	Reprezentativitás	Populáció nagysága (egyed)
<i>Zingel streber</i>	német bucó	C	ritka
<b>Kételtűek</b>			
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka	C	gyakori
<b>Hüllők</b>			
<i>Emys orbicularis</i>	mocsári teknős	C	ritka
<b>Emlősök</b>			
<i>Myotis blythii</i>	hegyesorrú denevér	C	200
<i>Myotis myotis</i>	közönséges denevér	C	200
<i>Rhinolophus hipposideros</i>	kis patkósdenevér	C	200-250

A HUAN20006 Natura 2000 terület közösségi jelentőségű élőhelyeinek és fajainak felsorolása, kódja és neve, az EU Natura 2000 hálózatot bemutató honlapjáról, a „Standard Data Form” (SDF) információi alapján készült (<http://natura2000.eea.europa.eu>).

A Natura 2000 hatásbecsléshez a 2020. március 17-i felméréseket, archív adatokat és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság által 817-2/2020. ikt. szám alatt szolgáltatott adatokat használtunk fel.



### 3. A terv vagy beruházás

#### ***3.1. A Natura 2000 területre hatással levő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása.***

##### **Beruházás bemutatása:**

Névleges feszültség:	400 kV, háromfázisú váltakozó
Oszlopok:	KATICA és KATICA II típusjelű kétrendszerű oszlopok *
Alapozás:	Részletes talajmechanikai vizsgálatok alapján tervezett monolit vasbeton alapok.
Érintésvédelem:	Minden oszlop földelve van.
Nyomvonalhossz:	3200 m

A tervezés az MSZ EN 50341-1:2013 és MSZE 50341-2:2019 szabványok szerint történik.

\* A távvezeték a kivitelezés első fázisában (2020. év) egyrendszerű kivitelben készül el, majd a jövőbeli energiaigények megnövekedése esetén a már megépült oszlopok helyszíni bővítésével kétrendszerűre alakítható. Az engedélyezési folyamatot beruházói döntés alapján a kétrendszerű végállapotra kell elvégezni, tehát a hatásokat is teljes kiépítésre vizsgáljuk.

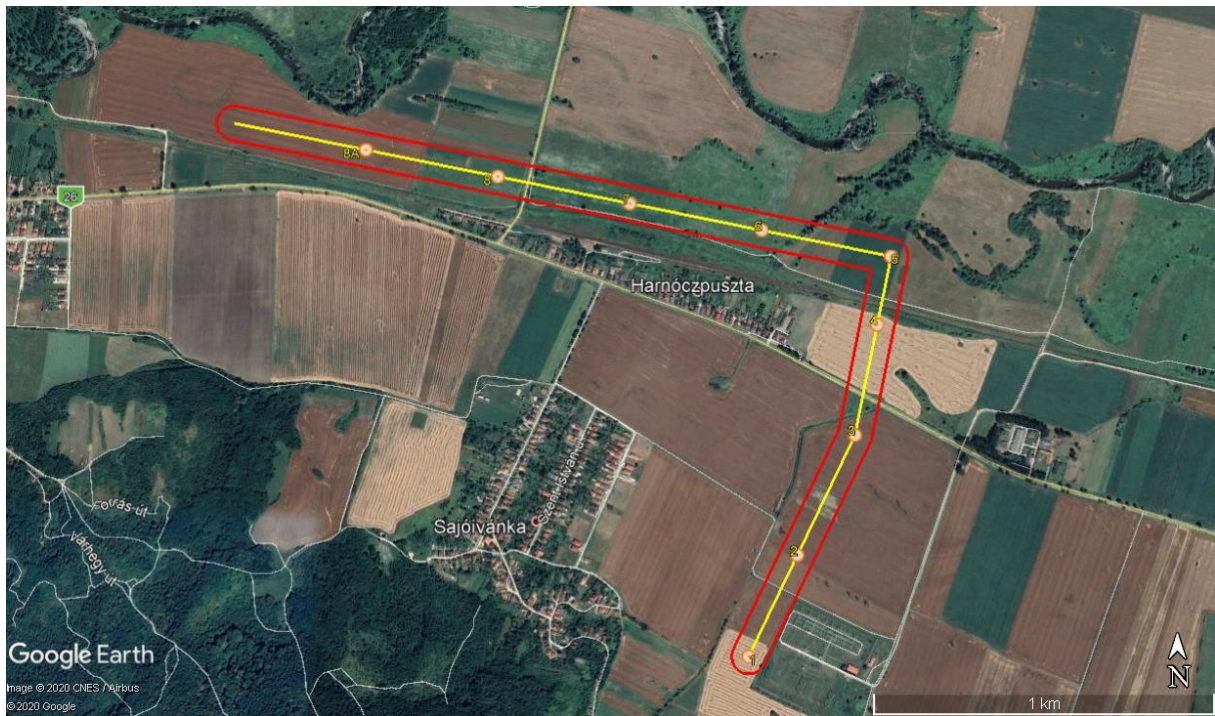
A távvezeték egyik végpontja a meglévő Sajóivánka 400/120 kV-os transzformátor állomás. A másik, a teljes távvezeték szlovákiai szakaszán található végpont pedig a Rimavska Sobota - Moldava tervezett 400 kV-os távvezeték felhasítási pontja.

A tervezés a Sajóivánka 400/120 kV-os transzformátor állomás és a 9. sz. oszlop közti szakaszt foglalja magában.

A tervezett szakasz miatt a meglévő transzformátor állomásban nem szükségesek jelentős mértékű átalakítások, így környezeti hatás változás a végponton nem lép fel.

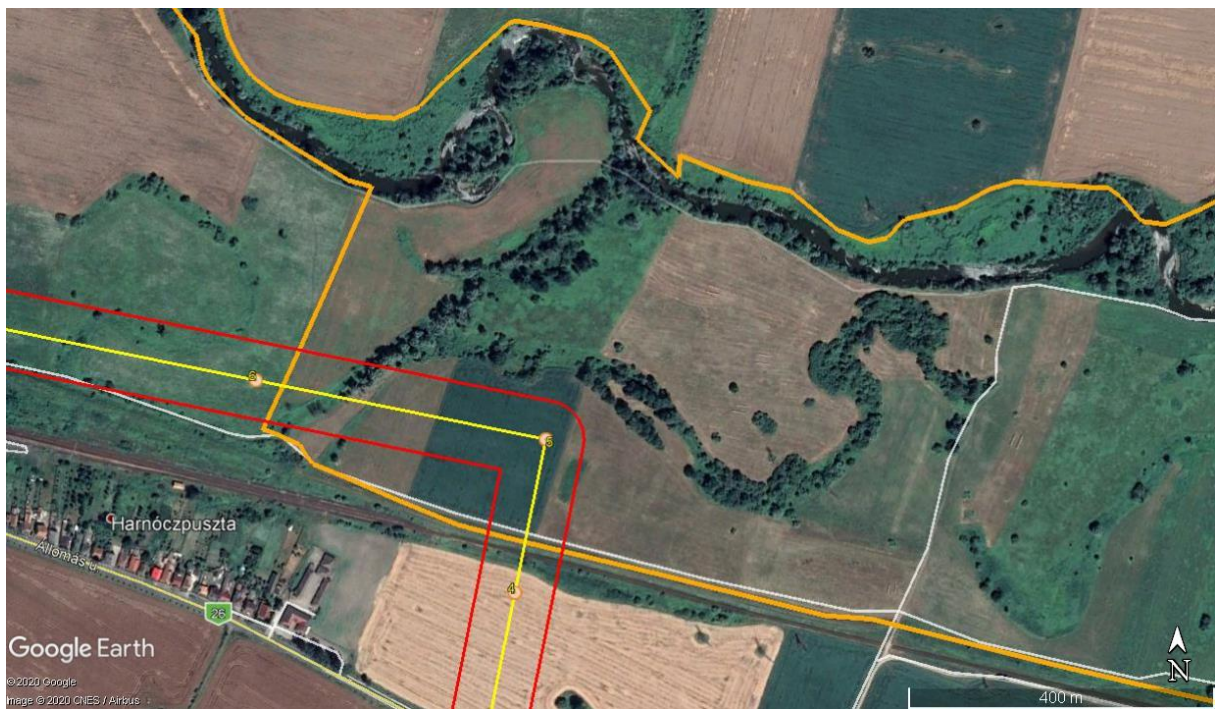
##### **Beruházás célja**

A nyomvonalszakasz kialakításának célja, hogy az állomás közeli kivezető szakasz megvalósuljon.



**1. térkép:** a hatásterület (piros vonal), a nyomvonal (sárga vonal) és a tervezett oszlopok (sárga pontok) elhelyezkedése

A nyomvonal kis mértékben érinti a Natura 2000 hálózatot, így a hatásterület is kis mértékben érinti a Natura 2000 területet.

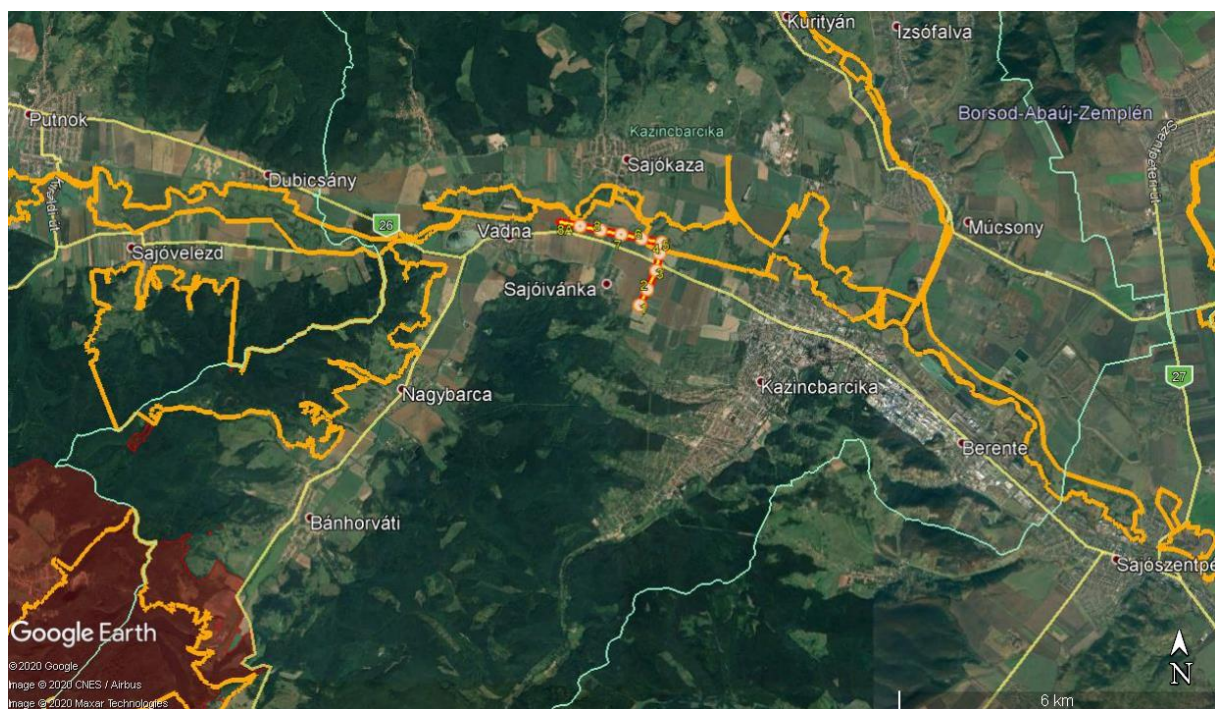


**2. térkép:** a hatásterület (piros vonal), a nyomvonal (sárga vonal), a tervezett oszlopok (sárga pontok) és a Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (barna vonal) elhelyezkedése (forrás: <http://natura2000.eea.europa.eu/#>)

A beavatkozási terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek. A beavatkozási területtől több, mint 6 km-re található a legközelebbi országos jelentőségű védett természeti terület, a Lázberci Tájvédelmi Körzet. A tájvédelmi körzetet 1975-ben hozták létre



(törzskönyvi szám: 118/TK/75).



**3. térkép:** a hatásterület (piros vonal), a nyomvonal (sárga vonal), a tervezett oszlopok (sárga pontok), Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (barna vonal) és az országos jelentőségű védett természeti terület (piros terület) elhelyezkedése

**Forrás:** <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu>

#### 1.1.1.1 Természetvédelmi adatok

A beavatkozási terület része az Országos Ökológiai Hálózatnak, mint „ökológiai folyosó”.



**4. térkép:** a hatásterület (piros vonal), a nyomvonal (sárga vonal), a tervezett oszlopok (sárga pontok), Natura 2000 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (barna vonal) és Országos Ökológiai Hálózat: elemei

lila terület: zöld terület: ökológiai folyosó (zöld terület)

**Forrás:** <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu>

### ***3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama.***

- Építkezés teljes időtartama: 3,5 hónap
- Építkezés napi időtartama: max 10 óra

### ***3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése.***

A 400 kV-os távvezetékek biztonsági övezete (a 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. § (1) szerint) a távvezeték mindkét oldalán a szélső nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 28,0-28,0 m-ig terjed. Ez az alkalmazott Katica és Katica II. oszlopcsaládok esetén az egyes oszloptípusoktól függően 67-70 m széles sáv.

A távvezeték egyik végpontja a meglévő Sajóivánka 400/120 kV-os transzformátor állomás. A másik, a teljes távvezeték szlovákiai szakaszán található végpont pedig a Rimavska Sobota - Moldava tervezett 400 kV-os távvezeték felhasítási pontja.

A tervezés a Sajóivánka 400/120 kV-os transzformátor állomás és a 9. sz. oszlop közti szakaszt foglalja magában.

A tervezett szakasz miatt a meglévő transzformátor állomásban nem szükségesek jelentős átalakítások, így környezeti hatás változás a végponton nem lép fel.

Nyomvonalhossz: 3200 m

### ***3.4. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyag-nyerőhelyek, a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.).***

- Építkezés teljes időtartama: 3,5 hónap
- Építkezés napi időtartama: max 10 óra
- Építési munkafázisok tervezett ütemezése
  - alapozási munkák: 2020.08.31-10.18
  - oszlopszerelés, állítás: 2020.09.21-11.08
  - vezetékszerelés: 2020.11.02-12.06
  - útómunkák: 2020.12.01-12.15.
- Építést végző munkagépek mennyiségük, leírása, azok várható napi munkaideje:
  - forgó-kotró munkagép 4db, teherautó 4db, homlokrakodó munkagép 2db,
  - betonmixer 4db, betonpumpa 2db, 15 t autódaru -4db, 50t autódaru-2db,
  - vezeték húzó gép 1db – napi max 8 óra munkaidő
- Várható szállítási célforgalom Sajóivánka, Vadna térsége
- Szállításra használt útvonalak: 26. út, 25128. közút, földutak

### ***3.5. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése.***

A távvezeték egyik végpontja a meglévő Sajóivánka 400/120 kV-os transzformátor állomás. A másik, a teljes távvezeték szlovákiai szakaszán található végpont pedig a Rimavska Sobota - Moldava tervezett 400 kV-os távvezeték felhasítási pontja.

A tervezés a Sajóivánka 400/120 kV-os transzformátor állomás és a 9. sz. oszlop közti szakaszt foglalja magában.

A tervezett szakasz miatt a meglévő transzformátor állomásban nem szükségesek jelentős mértékű átalakítások, így környezeti hatás változás a végponton nem lép fel.

### **3.6. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése.**

#### **Növényzet, élőhelyek:**

A potenciális hatásterület kiterjed a beruházás tágabb területére, ennek alapján a vizsgálati területet 50 méterben határoztuk meg (2. térkép).

A vizsgálati terület jelentős része szántóterületeket foglal magába, így a Natura 2000 területen tervezett oszlop is szántóföldön fog megvalósulni (Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák, Á-NÉR: T1) (5. térkép).

Kisebb kiterjedésben találunk degradált, részben fásodott száraz gyepeket (Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek, Á-NÉR: OC), melyeket rendszeresen kaszálnak. Jellemző fajai a vadmurok (*Daucus carota*), a közönséges cickafark (*Achillea millefolium*), a nagy útifű (*Plantago major*), a közönséges bábakalács (*Carlina vulgaris*) és az illatos ibolya (*Viola odorata*). Az egyes gyepeken a kezelés hiányában különböző mértékű cserjésedés látható, elsősorban kőkénnel (*Prunus spinosa*) és fehér fűzzel (*Salix alba*).

Mélyebb fekvésű területeken, egykori medrekben és csatornáknál sásos, üde gyepek találhatók, melyek degradáció jeleit mutatják (Jellegtelen üde gyepek, Á-NÉR: OB), mely jellemző fajai a franciaperje (*Arrhenatherum elatius*) és a csomós ebér (*Dactylis glomerata*).

A Natura 2000 területen belül is elsősorban szántókat találunk, ám kisebb foltban előfordul jellegtelen üde gyepek, valamint nagyon kis kiterjedésben „Ártéri és mocsári magaskórósok, árnyas-nyirkos szegélynövényzet (Á-NÉR: D6), valamint „Őshonos fajú facsoportok, fásorok, erdősavok” (Á-NÉR: RA), melyek jellemző faja a fehér fűz (*Salix alba*), a gilisztaűző varádics (*Tanacetum vulgare*), a siska nádtippa (*Calamagrostis epigeios*), az orvosi ziliz (*Althaea officinalis*), a réti és vesszős fűzény (*Lythrum salicaria*, *L. virgatum*), a közönséges lizinka (*Lysimachia vulgaris*), valamint a degradációt jelző csicsóka (*Helianthus tuberosus*).

A Natura 2000 területen belül található, nem szántóterületek az alábbi jelölő élőhelyeknek feleltethetők meg:

**6430 – Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofил magaskórós szegélytársulásai** („Ártéri és mocsári magaskórósok, árnyas-nyirkos szegélynövényzet – Á-NÉR: D6)

Tekintettel a területbejárás időpontjára, adatszolgáltatás keretében megkerestük az illetékes természetvédelmi kezelőt, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságot, mely válaszában 817-2/2020 iktatási számon adta meg. Ezek alapján a hatásterületen nincs tudomásuk védett vagy Natura 2000 faj állományáról. Jelölő élőhely (**6430 – Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofил magaskórós szegélytársulásai**) 0,33 ha kiterjedésben található a hatásterületen, de a jelölő élőhelyet a tervezett beruházás közvetlenül nem érinti.



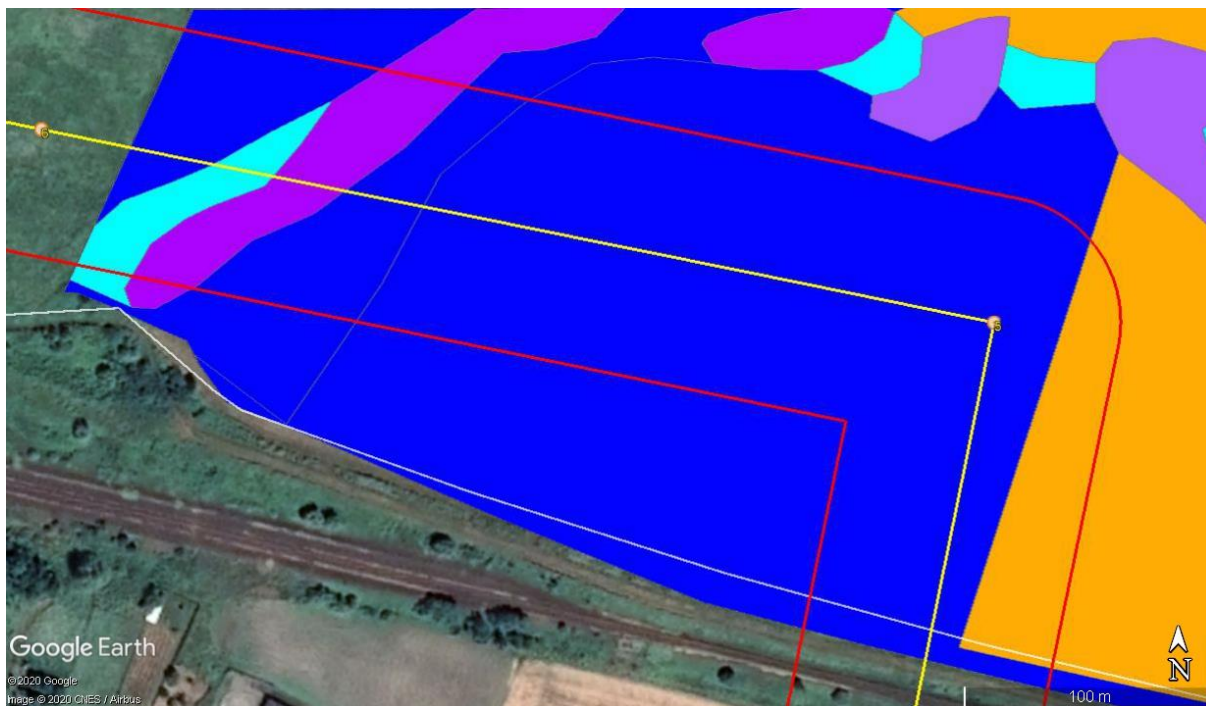


**1. fénykép:** az 5-ös oszlop tervezett helyszíne, Natura 2000 területen (2020. március)



**2. fénykép:** a Natura 2000 terület érintett szakasza (2020. március)





**5. térkép:** A hatásterület élőhelytérképe (ANÉR 2011).

**Megjegyzés:** piros körvonal: hatásterület, sárga vonal: vizsgált nyomvonal, számozás: oszlopok elhelyezkedése. Élőhelyek: világoskék: D6, sötétkék: T1, D6; lila: RA, barna: OB

**Forrás:** Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság

## Gerinctelenek

Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisa a beavatkozási területről nem rendelkezik biotikai adatokkal. A hatásterületen potenciálisan, de alkalmi jelleggel előfordulhat díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*) és a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*).

## Halak, kételtűek

A felmérések során halak, kételtűek számára alkalmas állandó élőhelyet nem találtunk. Vizezebb években az egykori ér szolgálhat kételtűek szaporodóhelyéül.

## Madarak

A felmérés során gyakori, tágtűrűsű fajokat észleltünk.

A szántóföldeken elterjedt fészkelő a mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), míg a fás, bokros területeken költ a szarka (*Pica pica*), a dolmányos varjú (*Corvus cornix*), a seregély (*Sturnus vulgaris*), az énekes rigó (*Turdus philomelos*), a széncinege (*Parus major*). A cserjés, bokros területek fészkelője a cigánycsuk (*Saxicola torquata*).

Táplálkozás, átvonulás céljából használja a területet a karvaly (*Accipiter nisus*), a holló (*Corvus corax*), a vörösbegy (*Erithacus rubecula*) valamint a barázdabillegető (*Motacilla alba*).

A vizsgálati területen és annak közvetlen közelében előforduló madárfajok száma ennél jóval több lehet, azonban az élőhelyi adottságokból biztonsággal kijelenthető, hogy a vizsgálati területen nem fészkel jelentős madárfaj állománya.

Fentiek alapján a hatásterület egészét madártani szempontból nem tekintjük értékesnek.

## **Emlősök**

Bár az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisában nem található adatuk, de a hatásterületen potenciálisan táplálkozóként előfordulhat a hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*), a közönséges denevér (*Myotis myotis*) és a kis patkósdenevér (*Rhinolophus hipposideros*).

### ***3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek bemutatása.***

A hatásbecslés tárgyát képező vezetékszakasz az energiaellátás biztonságának növelését szolgálja, az energiaáramlás és energiakereskedelem terén jelent fejlesztést. A megvalósulás tehát regionális érdek.

#### ***4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai***

##### ***4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében.***

Az építési területen jelentős természetvédelmi értéket képviselő élőhely, növény- vagy állatfaj nem található. A terület kis mértékben beépítésre kerül.

A tervezett beruházás nem érinti a Natura 2000 jelölő élőhelyet, ezért annak károsodása nem várható.

Egyes Natura 2000 jelölő fajokat a tervezett tevékenység kis mértékben zavarhatja, ám ez a zavarás tolerálható mértékű.

A tervezési területen a madarak tekintetében állapotváltozásokkal nem számolunk, tekintettel arra, hogy a beavatkozási területen nem fészkelnek jelentős állományban madárfajok, így a tervezett tevékenységek nem okoznak állapotváltozást.

##### ***4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása***

A tervezett tevékenységek során nem kerül veszélybe a Natura2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló egyetlen közösségi jelentőségű élőhely, jelölő növényfaj, valamint állatfaj állománya sem.

### 4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke

#### A Natura 2000 területen előforduló jelölő élőhelyek esetében az egyes élőhelyek érintettsége az alábbi:

Élőhely kódja	Élőhely neve	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
3150	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel	nem lesz hatással	nem fordul elő a hatásterületen
3270	Izapos partú folyók részben <i>Chenopodion rubri</i> , és részben <i>Bidention</i> növényzettel	nem lesz hatással	nem fordul elő a hatásterületen
6430	Síkságok és a hegyvidéktől a magashegységig tartó szintek hidrofil magaskórós szegélytársulásai	nem lesz hatással	a tervezett tevékenység az állományt nem érinti
6440	<i>Cnidion dubii</i> folyóvölgyeinek mocsárértékei	nem lesz hatással	nem fordul elő a hatásterületen
6510	Sík- és dombvidéki kaszálórétek ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )	nem lesz hatással	nem fordul elő a hatásterületen
91E0	Enyves éger ( <i>Alnus glutinosa</i> ) és magas kőris ( <i>Fraxinus excelsior</i> ) alkotta ligeterdők ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	nem lesz hatással	nem fordul elő a hatásterületen

#### A Natura 2000 területen előforduló jelölő fajok esetében az egyes fajok érintettsége az alábbi:

Faj	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
<b>Puhatestűek</b>		
tompa folyamkagyló ( <i>Unio crassus</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
<b>Ízeltlábúak</b>		
díszes légivadász ( <i>Coenagrion ornatum</i> )	nem lesz hatással	nincs ismert előfordulási adata, de a 6430 potenciális élőhelyét képi
lári szitakötő ( <i>Leucorrhinia pectoralis</i> )	nem lesz hatással	megfelelő élőhely hiányában nem fordul elő a területen
nagy tűzlepke ( <i>Lycaena dispar</i> )	nem lesz hatással	nincs ismert előfordulási adata, de a 6430 potenciális élőhelyét képi
vérű-hangyaboglárka ( <i>Maculinea teleius</i> )	nem lesz hatással	nincs ismert előfordulási adata
erdei szitakötő ( <i>Ophiogomphus cecilia</i> )	nem lesz hatással	nincs ismert előfordulási adata
<b>Halak</b>		
balin ( <i>Aspius aspius</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
Petényi-márna ( <i>Barbus meridionalis</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
vágó csík ( <i>Cobitis taenia</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
halványfoltú küllő ( <i>Gobio albipinnatus</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
homoki küllő ( <i>Gobio kessleri</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő

Faj	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
selymes durbincs ( <i>Gymnocephalus schraetzer</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
szivárványos ökle ( <i>Rhodeus sericeus amarus</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
törpecsík ( <i>Sabanejewia aurata</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
német bucó ( <i>Zingel streber</i> )	nem lesz hatással	élőhely hiányában nem fordul elő
<b>Kételtűek</b>		
vöröshasú unka ( <i>Bombina bombina</i> )	nem lesz hatással	potenciálisan előfordul a területen, de szaporodóhelye élőhelyi adottságok miatt nem található
<b>Hüllők</b>		
mocsári teknős ( <i>Emys orbicularis</i> )	nem lesz hatással	potenciálisan előfordul a területen, de szaporodóhelye élőhelyi adottságok miatt nem található
<b>Emlősök</b>		
kis patkósdenevér ( <i>Rhinolophus hipposideros</i> )	nem lesz hatással	nincs ismert előfordulási adata, de potenciálisan táplálkozó egyedek előfordulhatnak
hegyesorrú denevér ( <i>Myotis blythii</i> )	nem lesz hatással	nincs ismert előfordulási adata, de potenciálisan táplálkozó egyedek előfordulhatnak
közönséges denevér ( <i>Myotis myotis</i> )	nem lesz hatással	nincs ismert előfordulási adata, de potenciálisan táplálkozó egyedek előfordulhatnak

## **5. Alternatív megoldások**

### ***5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából).***

Jelen távvezeték szakasz kialakítására a jelenleginél rövidebb, ökológiailag kedvezőbb, a lakossági igényeket jobban figyelembe vevő nyomvonal nem tervezhető, így az előzetes egyeztetések alapján nem került megvizsgálásra egyéb nyomvonalváltozatokat.

### ***5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása.***

Jelen távvezeték szakasz kialakítására a jelenleginél rövidebb, ökológiailag kedvezőbb, a lakossági igényeket jobban figyelembe vevő nyomvonal nem tervezhető, így az előzetes egyeztetések alapján nem került megvizsgálásra egyéb nyomvonalváltozatokat.

## **6. A megvalósítás indokai**

### ***6.1. A terv vagy beruházás magvalósítása szükségszerűségének ismertetése.***

A hatásbecslés tárgyát képező vezetékszakas az energiaellátás biztonságának növelését szolgálja, az energiaáramlás és energiakereskedelem terén jelent fejlesztést. A megvalósulás tehát regionális érdek.

### ***6.2. A terv vagy beruházás magvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő).***

- ☐ társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- ☐ emberi egészség vagy élet védelme
- ☐ a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- ☐ a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- ☐ a fenti kategóriába nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

## **7. A kedvezőtlen hatások mérséklése**

*A tervezett, illetve javasolt, a terv vagy beruházás révén bekövetkező kedvezőtlen hatások enyhítését, csökkentését, mérséklését szolgáló intézkedések.*

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységek során általában alkalmi, elhanyagolható zavarással számolunk, nincs szükség idő- vagy térbeli korlátozás bevezetésére.

A kivitelezés során a meglévő gyepek használatát kerülni kell. Különösképpen kell törekedni arra, hogy a Natura 2000 besorolású terület természetes és természetközeli élőhelyein ne szűnjenek meg élőhelyek, így:

- a gyepeket és egyéb természetes élőhelyeket felvonulási, deponálási céllal nem szabad használni;
- a vezeték átvezetésekor törekedni kell az őshonos fák kíméletére.

## **8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések**

A tervezett beruházás szempontjából nem releváns kérdés, mivel nem várhatóak jelentős mértékű, tartós kedvezőtlen hatások.