



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/01517-23/2019.

Tárgy: **CreativEnergy Kft. (Miskolc)** által a
Gelej 0128/8/a hrsz-ú ingatlanon tervezett
496,8 kW-os napelem park létesítésére
irányuló **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Hubai-Máté Csilla

H A T Á R O Z A T

- I. A **CreativEnergy Kft.** (3535 Miskolc, Erdő utca 42.; KÜJ: **103375423**) képviseletében eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 3.) kérelmére indult, a Gelej 0128/8/a hrsz-ú ingatlanon tervezett, **496,8 kW névleges teljesítőképességű fotovoltaikus napelem park (KTJ: 102775780) létesítésére** vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

- II. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani.
- A hatásterület meghatározásánál a Rend. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni.
- A környezeti hatástanulmányt a környezetvédelmi hatósághoz elektronikus úton E-papíron és egy példány elektronikus adathordozón kell benyújtani.
- A Rend.-ben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően részletesen be kell mutatni a következőket:
1. A tervezési terület természeti értékeit, különös tekintettel a fellelhető védett gerinctelen (rovar) fajokra és légyszárú növényekre.

2. A tervezési terület élővilágának tavaszi, nyári és őszi aspektusait, azaz egy teljes egy vegetációs időszakra (márciustól-október végéig) kiterjedően annak állapotát és változásait kell bemutatni.
 3. A tervezett létesítmény kiépítése során a területfoglalás (elhelyezés) és az árnyékolás révén a kiemelt közösségi jelentőségű jelölő élőhelyre (*pannon szikes sztyeppék*) gyakorolt várható hatásokat, különös tekintettel a szükséges mechanikai beavatkozások és a későbbi árnyékolás okozta degradációra és esetleges fajösszetétel-változásokra.
 4. A tervezett létesítmény üzemeltetése során várható, az élővilágra gyakorolt hatásokat, különös tekintettel a védett rovarfajokra, illetve az azokat fogyasztó védett madárfajokra nézve.
 5. A telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, különösen a táj érzékenysége, tekintettel a jelenlegi területhasználatra, tájhasználatra és a védett tájképre.
 6. A terület kijelölése alapjául szolgáló fajok, élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatás mértékét, illetve azokat az elképzeléseket és terveket, amelyek végrehajtása és betartása révén ezen káros hatások minimalizálhatók.
 7. Az üzemelés idejére, a létesítmény várható hatásaival érintett rovar- és madárfajokra kidolgozott monitoring tervet és rendszert.
- II. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/1789-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.
- III. A környezethasználó jelen határozat véglegessé válásától számított 2 éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthat, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.
- III. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését a Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 3.) készítette 2019. január havi keltezéssel.
- IV. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Geleji Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- V. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a CreativEnergy Kft-t terheli, és általa 2019. február 7-én befizetésre került.
- VI. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) az elektronikus kapcsolattartás teljesítésével előterjesztett benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

- VII.** Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A CreativEnergy Kft. (Miskolc) képviseletében eljáró Titán Csillag Kft. (Miskolc) által 2019. február 3-án benyújtott, BO-08/KT/01517-1/2019. számon iktatott beadványában Gelej 0128/8/a hrsz-ú ingatlanon tervezett 496,8 kW névleges teljesítőképességű fotovoltaikus napelem park létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Kérelme alapján 2019. február 4-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/01517-2/2019. számon, 2019. február 6-án függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 3. számú melléklet 128. a) pontja *[Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen - 3 ha területfoglalástól]* hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Amennyiben a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek az Ákr. 44. § a) pontja alapján nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

(A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Ktv., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.)

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az formai szempontból hiányos, erre való tekintettel BO-08/KT/01517-3/2019. számú végzésemmel, 2019. február 6. napján hiánypótlásra hívtam fel a kérelmezőt.

A kérelmező 2019. február 11-én és 2019. február 17-én iktatott irataival teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, és jelentős környezeti hatás feltételezése esetén dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely – a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. tv. 66. § (1) bek. d) pontja szerinti – egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

Ha valamely NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi- és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4. és 5. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A kérelem és a mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint kiegészítése alapján a tervezett tevékenység az alábbiak szerint foglalható össze:

A beruházó a Gelej 0128/8/a hrsz-ú, 2,7 ha terület nagyságú ingatlanon 496,8 kW névleges teljesítőképességű fotovoltaikus napelem park létesítését tervezi.

A telepítési terület része a Natura 2000 hálózathoz tartozó Borsodi-sík elnevezésű, HUBN10002 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területnek, illetve a Borsodi-Mezőség elnevezésű, HUBN20034 nyilvántartási számú, kiemelt jelentőségű természet megőrzési területnek.

A beruházás helyszínének megközelítése, illetve a telepítéshez szükséges szállítás útvonala a 3305. számú közúton keresztül tervezett.

A napelemes kiserőmű műszaki adatai:

- teljesítmény: 499,95 kW
- napelemek darabszám: 1 818 db
- napelemek típusa: Sharp ND-RB275 275W
- inverter típusa: SolarEdge SE27.6K
- transzformátor típusa: BK005-630kW

A kivitelezés várható ideje: 1 – 1,5 hónap.

A napelemes erőmű várható élettartama kb. 30 év.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A vizsgált terület „Gip - gazdasági terület” besorolású.

A naperőmű telepítésekor az építési munkák, valamint a szállításokhoz kapcsolható légszennyező anyag kibocsátások hatnak a levegő minőségére. Az építéskor porterheléssel, illetve a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni.

Az építési-kivitelezési tevékenység okozta légszennyezés (NO_2 , CO, szénhidrogének és a SO_2 immisziója) a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10 %-át az egészségügyi határértékek esetében, így ezen légszennyezők esetében hatásterület nem jelölhető ki. A szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől. A környezet porterhelése minimális mértékű és átmeneti jellegű.

A naperőmű működése légszennyező anyag kibocsátással nem jár, a növényzet kaszálását végző munkagépek és a napelemek tisztításakor a területre érkező tartálykocsi kipufogó gázai a levegőre gyakorolt terhelés tekintetében elhanyagolható mértékűek. Az üzemeléshez kapcsolódóan hatásterület ebből adódóan nem határozható meg. A fentiek alapján jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Zajvédelmi szempontból:

A napelem park Gelejtől keletre tervezett. A környező területeken szántóföldi mezőgazdasági termelés a jellemző. A legközelebbi védendő lakóépület Gelej településen kb. 1 200 méter távolságra található.

A létesítési munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét számításokkal állapították meg.

Az építés során zajkibocsátást a munkagépek üzemeltetése okoz. Az építési tevékenység 1,5 hónapja alatt az első védendő lakóépületnél $L_{AM} = 26,42$ dB, így a terhelési pontokban fellépő maximális hangnyomásszintek alatta maradnak a nappali (60 dB) határértéknek.

Az építéshez kapcsolódó szállításból eredő terhelés jellemző értékei (gépjármű forgalom):

➤ 2 szgk/nap

➤ 5 nagyteherautó/nap.

A közúti szállítmányozás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A 3305. sz. összekötő út esetében a növekedés mértéke 0,82 dB, azaz mivel 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemelés alatt a létesítmény területén lesz 18 db SolarEdge SE27.6K típusú inverter, valamint 1 db BK005-630kW típusú betonházas transzformátor állomás.

Az üzemeléshez kapcsolódó gépjármű-forgalom nem lesz releváns, a heti 1, esetleg 2 alkalommal tervezett ellenőrzéskor egy személygépkocsival lehet számolni.

Az inverterek hatásterületének meghatározása:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés e) pontja szerint „A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.” A számítások alapján a hatásterület éjszakai időszakban 2 méter sugarú kör területe.

A transzformátor hatásterületének meghatározása:

1 db Schneider RM6 ID típusú, hermetikusan zárt, olajszigetelésű, 630 kVA névleges teljesítményű transzformátort BK 005 típusú külső kezelőterű betonházas kompakt transzformátorállomásba helyezik. A transzformátorgép hangteljesítmény szintje: 45 dB

Számítások alapján a transzformátorgépek zaja nem terheli a környező védendő ingatlanokat, mivel sem a nappali, sem az éjszakai hatásterület nem terjed túl a transzformátorház falán.

Üzemelés időszakában zajvédelmi hatásterületen belül nincs védendő létesítmény. Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

Tekintettel az építési munkálatokból eredő terhelés jellegére, az építési munkálatokról tájékoztatni kell a lakosságot.

A létesítés kizárólag nappali időszakban végezhető.

Földtani közeg védelme szempontjából

A kivitelezést és a szállítást csak kifogástalan állapotú gépekkel és járművekkel fogják végezni, elkerülendő a szennyeződéseket. E munkálatok végzése folyamán véletlenszerű géphibából (csőszakadás, szivattyúhiba, hidraulikus munkahenger meghibásodása) adódóan a kőzetanyagot vagy a talajt hidraulika olaj szennyezheti, mely fűrészpórral, homokkal vagy duzzasztott perlitporral felitatható és hulladékként elszállítják a területről.

Az üzemeltetés során a területen állandó veszélyforrást jelentő objektum (pl.: üzemanyag tároló) nem lesz.

Abban az esetben, ha a hajtóművek olajcseréje a beépítési helyükön történik az esetlegesen elcsöpögő anyag összegyűjtésére olajfogó edényt használnak.

A tevékenység végzése folyamán hidraulika olaj szennyezheti a kőzetanyagot vagy a talajt véletlenszerűen géphiba (csőszakadás, szivattyúhiba, hidraulikus munkahenger meghibásodása) esetén.

Az esetlegesen kifolyt olajat homokkal itatják fel és külön, zárt edényben gyűjtik és elszállítják a területről.

Fentiek alapján a tervezett létesítmény üzemeléséből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Hulladékgyaldálkodási szempontból

A kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik. Így a munkaterületen nem kerül sor veszélyes hulladék (pl.: fáradt olaj) tárolására sem.

Az üzemeltetés során potenciálisan képződő veszélyes hulladék a gépi berendezések működéséhez, karbantartásához, illetve az esetleges meghibásodásához kötődik. Így a járművek, rakodógép üzemanyaggal történő feltöltése, üzemelése közben elfolyó, elcsepegő szénhidrogénekkal szennyezett talaj, a javítás során használt olajos rongy, olajszűrők és olajos göngyölegek, elhasznált akkumulátorok képződése várható.

Rendkívüli olajelfolyás esetén a szennyezés fűrészpórral, homokkal vagy duzzasztott perlitporral történő felitátása és az így keletkezett hulladék telephelyre történő szállítása szükséges.

A bemutatott létesítmény megvalósításához és működéséhez hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület része a 9/1989. (VIII. 24.) KVM rendelettel védetté nyilvánított, a 14/1993. (IV. 7.) KTM rendelettel bővített és a 161/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott *Borsodi-Mezőség Tájvédelmi Körzet* országos jelentőségű védett természeti területének, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *Borsodi-sík* elnevezésű, *HUBN10002* nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területnek, illetve a *Borsodi-Mezőség* elnevezésű, *HUBN20034* nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területnek.

Emellett az érintett földrészlet a Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet szerint a Ramsari Egyezmény hatálya alá tartozó terület, Borsodi-Mezőség Ramsari Terület néven.

Az ingatlan továbbá az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *pufferterület* övezetéhez is tartozik.

A fentiekből látható, hogy a kérdéses ingatlan többszörös, hazai és nemzetközi természetvédelmi megkülönböztetés, védelem alatt áll, a jelenlévő természeti és táji értékek megóvása érdekében.

A környezetvédelmi hatóság BO-08/KT/01517-18/2019. számú, 2019. március 1-jén kelt megkeresésében szakmai tájékoztatást és információkat kért a működési terület szerinti természetvédelmi kezelő Bükk Nemzeti Park Igazgatóságtól (továbbiakban: BNPI).

A BNPI biotikai adatbázisa alapján a jelenleg rendelkezésre álló információk szerint a tervezési terület tágabb környezetében a következő védett és fokozottan védett állatfajok fordulnak elő:

Rovarok:

- sztyepplepke (*Catopta thrips*) – fokozottan védett

Madarak:

- fehér gólya (*Ciconia ciconia*) – fokozottan védett
- fekete gólya (*Ciconia nigra*) – fokozottan védett
- szalakóta (*Coracias garrulus*) – fokozottan védett
- nagy kócsag [*Egretta alba* (*Ardea alba*, *Casmerodius albus*)] – fokozottan védett
- kígyászölvy (*Circaetus gallicus*) – fokozottan védett
- rétisas (*Haliaeetus albicilla*) – fokozottan védett
- parlagi sas (*Aquila heliaca*) – fokozottan védett
- kerecsensólyom (*Falco cherrug*) – fokozottan védett
- hamvas rétihéja (*Circus pygargus*) – fokozottan védett
- barna kánya (*Milvus migrans*) – fokozottan védett
- kék vércse (*Falco vespertinus*) – fokozottan védett
- kuvik (*Athene noctua*) – fokozottan védett
- gyöngybagoly (*Tyto alba*) – fokozottan védett
- bölömbika (*Botaurus stellaris*) – fokozottan védett
- kabasólyom (*Falco subbuteo*)
- egerészölvy (*Buteo buteo*)
- kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)
- erdei fülesbagoly (*Asio otus*)
- töviszúró gébics (*Lanius collurio*)
- kis örgébics (*Lanius minor*)
- vörösfajú gébics (*Lanius senator*)

- karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*)
- barátposzáta (*Sylvia atricapilla*)
- vörös vércse (*Falco tinnunculus*)
- hantmadár (*Oenanthe oenanthe*)
- zöld küllő (*Picus viridis*)
- holló (*Corvus corax*)
- csóka (*Corvus monedula*)
- szürke gém (*Ardea cinerea*)
- búbosbanka (*Upupa epops*)
- sárgarigó (*Oriolus oriolus*)
- molnárfecske (*Delichon urbicum*)
- búbos pacsirta (*Galerida cristata*)
- mezei pacsirta (*Alauda arvensis*)
- erdei pinty (*Fringilla coelebs*)
- sárga billegető (*Motacilla flava*)
- sorbély [*Emberiza calandra* (*Miliaria calandra*)]

Emlősök:

- ürge (*Spermophilus citellus*) – fokozottan védett

A dokumentációban foglaltak szerint a kérelmező a megjelölt területeken olyan tevékenységeket/fejlesztéseket kíván végezni, amely jelentős mértékben befolyásolja a terület ökológiai állapotát, az ott található védett növény- és állatvilágot, illetve annak élőhelyeit és életfeltételeit.

A biológiai sokféleség megőrzése (kételtűek, madárvilág, élő-, szaporodó-, és táplálkozó-helyek megóvása) a természetvédelem egyik kiemelt feladatát képezi.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 42. § (1), (2) és 43. § (1) bekezdése tartalmazza a védett fajok megőrzésére vonatkozó szabályokat.

A Tvt. 42. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, a (2) bekezdésében foglaltak értelmében pedig gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Fentiek miatt már a beruházás tervezése során törekedni kell a természetvédelmi szempontok és érdekek figyelembe vételére, vagyis arra kell törekedni, hogy a tervezett fejlesztések kivitelezéséhez szükséges munkálatok ne érintsék a fejlesztési terület legértékesebb élőhelyeit, azok élővilágának fennmaradása ne kerüljön veszélybe.

A tervezési terület által érintett Natura 2000 területek közül a Borsodi-sík elnevezésű (HUBN10002) különleges madárvédelmi területnek van elfogadott fenntartási terve (<https://www.bnpi.hu/msite/194/borsodi-sik.7.pdf>). A fenntartási terv 4. Kezelési feladatok meghatározása 4.1. Ideális természetvédelmi célkitűzés (célállapot) fejezetében a célok között szerepel: „A Borsodi-síkon jellemző élőhelyek ökológiai állapotának fenntartása, javítása, valamint az itt élő jelölőfajok állományának stabilizálása, lehetőség esetén növelése. A kedvezőtlen gazdasági folyamatok káros hatásának mérséklése.”

A fenntartási terv 4.2. Kezelési stratégiák fejezete rögzíti:

- A gyepek és vizes élőhelyek művelési ágának fenntartása, természetes állapotuk megóvása
- A gyepterületeken csak a hagyományos, extenzív használatnak megfelelő legeltetési állattartás vagy kaszálás folytatható.

A napelem park természeti értékek vonatkozásában jelentkező kedvezőtlen hatásaira tekintettel védett természeti területen, illetve közösségi jelentőségű madárvédelmi Natura 2000 területen, valamint nemzetközi szempontból jelentős Ramsari területen vagy azokra közvetlenül hatással lévő területen naperőmű létesítése természetvédelmi szempontból további vizsgálatokat tesz szükségessé, mivel a tervezett napelem park a Natura 2000 területek kijelölésének és fenntartásának célkitűzéseit jelentősen befolyásolja.

A Natura 2000 hatásbecslésben foglaltak alapján „A tervezett naperőmű Gelej község közepétől északkeletre, légvonalban 2,1 km-re, a Gelejt Mezőcsáttal összekötő 3305 számú közútból északi irányba elágazó 0125/2 hrsz-ú úton érhető el, a 0128/8 hrsz-ú Forray-tanyában, annak keleti szélén. A naperőmű területe 27.058 m², a napelem táblákkal 6.270 m²-en fedett. A tanya területe mezőgazdasági (juhászat) hasznosítású épített környezet, gazdasági épületekkel, istállókkal. A környezete legeltetett szikes gyepek, telepített delelő erdő, vízállás található, elhagyott tanyákkal.

A vizsgált terület és környék (szikes) jellemző növényfajokból álló gyeptársulások alakultak ki az évszázadok óta tartó legeltetési (szabadtartás) állattartás eredményeként, de megjelennek az állattartás következtében megtelepedett gyomtársulások is.

A major területe az emberi tevékenység évszázadok óta tartó tájhasználat következtében teljesen átalakult. A telepen az állattartás és egyéb gazdálkodás tevékenységek következtében jellemzően gyomnövényekből alkot társulásokat, a környék (szikes) jellemző növényfajokból álló gyeptársulások alakultak ki az évszázadok óta tartó legeltetési (szabadtartás) állattartás eredményeként.”

A Natura 2000 hatásbecslés megállapítása szerint a tervezett beruházás a Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyek közül csak a kékes rétihéja (*Circus cyaneus*) és a töviszúró gébicsre (*Lanius collurio*) van kismértékű hatással.

A hatásbecslés megállapítása szerint a Natura 2000 jelölő élőhelyek közül a Pannon szikes sztyeppék és mocsarak (1530) vannak jelen, de hatást nem állapít meg. A 1530 Pannon szikes sztyeppék és mocsarak a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben 4/B számú melléklete szerint kiemelt közösségi jelentőségű élőhely.

Véleményem szerint a létesítmény területfoglalásával és árnyékolásával (a naperőmű területe 9950 m², a napelemtáblákkal fedett rész 6270 m²) a pannon szikes sztyeppék kiemelt közösségi jelentőségű jelölő élőhelyre legalább 6270 m²-en fog kedvezőtlen hatást kifejteni.

A hatásbecslés 3.6. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése: fejezetében foglaltak szerint: „A vizsgálat időpontjában (2019.01.13.) a tájat egybefüggő hótakaró borította, néhány áttelelő, vagy északról érkezett madárfajjal találkoztam. A tervezett beruházás és hatásterületét vegetációs időszakban nem ált módomban (az anyag sürgős beadási határideje miatt) megvizsgálni, ... A teljes élővilág részletes ismeretéhez legkevesebb egy vegetációs időszakra lenne szükségem (márciustól-október végéig).”

A hatásbecslés „A területen található növénytársulások, növényfajok” alfejezetében a következők állnak: „A növénytan vizsgálatokat: 2008.03.22.-én, 2015.03.08.-án, 2016.09.14.-én, 2017.04.25.-én, 2018.04.23.-án, 2018.10.14.-én, 2019.01.13.-án végeztem. A Forray tanya és környezetét csak téli vegetációban volt lehetőségem kutatni, ezért a tavaszi, nyári, őszi vegetációról pontos ismereteim nincsenek.”

A hatásbecslés előzőekben idézett megállapítása miatt a tervezett beruházás élővilágra, Natura 2000 jelölő élőhelyekre és fajokra gyakorolt hatásainak vizsgálatát még részlegesen sem tekinthetők kielégítőnek.

A hatásbecslési és az előzetes vizsgálati dokumentáció elsősorban a beruházás megvalósítási fázisát vizsgálja és állapít meg hatásokat, holott a hatások hosszútávon nagyrészt az üzemeltetés során fognak jelentkezni. Sem a Natura 2000 hatásbecslés sem az előzetes vizsgálati dokumentáció nem foglalkozik kellő mélységgel a napelemtáblákról visszaverődő poláros fény hatásával, a polarotaxis miatt a polarotaktikus állatvilágra gyakorolt hatásával, annak esetleges következményeivel.

Véleményem szerint ez – tekintettel a terület védett és Natura 2000 státuszára - különösen indokolt lenne.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a telepítendő napelemtáblák „depolarizáló rácsokat tartalmaznak a fényszennyezés csökkentése érdekében. A Sharp napelem további anti-reflexió – (fényvisszaverődést csökkentő) bevonatot is tartalmaz. Ez csökkenti a visszaverődő napfény fényerejét a modul felületén, és több fény érheti el a napelemeket, ami növeli a modul hatékonyságát. Az anti-reflexió réteg csökkenti a visszaverődő napfény által okozott tükröződést és csillogást.”

Tehát az alkalmazni tervezett napelemtáblák poláros fényvisszaverésével számolni kell, mert az előzetes vizsgálati dokumentációból fentebb idézettek szerint a poláros fényszennyezés csak csökkenthető, de teljesen nem szüntethető meg a tervezett napelemtáblák alkalmazásával sem.

A napelemek táji és természetvédelmi hatásai elsősorban a területfoglalásban (0,5 MW – kb. 1 ha), tájképi megjelenésben és polarizált fényt visszaverő tulajdonságaikban jelentkeznek. A napelemek felületéről a fény polarizált formában verődik vissza. A polarizált fény a természetben, természetes körülmények között elsődlegesen a vízfületről (vagy nagyon ritka esetekben természetes aszfalt tavak felületéről) visszaverődve keletkezik. Az állatvilág bizonyos része – az evolúció során kialakult képességei alapján – a polarizált fényt vízfelületként értelmezi. Egyes élőlények polarizált fényre adott válaszát, attól függő viselkedését polarotaxisnak nevezik. A polarotaxis a polotaktikus élőlényeknél a legerősebb. Ezek lehetnek erősen vízhez kötöttek, például ebben szaporodó rovarok (pl. kérészek, szitakötők stb.), vagy vízben táplálkozó madarak (pl. fehér gólya, nagy kócsag stb.).

Döntött állásuk miatt a napfény az év legnagyobb részében közel függőlegesen esik a napelemtáblákra, ezért a visszavert fény legnagyobb része vízszintesen polarizált lesz. A vízhez kötődő (polarotaktikus) élőlényeket ez a jelenség megtévesztheti. A napelemtáblákat vízként értékelő vízhez kötődő madarak esetleg megpróbálnak leszállni a napelemtáblákra, emiatt azokkal ütközhetnek, ami sérülésüket, vagy pusztulásukat okozhatja.

A polarotaxis hatására a polarotaktikus rovarok a napelemtáblák által visszaszórta polarizált fényt „szuper víz”-ként érzékelik és szaporodási időszakban a víztől is szívesebben választhatják a peterakásra a napelemtáblákat. Egyes kutatások szerint a polarotaktikus rovarok a nappal korai és kései szakaszában keresik leginkább a szaporodásra alkalmas területeket, ezért a napelemtáblák vízszintestől különböző állásuk miatt különösen alkalmasak ezen rovarok megtévesztésre. A jelenség ökológiai csapdahatást eredményezhet, amely a védett polarotaktikus rovarok számának csökkenéséhez, vagy eltűnéséhez vezethet.

A denevérek életmódjára a napelemtáblák részben a polarizált fény visszaszórásával, részben az echolokációs tájékozódásuk befolyásolásával vannak hatással. A döntött napelemtáblák felületéről visszaverődő ultrahangok az állatok számára zavaró módon szóródhatnak; ez az akusztikus tükrözési jelenség ronthatja a denevérek tájékozódását, esetleg növelheti az ütközés veszélyét. A polarotaxis miatt a napelemtáblák környezetében megemelkedő rovar-egyedszám miatt bizonyos denevérfajok megjelenési valószínűségét növelheti. A rovarok jelenléte a rovarokra vadászó madarak figyelmét is felkeltheti. Ez a jelenség szintén növelheti az ütközések lehetőségét és esetleg a védett denevérek, madarak veszélyeztetését okozhatja.

A fentiek miatt szükséges a védett és Natura 2000 terület természetvédelmi kezelőjével, a Bükk Nemzeti Park Igazgatósággal (BNPI) való egyeztetés (közös természetvédelmi állapotfelmérés), melyre keretet sem az előzetes vizsgálat jellege, sem annak időigénye nem biztosít. A tervezési terület érzékenysége miatt e részletes vizsgálat elvégzése megkerülhetetlen.

Az előzetes vizsgálat és Natura hatásbecslés – a Natura hatásbecslésben jelzett egyetlen időpont: 2019.01.13., és a fentebb leírtak miatt – a beruházás természeti értékekre gyakorolt hatásait nem vizsgálhatta kielégítően, a dokumentációkban a természeti értékekre gyakorolt hatásokra tett megjegyzések emiatt nem tekinthetők megalapozottnak.

Már a beruházás tervezése során törekedni kell a természetvédelmi szempontok és érdekek figyelembe vételére, vagyis hogy a tervezett fejlesztések kivitelezéséhez szükséges munkálatok ne érintsék a fejlesztési terület legértékesebb (vizes) élőhelyeit, azok élővilágának fennmaradása ne kerüljön veszélybe.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció részletezettségén túl a természetvédelmi érdekek és a védett természeti értékek fennmaradásának biztosítása érdekében környezeti hatásvizsgálat keretében részletes vizsgálatok szükségesek.

Összességében a tervezett beavatkozás a kivitelezés fázisában az élőhelyek és az élővilág, míg az üzemelés fázisában az élővilág (védett gerinctelen, ill. madárfajok) igen jelentős mértékű zavarásával és bolygatásával jár, ezért természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat elvégzése szükséges a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 2a, 2 cba), 3 g) és 3 h) pontok alapján.

Közegészségügyi hatáskörben

A beruházással érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti.

A beruházás helyszínének megközelítése a3305. számú közúton keresztül történik. Üzemelés során felmerülő gépjármű forgalom nem lesz.

A beruházás közvetlen hatásterülete a legtöbb környezeti elem szempontjából a tervezési terület határain belül marad.

A napelem park üzemelése semmilyen környezetkárosító hatással nem jár.

A tervezett tevékenység során környezeti hatások nem jelentősek, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a tervezett tevékenység a káros környezeti, környezetegészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők, a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók:

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. A kivitelezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
4. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.

5. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.
6. A kivitelezés során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Örökségvédelmi hatáskörben

A dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket "a kulturális örökség védelméről" szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

Amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után, mely jogkövetkezményt a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

A dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/01517-6/2019. számon 2019. február 11-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/1789-1/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint annak kiegészítése alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A létesítés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
2. A keletkező kommunális szennyvizek engedélyezett zárt rendszerű (tartályos) összegyűjtéséről, s annak engedélyezett leürítő-helyre történő rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.
3. A helyben történő üzemanyag feltöltés csepegést felfogó tálca felett végezhető.
4. A kivitelezés helyén üzemanyag nem tárolható!
5. Szennyezés esetén a területen belüli védekezés megkezdése mellett a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. § (6) pontjának értelmében a környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről, amennyiben az az 1. § a) vagy b) pontja szerinti környezeti elemet (felszíni víz, felszín alatti víz, földtani közeg) érinti - a területi vízügyi

hatóságot és a területi vízügyi igazgatóságot haladéktalanul köteles tájékoztatni.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő: „A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A CreativEnergy Kft., mint beruházó összesen 496,8 kW névleges teljesítőképességű fotovoltaikus erőművet kíván létesíteni Gelej, 0128/8 hrsz.-ú ingatlanon.

A kivitelezés során technológiaivíz felhasználására nem kerül sor, az ivóvízigényt palackozott víz formájában biztosítják.

Szennyvíz keletkezés: Az építési tevékenységből közvetlenül nem keletkezik szennyvíz. Az építkezésen keletkező szennyvizek elsősorban kommunális jellegűek. A kivitelező szerződést köt mobil WC és mosdó kihelyezéséről, amelynek keretén belül a szennyvíz elszállítás rendszeresen megtörténik szippantó gépjárművel.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület nem érinti vízfolyás nagyvízi medrét, valamint nem esik hatályos határozattal kijelölt hidrogeológiai védőidom területére.

Előírásaimat a fentieket figyelembe véve az alábbi jogszabályok alapján tettem:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a felszíni vizek védelméről rendelkező 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet

Korm. rendelet

A szakhatósági állásfoglalást a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése, valamint az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjai értelmében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.”

A vízvédelmi és vízügyi hatóság környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak, így környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/01517-5/2019. számon 2019. február 11-én a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Gelej) jegyzőjét.

Tiszatariáni Közös Önkormányzati Hivatal Geleji Kirendeltség Jegyzője GE 113-4/2019. számú, 2019. március 6-án kelt iratában az alábbiakat nyilatkozta:

- „1. A benyújtott dokumentum alapján a tervezett napeleemes kiserőmű építése nem ellentétes Gelej Községi Önkormányzat Település Rendezési Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (XI. 10.) önkormányzati rendeletében előírt településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzat előírásaival.
2. Az építmény megfelel Gelej Községi Önkormányzat Település Rendezési Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (XI. 10.) önkormányzati rendeletében előírt természetvédelmi követelményeknek.”

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/01517-4/2019. számon megküldtem közhírré tételre.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a dokumentációt elektronikus példányban csak később küldte meg, így azt utólag BO-08/KT/1517-15/2019. számú iratomban küldtem meg a tevékenységgel érintett település, Gelej Község Önkormányzat Jegyzőjének.

Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetések internetes oldalon.

Tiszatariáni Közös Önkormányzati Hivatal Geleji Kirendeltség Jegyzője 2019. február 13-án iktatott GE 113-2/2019. számú iratában tájékoztatott arról, hogy a közlemény 2019. február 13-án Gelej, Petőfi u. 22. szám alatt a Községházán kifüggesztésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a Jegyzőhöz, valamint a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Gelej 0128/8 hrsz-ú ingatlanon tervezett 496,8 kW névleges teljesítmőképességű fotovoltaikus napelem park megvalósításához természet és tájvédelmi szempontból további hatásvizsgálat lefolytatását tartom szükségesnek.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. §

(1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §. A villamos energiaellátó rendszerek létesítésénél a 0 Hz - 300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 3. §.

– örökségvédelmi: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) és d) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A környezetvédelmi engedély iránti kérelem benyújtására vonatkozó határidőt a Rend. 5. § (7) bekezdése alapján tettem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségterítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. március 13.

Dr. Stíber Vivien

Járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Kisfaludy u. 3.) **CK 12453137**
2. Tiszatarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Geleji Kirendeltség Jegyzője
(3444 Gelej, Petőfi u. 22.)+ **tájékoztató + HK**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat Miskolc, Mindszent tér 4. 3530 (**KÉR**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (email: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal
Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály,
Növény- és Talajvédelmi Osztály (email: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
- 7-8. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.