



Miskolci Bányakapitányság
3527. Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. (3501. Pf: 31)
Tel: 46/509-409; 509-690; 509-691; Fax: 509-410
E-mail: mbk@mbh.hu

5169/2000.

Ü.i.: Veláczki M.

Perlit-92 Bányászati és Feldolgozó Kft

PÁLBÁZA

Ipartelep út 22-24.
3994.

Tárgy: „Bózsza I. – perlit” védőnevű bányatelek megállapítása.

HATÁROZAT

A Miskolci Bányakapitányság – a Perlit-92 Bányászati és Feldolgozó Kft, mint bányavállalkozó által 1998. március 17-én előterjesztett kérelem alapján - az alábbiak során meghatározott nyílt minősítésű területen megismételt eljárásában bányatelek állapít meg a következők szerint:

1. A bányatelek adatai:

1.1. A bányatelek védőneve: „Bózsza I. – perlit”

1.2. A bányatelek kitermelhető ásványi nyersanyaga: perlit (7200)

1.3. A bányatelek területén belül megkutatott ásványi nyersanyag mennyisége (kt):

Kategória	Földtani vagyon	Műrevaló vagyon	Pillérben lekötött vagyon	Kitermelhető vagyon
B	8416	4483	-	4035
C1	4031	1895	-	1705
C2	2172	998	-	899
Összesen	14619	7376	-	6639

1.4. A bányatelek ásványi nyersanyagának kitermelési módja: külfejtés.

1.5. A bányatelek földrajzi felvése: a bányatelek B.A.Z. megyében, Bózsza község 015/4., 015/5., 015/17., 01033/1., 01033/3., és 01033/4. hrsz.-ú ingatlanainak területére terjed ki.

1.6. A bányatelek határvonala töréspontjainak koordináta értékei EOVS rendszerben, a Balti tenger középszintjéhez viszonyított magassági értékekkel a következők:

Töréspont jele	Y (m)	X (m)	Z (m)
1.	828 446	349 400	238
2.	828 688	349 547	219
3.	828 906	349 326	270
4.	829 296	348 760	229
5.	828 923	348 328	204
6.	828 443	348 646	272

1.7. A bányatelek fedő és alaplajjának tengerszint (Balti) feletti magassága:

alaplaj: 150,00 m,

fedőlap: 366,40 m.

1.8. A bányatelek területe: 0,6434 km².

2. A bányatelek jogosítottjának adatai:

2.1. neve: Perlit-92 Bányászati és Feldolgozó Kft

2.2. székhelye: 3994. Pálháza Ipartelep út 22-24.

3. Határ-, védő- és biztonsági pillérek kijelölése:

3.1. Határpillér:

A Bányakapitányság a bányatelek határvonalán kívüli területek és létesítmények védelme érdekében a kérelmező által előterjesztett adatok és számítás alapján a bányatelek határvonalától számított 5,0 m-es védősáv és a bányatelek alaplajjára vonatkoztatva:

$$\beta = 74^\circ$$

határszög 3°-kal csökkentett értékének figyelembevételével határpillért jelöl ki.

3.2. Védőpillér:

Védőpillér kijelölése nem indokolt.

3.3. Biztonsági pillér:

Biztonsági pillér kijelölése nem indokolt.

4. Egyéb előírások:

- 4.1. A Bányakapitányság kötelezi a bányavállalkozót, hogy az őt terhelő kötelezettségek teljesítésére - így különösen a bányakárok megtérítésének, a tájrendezési kötelezettség teljesítésének pénzügyi fedezetére - szolgáló biztosítékra vonatkozó ajánlatát legkésőbb 2001. március 1-ig terjessze elő.
- 4.2. A bányatelek területén belül az ásványi nyersanyag kitermelés során a termelési veszteség megengedett mértékét a Bányakapitányság 10,0 %-ban határozza meg.
- 4.3. A Bányakapitányság az eljárásba bevont szakhatóságok nyilatkozatainak figyelembevételével a tájrendezési előtervben meghatározottak szerint az újrahasznosítás megjelölt célját elfogadja. A bányatelek jogosítottja e határozat jogerőre emelkedését követő három éven belül - a tájrendezési előtervben foglaltakra is figyelemmel - köteles tájrendezési tervet készíteni és a Bányakapitányságra jóváhagyásra beterjeszteni.
- 4.4. A Bányakapitányság a bányát a fő bányaveszélyek szerint nem minősíti.
- 4.5. A bányatelek felszíni határának töréspontjait időt álló jelekkel meg kell jelölni és gondoskodni kell azok fenntartásáról.
- 4.6. A bányatelek megállapítása és az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel fedett felszíni ingatlan tulajdonjogát, rendeltetését és használatát. A bányatelek megállapítása nem minősül a terület igénybevétele megkezdésének. Jelen határozat a bányatelekkel fedett ingatlanok felett a bányavállalkozó számára rendelkezési jogot nem biztosít és nem mentesíti őt a bányászati tevékenység végzéséhez szükséges egyéb hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- 4.7. A bányatelek határai között fekvő ingatlanokat telekalakítás céljára megosztani, vagy azokon építkezni csak az illetékes építésügyi hatóságnak, a bányavállalkozó hozzájárulásával adott engedélyével és az engedélyben megszabott feltételek megtartásával szabad.
- 4.8. A bányatelek jogosítottja a határozat 1. pontjában rögzített adatok változásáról 30 napon belül köteles a Bányakapitányságot értesíteni.
- 4.9. A perlitbánya feltárására vonatkozó műszaki üzemi tervet a területileg illetékes ÁNTSZ városi intézetéhez be kell nyújtani előzetes szakvéleményezésre. A műszaki üzemi tervet benyújtása előtt egyeztetni kell a MATÁV RT Szerencsi Távközlési Centrumával is.
- 4.10. A Bányakapitányság elrendeli a jelen határozatban foglaltak azonnali végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Miskolci Bányakapitányságon benyújtható, de a Magyar Bányászati Hivatalhoz (1051. Budapest, Arany János u. 25.) címzett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén annak benyújtásával egyidejűleg az elsőfokú eljárási díj 50 %-át (33000 Ft-ot), kell átutalással teljesíteni a Magyar Bányászati Hivatal nevére vezetett 10032000-01417179 MNB pénzforgalmi jelzőszámú számlára. A bányatelekkel érintett ingatlanok tulajdonosai (kezelői, használói) által benyújtott fellebbezés eljárási díja 3000 Ft.

INDOKOLÁS

A Miskolci Bányakapitányság a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) és a végrehajtásáról szóló 115/1993. (VIII.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) szerint biztosított hatáskörében eljárva a rendelkező részben meghatározott területre a Perlit-92 Bányászati és Feldolgozó Kft. (Pálháza) kérelmére már 777/1993-1. számú határozatával 1995. június 08-án bányatelket állapított meg.

A bányatelket megállapító határozatot a Magyar Bányászati Hivatal 1359/1995. sz. határozatával - a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium Természetvédelmi Hivatala (továbbiakban: TH) felügyeleti intézkedési kérelme következtében - megsemmisítette és a Bányakapitányságot új eljárás lefolytatására utasította. Erről a Bányakapitányság az eljárásban résztvevőket 3179/1995. számon tájékoztatta.

A TH azért kért felügyeleti intézkedést, mert a Bányakapitányság a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság első fokozatú elutasító szakhatósági állásfoglalása ellenére állapította meg a bányatelket.

A Perlit-92 Bányászati és Feldolgozó Kft 1998. március 17-én újra benyújtotta részben kiegészített kérelmét a „Bózsza I. – perlit” védőnevű bányatelek megállapítására. A bányatelek adataiban változás az előző eljáráshoz képest nem történt, kivéve a bányatelekkel fedett ingatlanok számában és tulajdonosaiban földrendezés és árverés címén időközben bekövetkezett változásokat.

A Bányakapitányság hiánypótlási felszólítására a Perlit-92 Kft 1113/1998. számon (1998. 06. 15-én) benyújtotta a változásoknak megfelelő tulajdoni lap másolatokat.

A Bányakapitányság a benyújtott tulajdoni lapok szerinti tulajdonosok és a Bükk Nemzeti Park Igazgatóságának bevonásával 1998. szeptember 2-án helyszíni tárgyalást, majd október 5-én póttárgyalást tartott. A Bükk Nemzeti Park Igazgatósága 1-701-2/1998. sz. szakhatósági nyilatkozatában a bányatelek megállapításához hozzájárult.

Az eljárásba más szakhatóságok és érdekeltek bevonására nem került sor, mert az eredeti bányatelek megállapítási eljárásban már a bányatelek megállapításához korábban hozzájárultak. Ez utóbbi hatóságok és érintett közmű üzemeltetők a következők voltak: Észak-Magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség, Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság, Magyar Geológiai Szolgálat Területi Földtani Hivatala, Erdőfelügyelőség (Miskolc), Földhivatal (Sátoraljaújhely), ÁNTSZ (Miskolc), Községi Önkormányzatok (Nagybózsza, Kisbózsza), EMÁSZ Rt., Postaigazgatóság (Miskolc), Helyközi Távközlési Ig. Hálózattartási Üzeme (Miskolc), Északerdő Rt. (Miskolc), Rákóczi Mg. Termelő Szövetkezet (Pálháza).

A bányavállalkozó a bányászati tevékenység végzéséhez időközben megszerezte az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség 177-23/97. sz. környezetvédelmi engedélyét is.

A bányatelek megállapítása tárgyában póttárgyalásra azért került sor, mert a szeptember 2-i tárgyaláson az ingatlan tulajdonosoknak egy része nem volt jelen és a jelen lévők, többek között az érintett erdőbirtokosságok képviselői kérték, hogy taggyűlésen alakíthassák ki a tagság véleményét a bányatelek megállapításáról. A póttárgyaláson a képviselők 115 fő ingatlan tulajdonos írásbeli nyilatkozatát adták át, melyben azok nem járultak hozzá a bányatelek megállapításához. A képviselők szerint az elutasítás okát az erdőbirtokok védelme képezte.

A Miskolci Bányakapitányság megismételt eljárásában a „Bózsza I. – perlit” védőnevű bányatelket – az ingatlan tulajdonosok hozzájárulásának megtagadása ellenére – az 527/1998. számú határozatában 1999. 05. 08-án megállapította.

A Bányakapitányság a tárgyaláson is felhívta rá a figyelmet, határozatának indoklásában is kitért rá és jelen formában is ismételten meg kívánja jegyezni, hogy a bányatelek megállapításának ténye a bányatelekkel fedett ingatlanok, így az erdőbirtokok védelmére semmilyen negatív kihatással sem lehet, ugyanis a Bt. 26. § (5) bekezdése erre garanciális rendelkezéseket tartalmaz és ezen előírást a Bányakapitányság a rendelkező rész 4.6. pontjában előírtakkal érvényesítette. A felszíni ingatlan jelenlegi rendeltetésének, használatának megváltoztatására a feltárással, kitermeléssel kapcsolatos műszaki üzemi terv Bányakapitányság által történő jóváhagyása előtt, a bányavállalkozó és az ingatlan tulajdonos között megkötött megállapodás alapján vagy a tulajdonjog megszerzésével kerülhet sor. A műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozat ugyanakkor mindig tartalmaz olyan – szintén garanciális – rendelkezést, mely szerint a bányászati tevékenység a műszaki üzemi tervben foglaltak szerint is csak a mező(erdő)gazdasági művelésből kivont olyan területen végezhető, amelyre a bányavállalkozó tulajdonjoga vagy az adott

ingatlan vonatkozásában a bányászati tevékenység végzésére feljogosító használati joga kiterjed.

A Bányakapitányság fenti érvelését, utóbb hasonló ügyben született bírósági ítélet is megerősítette, amelynek indokolásában a bíróság kimondta, hogy a bányatelek megállapítása körében nem kötelező figyelembe venni az ingatlan tulajdonosának nyilatkozatát, esetleges tiltakozását. Sem a Bt., sem a Vhr. nem tartalmaz ugyanis olyan szabályozást, miszerint a bányatelek megállapítása a tulajdonosok akaratától függene. A bányászati jogszabályok sok tekintetben az ingatlan tulajdonosainak érdekeivel szemben a bányászati tevékenység folytatását helyezik előtérbe, ami azt jelenti, hogy a bányatelek megállapítása – amennyiben annak jogszabályi feltételei adottak – az érintett ingatlanok tulajdonosainak ellenkezése esetén is megvalósítható. A bányahatósági eljárásban szintén nem mérlegelési szempont – jogszabályi rendelkezés hiányában – a bányatelek megállapításának hatása az érintett ingatlanokra. A bányatelek megállapításból eredő egyéb viták az ingatlan tulajdonosa és a bányavállalkozók közötti jogviszonyra tartoznak, ebben a kérdésben a bányahatóság nem foglalhat állást.

A Bányakapitányság megismételt eljárásában hozott határozata ellen a Pálházi és Nagybózsvai Erdőbirtokossági Társulás fellebbezést nyújtott be a Magyar Bányászati Hivatalhoz (továbbiakban: MBH). Az MBH a fellebbezést 1410/1999. sz. határozatával elutasította és helyben hagyta a Bányakapitányság határozatát.

A fellebbezők a B.A.Z. Megyei Bíróságtól az MBH határozatának felülvizsgálatát kérték. A Megyei Bíróság a fellebbezők keresetét alaposnak találta és az MBH határozatát hatályon kívül helyezte, valamint kötelezte az alperest új eljárás lefolytatására. Az MBH a B.A.Z. Megyei Bíróság 11.P.22.554/1999./20. sz.-ú, 2000. 08. 28-án kelt ítélete alapján a Bányakapitányság 527/1998. sz. határozatát megsemmisítette és a Bányakapitányságot új eljárásra kötelezte.

A Megyei Bíróság ítéletében kimondta, hogy: „Az új eljárás során alperesnek ismételten mérlegelnie kell a bányaműveletek felszíni hatásait a bányatelek Kőkapu- Kemence-patak- völgye irányába, és valamennyi értékelhető hatás figyelembevételével kell kialakítani a bányatelek határát.”

A Bíróság kiemelte, hogy „a bányahatóságot a bányatelek megállapítása során a bányatelek határai körében mérlegelési jogkör illeti meg, mivel a fenti jogszabályhely olyan határozatlan jogfogalmakat használ, amelynek alapján külön mérlegelni és vizsgálni kell a bányaműveletek hatásait”.

A Bíróság megítélése szerint „a Vhr. 11. § (2) bek.-ben írt „bányaműveletek felszíni hatástérülete” kifejezés a bányaműveletek valamennyi felszíni hatását jelenti, ideértve a bányászkodás nyomán fellépő közvetett hatásokat is. A bányatelek megállapítására irányuló eljárásban az egyes érdekeket az érintett szakhatóságoknak kell képviselniük, azonban ezen felül is megilleti a bányahatóságot annak lehetősége, hogy a bányatelek határainak megállapításánál sajátos szempontokat is figyelembe vegyen.”

Ezzel kapcsolatban a Bíróság kifejtette, hogy „felszíni hatásnak nem csupán a mérhető környezeti hatásokat kell tekinteni, hanem figyelemmel kell lenni a bányaműveletek tágabb összefüggéseire”, pl. a „természeti környezetre gyakorolt hatásra” is. „Ebben a körben nem elegendő a szakhatósági állásfoglalásra történő utalás, mivel a bányatelek határa kérdésében a bányahatóságnak önállóan kell határozni valamennyi körülmény figyelembevételével.”

A Bányakapitányság a „Bózsza l. – perlit” védőnevű bányatelket megállapító jelen eljárásában az előző két eljárásban már figyelembe vett körülményeken kívül, a bányatelek dokumentáció, az előzetes környezeti hatástanulmány, illetve a környezetvédelmi engedély és az igazságügyi

szakértői vélemény, továbbá a Bányakapitányság részvételével megtartott helyszíni szemléken tapasztaltak figyelembevételével mérlegelési jogkörében az alábbi megállapításokat tette:

A bányatelek határait a tervezés során úgy állapították meg, hogy az a Zempléni Tájvédelmi Körzet (továbbiakban: ZTK) határvonalán kívül, attól mintegy 30 m-re, a Szuha patak D-i oldalától 20 m-re, a Dzedó patak É-i oldalától 20 m-re, a jelentősnek ítélt idegenforgalmi területektől, mint pl. a Kemence-pataktól kb. 450 m-re, ill. a Kőkapui pihenőhelytől kb. 4,5 km-re legyen. A bányatelekkel érintett ingatlanok közül a 015/11. hrsz-ú ingatlan ugyanis – a bányavállalkozónak a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása alapján történt kezdeményezésére – a Sátoraljaújhegyi Földhivatal 39618/2/1999. 08. 25. sz. egyszerűsített határozata szerint megosztásra került. A megosztást követően kialakított 015/17. hrsz. ingatlan már nem érinti a ZTK területét.

A bányatelek határvonalai nem jelentik egyben a bányászati tevékenység határát. A bányatelek határait ugyanis a perlit előfordulás határáról éppen a bányászati tevékenység esetleges káros hatásaira (porképződés, zajhatás, rezgések, stb.) tekintettel lényegesen távolabb határozták meg, mint ahogy azt az általános szakmai gyakorlatban szokás. Az ásványi előfordulás és ezzel a ténylegesen folytatható bányászati tevékenység határai jóval a bányatelek határain belül maradnak, mint ahogy az a bányatelek térképen ábrázoltakból is egyértelműen megállapítható. A Bányakapitányság álláspontja szerint a tervezők ezzel biztosították, hogy a bányaműveletek felszíni hatásai a bányatelken belül maradjanak, a bányatelken kívüli egyéb területek további fizikai védelmét pedig a rendelkező rész 3.1 pontjában meghatározott határpillér is biztosítja.

A bányavállalkozó ilyen irányú elképzeléseit igazolja továbbá az előzetes környezeti hatástanulmányban megfogalmazott azon szándék is, mely a bányanyitást – a nyersanyag minősége miatt is – a Páskahegy-tetőtől É-i irányban található területrészen tervezi, mely terület a közelben fellelhető idegenforgalmi területektől legtávolabb, a bányatelek É-i részén található. A Bányakapitányság mindezek figyelembevételével a tágabb értelemben vett („nem csupán a mérhető környezeti”) hatások vonatkozásában helytállónak és megalapozottnak ítéli a műszaki dokumentációban meghatározott bányatelek határt.

A környezeti hatástanulmány a bánya és a feldolgozó üzem közötti tervezett szállítási útvonalak közül az „a” variánszt fogadta el, mely szerint a termelvény – elkerülve a Kemence-patak völgyét – a Szuha-völgyön keresztül, a Szár-hegy D-i oldalán jut el a jelenlegi perlitbánya területére. Ennek figyelembevételével minimálisra csökkenthetők a szállítás környezetre gyakorolt káros hatásai is.

A haszonanyag kitermelését hagyományos robbantásos, szűkített bejáratos (kulisszás) külfejtéssel tervezik végezni, mely során a bányaudvar a meghagyott meredek domboldalak miatt a Szuha-völgy irányából takarásba kerül. Ez a bányaművelési mód a bányaudvar kiképzéséből fakadóan jelentősen csökkenti annak láthatóságát, de a látképi hatás mellett környezetének zaj- és por-terhelését is.

A bányaművelés során kitermelt meddőanyagot a termelés következtében kialakuló mélyedések feltöltésére, rekultivációjára használják fel. A bányaművelést követően a tájrendezett terület növényesítését tervezik, amelynek következtében az élővilág rehabilitációja is bekövetkezik.

A „Bózsza I. – perlit” védőnevű bányatelek fentiek alapján változatlan határvonalakkal és kiterjedéssel megállapítható volt, mert

- a Bányakapitányság megismételt eljárásában a bírósági ítéletben foglaltakra is figyelemmel lefolytatott vizsgálat alapján nem tárt fel olyan újabb tény, körülmény, illetve szempontot, amelyet korábbi eljárásaiban már ne mérlegelt volna, illetve amelyek a bányatelek megállapítását érdemben megakadályozhatták volna;

- a bányavállalkozó a Központi Földtani Hivatal által kiadott 633/1992. sz. Földtani Hatósági Igazolással igazolta, hogy a lelőhely ipari ásványvagyonnal rendelkezik;
- a kitermelés feltételei az ásványi nyersanyag földtani helyzetét, kiterjedését, minőségét, a telep adottságait és a bányaműveletek várható környezeti hatását figyelembe véve teljesíthetők;
- az érdekelt szakhatóságok és közművek már korábban a bányatelek megállapításához hozzájárultak;
- a bányavállalkozó a bányászati tevékenység végzéséhez érvényes környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A Bányakapitányság jelen formában kívánja rögzíteni, hogy határozatában éppen a bányaműveletek felszíni és felszín alatti vizekre, a környezetre gyakorolt várható hatásait, valamint a zaj-, a por- és a rezgés terhelések hatásait vette figyelembe azzal is, hogy hozzájárult az ásványi nyersanyag határait lényegesen meghaladó területű bányatelek megállapításához. A Bányakapitányság álláspontja szerint a feltárással és kitermelésre vonatkozó műszaki üzemi tervekben részletezésre kerülő környezetterhelések megfelelő szabályozásával azok hatása minimálisra csökkenthető.

A határozat rendelkező részének 1. pontja a bányatelek jellemző adatait 2. pontja pedig a bányavállalkozó adatait ismerteti. Az 1.3. és 4.2. pont adatai a KFH 633/1992. sz. Földtani Hatósági Igazolása alapján kerültek megállapításra.

A határozat 3. pontjának előírásai a védő- és határpillérek megállapításáról szóló 3900/1962. OBF. utasításban foglaltaknak felelnek meg. Védő- és biztonsági pillér kijelölése, azt igénylő létesítmények hiányában nem indokolt.

A Bányakapitányság a bányatelek megállapítása tárgyában lefolytatott korábbi eljárásaiban résztvevők által az eljárás tárgykörére vonatkozóan tett érdemi feltételeket határozatának 4. pontjában érvényesítette.

A 4.1. pontban foglalt előírás a Vhr. 25. § (5) bekezdésén alapul. A 4.3. pontban foglalt rendelkezést a Vhr. 22. § (1) bek. előírásai szerint írta elő. A 4.4. pontban foglaltakat a Vhr. 21. § (3) bek. előírásainak megfelelően állapította meg. A 4.6. pontban foglaltakat a Bt. 26. § (5) bek., a 4.7. pont előírását a Bt. 39. § (1) bek. indokolja. A 4.8. pont előírása a Vhr. 12. § (4) bek. rendelkezésén alapul. A 4.9. pont előírását az ÁNTSZ B.A.Z. M-i Intézetének 2915/1994. sz. szakhatósági hozzájárulásában foglaltak, illetve a MATÁV RT 1284/1994. sz. nyilatkozata indokolják. A 4.10. pontban a határozat azonnali végrehajtását a Bányakapitányság a Bt. 44. § (4) bekezdésében foglalt feljegyzés alapján rendelte el.

A Büki Nemzeti Park Igazgatóság I-701-2/1998. sz. szakhatósági hozzájárulásában tett előírását a bányavállalkozó az ingatlan megosztásával már korábban teljesítette.

A Bányakapitányság – a fent leírt indokolásban foglaltak alapján – változatlanul nem tudta érvényesíteni a bányatelekkel érintett ingatlantulajdonosok hozzájárulásának megtagadását. A bányatelek megállapítása ugyanis nincs kihatással az ingatlan tulajdonra, illetve az ingatlan rendeltetésszerű használatára. A bányatelek megállapítása pusztán a bányászati jog lehatárolása kérdésében, tehát jogkérdésben hozott hatósági döntés. A bányatelek, pusztán mint jogi szempontból is értékelte tény kerül bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba, következésképpen a tulajdonjogból fakadó jogosultságokat nem korlátozza. A Bányakapitányság álláspontja szerint a bányászati tevékenységgel érinteni tervezett ingatlanok igénybevételeknek kérdései az ingatlan

tulajdonos és a bányavállalkozó esetleges későbbi megállapodásának tárgykörét képezheti, de semmiképpen sem tartozik jelen hatósági eljárás tárgykörébe.

A bányatelek megállapításával a bányavállalkozó - jóváhagyott és érvényes műszaki üzemi terv alapján - a rendelkező rész 1.2. pontjában meghatározott ásványi nyersanyag kitermelésére válik jogosulttá.

A Bányakapitányság az 527/1998. számú előző eljárásában érvényesített bányatelek térképet változatlan formájában elfogadja.

A Bányakapitányság jelen határozatában figyelembe vette a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendeletet is.

A Bányakapitányság határozatának meghozatala során nem vizsgálta azt, hogy a kérelem mellékletét képező adatok és térképezés teljes körű, illetve helyes-e. Az adatok helyességéért és teljességéért a kérelmező, a tervező, továbbá a hites bányamérő a felelős.

A Bányakapitányság jelen határozatát a korábbi eljárásokban érintett szakhatóságokon és közműkezelőkön kívül megküldi azon érintett ingatlan tulajdonosoknak is, akiknek a név és címjegyzéke a Sátoraljaújhegyi Körzeti Földhivatal által 2001. 01. 24-én kiadott tulajdoni lap másolat-szemlék alapján került összeállításra.

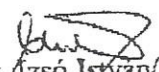
Kérelmező az 50/1994. (XII. 31.) IKM rendeletben előírt eljárási díjat az eredeti eljárásban megfizette.

A jogorvoslat lehetőségét az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 62. § /1/ bekezdésének előírása alapján állapította meg a Bányakapitányság.

A fellebbezés eljárási díjára az egyes bányafelügyeleti eljárások díjának megállapításáról szóló 50/1994. (XII. 31.) IKM rendelet előírásai az irányadók.

Miskolc, 2001. február 06.

P.H.


/Dr. Ázsó István/
bányakapitány

A határozatot kapiák:

1. Címzett,
2. Magyar Bányászati Hivatal,
3. Körzeti Földhivatal, Sátoraljaújhegy
4. Észak-magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség, Miskolc,
5. Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság, Miskolc,
6. Bükk Nemzeti Park Igazgatósága, Eger,
7. MGSZ. Észak-magyarországi Területi Hivatala, Salgótarján,
8. Polgármesteri Hivatal Bózsva,
9. Magyar Távközlési RT Miskolc,
10. ÁNTSZ Miskolc,
11. EMÁSZ. RT Miskolc,
12. Állami Erdészeti Szolgálat Igazgatósága Miskolc,
13. Irattár
14. Ingatlan tulajdonosok külön jegyzék szerint