



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/09299-22/2019.

Tárgy: **Miskolc MJV Önkormányzata (Miskolc),
beruházásában tervezett, Diósgyőri vár -
Lillafüred (Miskolc) közötti kerékpárút
szakasz kialakítására vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Vigh Noémi

H A T Á R O Z A T

- I. **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8. KÜJ:100156410) által tervezett Miskolc, Diósgyőri vár – Lillafüred közötti kerékpárút szakaszra (KTJ: 102798882) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott**

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogyan az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

- II. A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet és a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani.

A hatásterület meghatározásánál a Rend. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni.

A Rend.-ben foglalt tartalmi követelmények keretein belül részletesen be kell mutatni a következőket:

Közegészségügyi szempontból:

Vizsgálja meg és mutassa be a beruházás Miskolc ivóvízhálózatába bekapcsolt karsztvíz források (Miskolc Anna források és Tavi forrás) vízminőségére, az érintett vízbázisokra gyakorolt hatásait és vízminőséget befolyásoló valamennyi tényezőt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

1. Mutasson be legalább 5, de inkább 10 éve üzemelő, hasonló környezetben lévő kerékpárutak hulladékadataira támaszkodó adatokat annak érdekében, hogy becsülhető legyen a Diósgyőri vár – Lillafüred közötti szakaszon milyen jellegű és mennyiségű hulladékok képződnek.
2. Részletezze, hogy a kerékpárút-használat során milyen helyeken és módon kívánja megoldani a kerékpárút használóinak a terület érzékenységehez illeszkedő módon a hulladékgyűjtő edényzetek üzemeltetését és ennek keretében mutassa be, hogy azok ürítését milyen módon és gyakorisággal (pl.: elektromos járművel, kézi stb.) tervezi. Amennyiben a nyomvonalon nem tervezett hulladékgyűjtő edényzet elhelyezése, ismertesse, hogy miként biztosítható a kerékpárút-használat megfelelése hulladékgazdálkodási szempontból.

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9396/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását megadta azzal, hogy környezeti hatásvizsgálat elvégzését tartja szükségesnek. A környezeti hatástanulmányban az alábbiakat is szerepeltetni kell:

1. Vizsgálni és értékelni kell a tervezett tevékenység hatását az érintett ivóvízbázisokra (pl. a lefolyási viszonyok változtatása, forgalom, alkalmazott anyagok, munkagépek révén), a tervezett tevékenységet teljes egészében meg kell feleltetni az érintett területekre vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi előírásoknak.
2. Mellékelni kell a kerékpárúttal összefüggő vízelvezetők vízgyűjtőinek lehatárolását és ismertetni kell a csapadékvizek befogadóit.
3. Teljes körűen be kell mutatni az érintett ivóvízbázisokra (Anna-források, valamint Tavi- és Szentgyörgy-források) gyakorolt hatások minimalizálására, ill. a vízbázisok szennyeződésének megelőzésére tervezett technológiai megoldásokat, intézkedéseket, munkaszervezést, a gyakorlati megvalósíthatóságot is szem előtt tartva (pl. vízbázisvédelmi szempontból is alkalmazható technológia, anyagok, munkagépek, tárolás, hulladékgyűjtés, szociális szennyvizek gyűjtése, forgalomszervezés).
4. Be kell mutatni az érintett vízbázisok szennyeződésének megelőzését szolgáló monitoringra vonatkozó javaslatokat.
5. Mellékelni kell az Anna-forrási vízművet üzemeltető MIVÍZ Kft. vízbázisvédelmi hozzájárulását a telep működéséhez a 4672-32/2012. számú határozat IV./1.a.02.3. pontja alapján. Amennyiben a hozzájárulás feltételeket tartalmaz/feltételekhez kötött, be kell mutatni, hogy a feltételek hogyan teljesülnek/teljesíthetők.

IV. A környezethasználó a kérelem és mellékletei elektronikus formában történő benyújtásával jelen határozat véglegessé válásától számított 2 éven belül kérheti a beruházásra vonatkozó környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthat, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

- V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését a a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. készítette 2019. augusztus és október havi keltezéssel.
- VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Miskolc MJV Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VII. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli, és általa 2019. október 17-én befizetésre került.
- VIII. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül – a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) előterjesztett, 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.
Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.
A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- IX. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) EPAPIR-20190927-3568 számú kérelmében a Miskolc-Diósgyőri vár-Lillafüred közötti kerékpárútra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Kérelme alapján 2019. szeptember 28-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

A kérelem alapján a kerékpárút tervezett nyomvonala nagy része a Bükk Nemzeti Parkon keresztül halad, NATURA 2000 területen. A létesítmény célja, hogy a Diósgyőri vár és Lillafüred között szabadidős célú kerékpáros forgalmat biztosítson.

A tervezett kerékpárút nyomvonalala által igénybe vett ingatlanok

Helyrajzi szám	Művelési ág
31667	kivett út
01034	erdő, szántó
01033	kivett lakóház, udvar, gazdasági épület
01032	kivett saját használatú út
01031	erdő, kivett saját használatú út
01035	erdő, kivett saját használatú út
01037	erdő, kivett saját használatú út
01040	erdő, kivett saját használatú út
01041/1	erdő, kivett saját használatú út
38394	kivett beépítetlen terület
01042	erdő
38399	kivett vasútállomás
38407	kivett iparvasút
38406	kivett beépítetlen terület
38408	kivett beépítetlen terület
38414	kivett beépítetlen terület
38427	kivett közpark

A kivitelezési munkálatok tervezett időtartama : 2 év.

A nyomvonal szakaszai:

Kezdőpont: A Móra Ferenc utca és Hóvirág utca kereszteződése.

- 0+044 – 4+770 km szelvények között: erdészeti úton vezetett, 3,0 m szélességű, aszfalt burkolatú, a burkolat mellé 1,0 m szélességű stabilizált padkával.
- 4+770 – 5+302,20 km szelvények között: kijárt gyalogösvényen önállóan vezetett, 2,0 m szélességű aszfalt burkolatú, mindkét oldalt kerti szegély megtámasztással és 0,5 m szélességű padkával.
- 5+302,20 – 5+352,50 km szelvények között: csatlakozó híd „lábakon vezetve,” két oldalt 1,40 m magas korláttal határolt hídszerkezet
- 5+352,50 – 5+422 km szelvények között: 69,50 m hosszúságú kerékpáros völgyhíd építése
- 5+422 – 5+844 km szelvények között: kijárt gyalogösvényen önállóan vezetett, 2,0 m szélességű aszfalt burkolatú, mindkét oldalt kerti szegély megtámasztással és 0,5 m szélességű padkával.
- 5+844 – 5+979,55 km szelvények között: meglévő turista útvonalat követő, elválasztás nélküli, 3,5 m szélességű, aszfalt burkolatú gyalog- és kerékpárút, mindkét oldalt kerti szegély megtámasztással és 0,5 m szélességű padkával.

Végpont: A nyomvonal csatlakozik a meglévő, aszfalt burkolatú gépjármű parkolóhoz (Lillafüred)

A nyomvonal által érintett főbb műtárgyak és a műtárgy által érintett nyomvonal-szakasz:

1. Hidak:
 - Csatlakozó híd „lábakon vezetve” 5+302,20 – 5+352,50 km szakaszon 50,30 m hosszon
 - Völgyhíd 5+352,50 – 5+422 km szelvények között 69,50 m hosszon
2. Támfal: 5+230 - 5+302,20 km sz. között, 5+422 - 5+600 km sz. között

A tervezett létesítmény a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 87. c) pontjába *[Közutak és közforgalom elől el nem zárt ... kerékpárutak ... védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül]* tartozik, így a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/9299-2/2018. számon, 2019. október 4-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Ktv.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Amennyiben a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek az Ákr. 44. § a) pontja alapján nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt jelen eljárásban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében legfeljebb két ízben)

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság az alábbiakat vizsgálja:

- a tervezett beruházás megvalósításából-működtetéséből származhatnak-e jelentős környezeti hatások figyelemmel a „R” 5. számú mellékletére,
Jelentős környezeti hatás feltételezése esetén dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.
Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad arról, hogy a beruházás mely egyéb, hatáskörébe tartozó engedélyek birtokában kezdhető meg.
- Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.
- A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.
- Ha a tervezett beruházás a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti

kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

- Ha valamely NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Fentiekre tekintettel érdemi döntésem meghozatalához BO-08/KT/09299-10/2019. számon 2019. október 14-én kiadmányozott végzésemben fizetési és adatpótlási felhívást küldtem a kérelmező részére.

A kérelmező EPAPIR-20191017-6272 és EPAPIR-20191025-2405 számú beadványaival tett eleget a felhívásban foglaltaknak.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi- és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat rögzítem.

Természetvédelmi szempontból:

A tevékenység kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem merült fel, a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység végzése (szakági szempontból) várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással, ezért a tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt természet- és tájvédelmi szempontból nem kifogásolom.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Diósgyőri vár és Lillafüred között tervezett kerékpárút nyomvonala érinti a 18/1976. OTvH határozattal létesített, a 23/1996. (X. 9.) KTM rendelettel bővített és a 126/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Bükk Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területét, továbbá a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletében kihirdetett, HUBN10003 kódszámú *Bükk hegység és peremterületei* elnevezésű Natura 2000 különleges madárvédelmi területen halad keresztül.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek

lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A Natura 2000 területen meghatározott prioritás fajok:

Parlagi sas - *Aquila heliaca*, Békászósas – *Aquila pomarina*, Uhu – *Bubo bubo*, Kígyászölyv – *Circaetus gallicus*, Kék galamb – *Columba oenas*, Fehérhátú fakopáncs – *Dendrocopos leucotos*, Közép fakopáncs – *Dendrocopos medius*, Fekete harkály – *Dryocopus martius*, Uráli bagoly – *Strix uralensis*, Örvös légykapó – *Ficedula albicollis*, Kis légykapó – *Ficedula parva*, Hegyi billegető – *Motacilla cinerea*, Darázsölyv – *Pernis apivorus*.

A Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) tervezőkkel történt egyeztetése során felvázolt egyik lehetőség a meglévő erdészeti utakon vezetett nyomvonal kialakítását jelentette azzal, hogy a lillafüredi átvezetéshez a kisvasúti alagút elkerülésével új nyomvonalat kell kialakítani.

A BNPI Főosztályunkra 2019. október 25-én megküldött 3627/3/2019. számú levelében azt az észrevételt tette, hogy a Miskolc Város Önkormányzata megbízásából eljáró tervező, a Roden Mérnöki Iroda által készített tervdokumentációban szereplő nyomvonal olyan útszakaszt tartalmaz, amely az előzetes egyeztetés során javasolt változathoz képest eltérő, mivel a szóbanforgó szakasz csak új útbeavágással alakítható ki.

A szóban forgó, kifogásolt útszakasz érinti a Miskolc 65/F erdőrészletet, amely élőhely sziklai hársas ("Asplenio-Tilietum" (LY3, 9180)), északi-középhegységi bükkös (Melittio-Fagetum (K5, 9130)), mészkőszurdokerdő (Scolopendrio-Fraxinetum (LY1, 9180)). A területen számos védett növényfaj megtalálható, mint pl. a széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*), bükki magyar repcsény (*Erysimum odoratum* subsp. *buekkense*), erdei holdviola (*Lunaria rediviva*), gímpáfrány (*Phyllitis scolopendrium*).

A BNPI a szóbanforgó szakasszal kapcsolatosan helyszíni egyeztetést javasolt. 2019. október 30-án a BNPI képviselői a tervezővel együtt bejárták a hid és a barlang feletti nyomvonalat, és a tervek helyszínen történő bemutatásával részletesen átbeszélték a nyomvonalnak a Puskaporos fölötti problémás részeit.

A bejárás nyomán megállapításra került, hogy a BNPI a tervezett nyomvonalnál és műszaki tartalomnál természetvédelmi szempontból kedvezőbb alternatívát nem tud javasolni, ezért a benyújtott tervekben foglaltakkal szemben elvi kifogást nem emel.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel/létesítéssel érintett földrészlet országos jelentőségű védett természeti terület és a Natura 2000 hálózat részét képezi, a Tvt. rendelkezései és az „R” 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység/létesítés a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, azok állományait és azok élőhelyeit nem érinti, így védett természeti értékeket nem károsít vagy veszélyeztet, így a Tvt.-ben és a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A tervezett tevékenységgel érintett területen (nyomvonalon) természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A tervezett beruházás során levegőtisztaság-védelmi szempontból a megvalósítás okozhat levegőterhelést, az üzemelés időszakában levegőt érintő környezeti hatás nincs. A kivitelezés tervezett időtartama: 2 év, a forgalomba helyezés tervezett ideje: 2022. A tervezett kerékpárút hossza 5 979 méter.

A kerékpárút építéséhez, valamint a szállításokhoz kapcsolható légszennyező anyag kibocsátások hatnak a levegő minőségére. Az építéskor porterheléssel, valamint a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni. A legközelebbi lakóépületek 10 m távolságra találhatók.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került az építési-kivitelezési tevékenység okozta légszennyezés. A porterhelés (intézkedés nélkül) meghaladhatja a jogszabályban meghatározott egészségügyi levegőtisztaság-védelmi határértéket, azonban az építés során fellépő légszennyezés ideiglenes jellegű és egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig terhel.

Továbbá megállapítható, hogy a szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől. A környezet porterhelése minimális mértékű és átmeneti jellegű.

A kerékpárút működése során légszennyező anyag kibocsátás nem történik, pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

A kerékpárút építési fázisaiban várható zajkibocsátás az építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, szállítási forgalom által generált a nyomvonal melletti területeken.

A nyomvonalon az építési munkákkal szakaszosan 3-5 méter szélességű területen haladnak. A teljes nyomvonal kiépítésének elkészülése egy évnél is tovább tarthat. Az építési fázisban zajkibocsátás csökkentő megoldásokat lehetőség szerint alkalmaznak: kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazása, a keletkező zaj terjedésének korlátozása. A szállítási útvonalakat úgy jelölték ki, hogy a meglévő úthálózatot, főúthálózatot vegye igénybe és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet, zajszegény építési technológia és eljárás választása. Az építés során alkalmazott pályaszerkezeti kivitelezési munkák, aszfalt masztix kopóréteg építés, aszfalt kötőréteg építés, védőréteg építés, hidalapozás, hídépítés.

Védendő, üdülőterületen lévő hétvégi házas övezet:

Miskolc, hrsz.: 38139, hrsz.: 38140, hrsz.: 38141, hrsz.: 38142, hrsz.: 38143, hrsz.: 38144, hrsz.: 3814, hrsz.: 38146, hrsz.: 38148, hrsz.: 38149, hrsz.: 38150, hrsz.: 38151, hrsz.: 38152, hrsz.: 38153, hrsz.: 38154

Védendő, kertvárosias lakóterületen lévő ingatlanok: Miskolc, hrsz.: 31670, hrsz.: 31671, hrsz.: 31672, hrsz.: 31673, hrsz.: 31674

Védendő, temető: Miskolc, hrsz.: 38169

Védendő, vegyes területen lévő ingatlanok: Miskolc, hrsz.: 38423, hrsz.: 38422, hrsz.: 38409, hrsz.: 38396/1, hrsz.: 31668/2, hrsz.: 31343/4

A legnagyobb építés alatti zajvédelmi határérték túllépés az érintett ingatlanoknál, az aszfalt masztix kopó és kötőréteg építése alatt várható, kertvárosias építési övezetben Miskolc, Móra Ferenc u. 73. túllépés 13,1 dB, üdülő építési övezetben Miskolc-Lillafüred, Puszkaporos dűlőút hrsz.: 38148 túllépés 8,6 dB, vegyes építési övezetben Miskolc-Lillafüred, Egri országút 15. túllépés 4,6 dB.

Az építés alatti szállítmányozási tevékenységből eredő zajterhelés növekedése a kapcsolódó útvonalak mellett lévő védendő épületeknél nem lesz 3 dB feletti.

Üzemelés alatt a kerékpárúton elhaladó megengedett járműkategória által okozott gördülési zajkibocsátás nem számottevő, nincs hatása a környezetre.

Az útszakasz kiépítése a zajtól védendő lakóterületekhez helyenként közel esik, a legközelebbi zajtól védendő épületek az úttengelytől mintegy 10-15 m-re találhatóak, illetve üdülőterületet is érint, ezért itt külön zajvédelmi intézkedéseket kell alkalmazni ahhoz, hogy az építési munka ne okozzon határérték feletti zajterhelést. Az építési engedélyezési eljáráshoz zajvédelmi építési tervet kell készíteni és az alapján, az építés megkezdése előtt, határérték túllépést kell kérelmezni a környezetvédelmi hatóságnál. A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Földtani közeg védelme szempontjából

A tervezett beruházás hatására csökkennek a növényzettel fedett területek. A kerékpárút 5,979 km-nyi szakasza (koronaszélesség 3,5 m és 6,5 m közötti) által a területfoglalás becsült mértéke 3,587 ha.

A tervezett nyomvonal közel teljes hosszában erdős területen, meglévő erdészeti úton, illetve részben új nyomvonalon halad, magassági vonalvezetése a meglévő terepszinthez igazodik.

Az építés időszakában a beruházás során nagy tömegű munkagépek mozgása várható, melyek kedvezőtlen mértékű talajtömörödést idézhetnek elő, ezért az építés befejeződését követően a termőtalajt lazítani kell (talajlazítással). A talaj minősége változatlan marad, feltételezve, hogy szennyezőhatás a munkálatok idején nem éri. A kiporzás által esetlegesen okozott talajminőség-romlást a lazítás során talajba kevert szerves trágyával lehet helyrehozni.

A területen az esetleges havária helyzetekben lehet szennyezéssel (munkagépek balesete, meghibásodása) számolni, mely esetben üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajra. A rendkívüli helyzetek megelőzését szolgálja a technológiai fegyelem betartása, és a megfelelő műszaki állapotú munkagépek használata.

Üzemelés során a kerékpáros közlekedés hatására a földtani közeg szennyeződése nem várható.

A kerékpárút kiépítése és üzemelése során a javasolt védelmi intézkedések megvalósításával a földtani közeg szennyezése nem várható, a beruházás földtani közeg védelmi szempontból megvalósítható.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A kerékpárút kivitelezési szakaszában elsődleges az építési keletkező hulladékok kezelése, így a dokumentáció is elsősorban a kivitelezésre koncentrált hangsúlyozottan arra figyelemmel, hogy vízbázis védőidomán az építési hulladékok (ideiglenes) tárolása is sajátos, mivel az építési hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit szennyeződésre nem érzékeny fedőréteg, feláramlási vízviszonyokkal jellemezhető területen és nem védett terület környezetben kell kijelölni és kialakítani.

Ezen felül, mivel fokozottan és kiemelten érzékeny területen vezet a nyomvonal, ezért egy esetleges depónia, üzemi hulladékgyűjtő vagy ideiglenes, veszélyes hulladéktároló aljzatát olyan burkolattal

(pl. kármentő aljzat) kell ellátni, amely megakadályozza, hogy a talajra és közvetve a vizekbe szennyező anyag kerülhessen. E megoldási módokat tovább szűkíti az, hogy vízbázisok belső, külső és hidrogeológiai „A” védőövezetén belül nem jelölhetők ki ilyen területek még ideiglenesen sem.

Ebből eredeztethetően mind az építendő anyag, mind az építés technológiája, mind az egyéb járulékos tevékenységeket fokozott gondossággal kell végrehajtani (pl.: jogerős és érvényes hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyag használata, optimális távolságban lévő építőanyag-beszerzési helyszín kiválasztása, esetleges káreseményre való gyors felkészülés biztosítása a kivitelezési munkálatok alatt, stb.).

A dokumentáció alapján a kivitelezés során az alábbi hulladékok keletkezése várható:

- 08 01 11* szerves oldószereket, illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- vagy lakkhulladékok
- 08 01 12 festék- vagy lakk-hulladékok, amelyek különböznek a 08 01 11-től
- 08 04 09* szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladécai
- 08 04 10 ragasztók, tömítőanyagok anyagok hulladécai, amelyek különböznek a 08 04 09-től
- 12 01 01 vaskorcsolya és sztergaforgács
- 13 01 10* klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulika olajok
- 13 02 05* ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolajok
- 13 05 88* homokfogóból és olaj-víz szeparátorokból származó hulladék keverékek
- 14 06 03* egyéb oldószerek és oldószer keverékek
- 15 01 01 papír és karton csomagolási hulladékok
- 15 01 02 műanyag csomagolási hulladékok
- 15 01 04 fém csomagolási hulladékok
- 15 01 05 vegyes összetételi kompozit csomagolási hulladékok
- 15 02 02* veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről nem meghatározott olajsűrőket), törölkendők, védőruházat
- 15 02 03 abszorbensek, szűrőanyagok, törölkendők, védőruházat, amelyek különböznek a 15 02 02-től
- 16 01 03 gumiabroncs
- 17 01 01 beton
- 17 01 02 téglák
- 17 01 03 cserép, kerámiák
- 17 02 01 fa
- 17 02 03 műanyag
- 17 03 02 bitumen keverék, amelyek különböznek a 03 01-től
- 17 04 02 alumínium
- 17 04 05 Építési és bontási hulladék, vas és acél
- 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
- 17 09 04 Építési és bontási hulladék, kevert építési és bontási hulladékok, amelyek különböznek a 17 09 01, 17 09 02 és 17 09 03-tól
- 20 02 01 Kerti hulladékok, biológiailag lebomló hulladékok
- 20 02 02 Kerti hulladékok, talaj és kövek
- 20 02 03 Kerti hulladékok, biológiailag lebonthatatlan hulladékok
- 20 03 01 egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot is

- 20 03 03 úttisztításból származó hulladék
- 20 03 99 Közlelebbről nem meghatározott lakossági hulladék
- 20 02 01 Biológiaiilag lebomló hulladékok * veszélyes anyagok

E hulladékok mennyiségét még becslésszinten sem határozták meg, így erre vonatkozóan előírást tettem a készítendő környezeti hatásvizsgálat tartalmára kiterjedően.

Az üzemeltetésből eredően keletkező hulladékok köre tekintetében a dokumentációk készítőinek álláspontja szerint „*a tervezés jelen fázisában a keletkező hulladékok pontos mennyiségét, gyűjtésének, kezelésének elszállításának módját meghatározni nem lehet, ezek az adatok a kivitelező vállalkozó ismeretében, illetve a kivitelezés ütemezésénél pontosíthatók.*”

A keletkező hulladékok körét le lehet határolni a karbantartásból, fenntartásból, úthasználatból (kommunális hulladék, biológiaiilag lebomló hulladékok, veszélyes hulladékok, építési- és bontási hulladékok); balesetekből, havária jellegű eseményekből származó hulladékokra.

Ezek pontosítása érdekében a készítendő környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozó előírást tettem.

Fentiekre figyelemmel a beruházás összességében nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ahhoz kapcsolódóan hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

Éghajlatvédelmi és klímakockázati szempontból

A dokumentáció a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 1. d) pontja, valamint a *Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient*; továbbiakban: Útmutató) szempontrendszer alapján az Útmutató 1–4. moduljai (érzékenység, kitettség, sérülékenység és kockázatok) szerint mutatta be, hogy mely kockázatok figyelembevétele szükséges a kerékpárút kialakításakor, illetve kitért arra, hogy a beazonosított kockázatok, klímavédelmi szempontok, megfontolások, javaslatok hogyan kezelhetők a kerékpárút építésének és üzemelésének fázisaiban.

Az érzékenység mutatja, hogy mennyire fogékony az éghajlatváltozáshoz kötődő 14 időjárási jelenség közvetlen vagy közvetett hatásaira, tehát amennyiben az adott esemény bekövetkezik, az a projektet érzékenyen érinti-e.

A kerékpárút érzékenysége magas a csapadék intenzitás növekedésre, a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedésére, villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedésére, illetve tömegmozgás gyakoribb előfordulásra.

A klímaváltozással szembeni kitettség-vizsgálat arra irányul, hogy a vizsgált objektum (különböző természeti, társadalmi, gazdasági és infrastrukturális értékek, erőforrások, infrastruktúra, illetve emberek) ki van-e téve és milyen mértékben az időjárás szélsőségeinek vagy egyéb, éghajlatváltozással kapcsolatos 14 hatásnak. A kerékpárútnak magas a kitettsége a fagyos napok számának csökkenésére és a csapadék intenzitásának növekedésére.

A harmadik szempont a kerékpárút esetében a sérülékenység: ha a klímaváltozás hatásai nagy eséllyel okoznak benne jelentős károkat – vagy azért, mert nagy a rendszer érzékenysége és/vagy a kitettsége, és/vagy nincs megfelelően felkészülve a hatások kivédésére, kezelésére.

A kerékpárutat érő potenciális fizikai hatások abban az esetben fordulhatnak csak elő, ha érzékeny egy adott éghajlati paraméterre és egyidejűleg a helyszíne ki is van téve az adott éghajlati paraméternek.

A kerékpárút sérülékenynek tekinthető a csapadék intenzitásának növekedése, a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése, a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése szempontjából.

A negyedik szempont - a kerékpárút esetében melyek a kiemelten kezelendő kockázatok – az útalap kimosódása, töltés stabilitásának csökkenése, az útpálya beszakadása, az alacsonyan fekvő útszakaszok elöntése. További, kisebb kockázatot jelentő következmények az útburkolat élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása, a teherbírás csökkenése, süllyedés, a közlekedési kapcsolatok romlása.

A kerékpárút a szélsőséges időjárási eseményektől (viharos szél, intenzív csapadék, hóhullámok) károsodhat leginkább, az éghajlati paraméterek (hőmérséklet, csapadék stb.) átlagértékeiben hosszabb távon bekövetkező változásokra kevésbé érzékeny.

Ezen hatások klímavédelmi szempontból kockázatok, melyek megelőzésére, csökkentésére és kezelésére tett lépések az alábbi klímaadaptációs intézkedések szükségesek:

- A kivitelezés minőségének és az aszfaltkeverék receptúrájának gondos megválasztása javasolt.
- A szemszerkezet, a kötőanyag-tartalom és -minőség, a modifikálószerkezet megválasztásakor előnyben kell részesíteni azokat a megoldásokat, amelyekkel a pályaszervezet megfelelő merevségű és fáradás-ellenálló lesz a magas hőmérsékleti értékekkel szemben. Merevebb kötőanyagok, magas hőmérséklettűrő képességű bitumentípusok használatával ez a hatás kezelhető.
- Erdőtűz az utat jelentősen károsíthatja. Javasolt a tervezett beruházást kísérő növényzet folyamatos karbantartása.
- A megnövekedett csapadékintenzitás miatt az utat védeni kell a kimosódás ellen. A csapadék intenzitásának növekedése az utak szerkezeti károsodásához vezethet (alap kimosódása, beszakadás, süllyedés, töltés stabilitásának csökkenése), valamint hozzájárul a tömegmozgás okozta károk kockázatának növeléséhez. A pályaszervezetbe bekerült és ott összegyűlő, nem távozó víz a bitumennek a kővázról való leválását eredményezi.
- A megfelelő vízelvezetés biztosítása a legfontosabb adaptációs intézkedés az éghajlatváltozás esetében. Villámárvíz esetén jelentősen romlanak a közlekedési kapcsolatok a közlekedési létesítmények víz alá kerülésével. A víztartalom növekedése emellett a teherbírás csökkenéséhez vezethet, illetve a magasabb területekről lezúduló vizek elmoshatják, alámoshatják az utakat és egyéb műtárgyakat. Ezen hatások ellen a megfelelő vízelvezetéssel védekezhetünk.
- A megfelelő vízelvezetéshez jó minőségű meteorológiai, hidrológiai és geomorfológiai adatok szükségesek. A megfelelő vízgazdálkodási infrastruktúra segítségével kell megoldani a víz hatékony távoltartását és elvezetését a létesítménytől.
- A vízelvezetés tervezése során kezelni kell a felszín alatti vízfolyásokat, és fel kell készülni az intenzív csapadékok során keletkező csapadékmennyiségre. E hatás ellen a kopórétteg vízáteresztő képességének minimalizálásával, illetve a pályaszervezeten belüli vizek megfelelő elvezetésével is lehet védekezni. Hirtelen lezúduló nagyobb mennyiségű csapadék esetén szükséges az árkok, átvezetők ellenőrzése, tisztítása, hogy az üzemszerű állapot visszaállítható legyen.
- A viharos szél fákat dönthet az útra, ami komoly károkhhoz vezethet, így az utak folyamatos tisztítása válhat szükségessé.
- Az útvonal mentén található fák állapotfelmérése és azon ágak, fák eltávolítása szükséges, amelyek balesetet okozhatnak.

- A tartós aszályos időszak is rontja a műtárgyak állékonyosságát (süppedést okozva). Így csereerdősítéssel az út által igénybe vett biológiailag aktív kiegyenlítő felületek igénybevétele kompenzálható.

A vizsgálat kitért a kerékpárút lehetséges hatásaira is, mint klímaváltozási kockázati tényezőkre, melyek az alábbiak:

- A hőmérséklet növekedésének, valamint a hőhullámos napok gyakoriságának növekedésével az utak egyre inkább hőcsapdaként működnek, a felmelegedett aszfalt tovább „fűti” a környezetének amúgy is meleg levegőjét.
- Az utak területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek, jelen esetben az erdők területe, ami közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra.

Mivel az építés fázisa időleges, az egyes munkálatok hatásai mind térben, mind időben lokálisan jelentkeznek, maradandó változás nem jelentkezik.

A tanulmányban bemutatott, várhatóan nagyobb számban jelentkező kedvezőtlen hatások elsősorban az üzemelés fázisában relevánsak. A klímaadaptációs intézkedésekkel, megoldásokkal a kockázatokra megfelelő mértékben fel lehet készülni.

Kiemelendő, hogy a kerékpárút megépítésének köszönhetően a térség kapcsolatrendszere javul, turisztikai vonzereje tovább nő, emellett elősegíti az egészséges életmódra ösztönzést is.

A tervezett műszaki infrastruktúra (beleértve a földművet, útburkolatot, műtárgyakat stb.) önmagában nem jár üvegházhatású gáz kibocsátásával, csak a kivitelezési munkák során.

A területfoglalás felszínváltozással jár együtt. Az átlagos felszíni hőmérséklet egyik meghatározó tényezője a felszín átlagos albedo-értéke. Minél kisebb egy táj albedo-ja, a felszín annál kevesebb napsugarat ver vissza a levegőbe, így az adott területen nagyobb melegedésre számíthatunk. A tervezett beruházás hatására csökkennek a növényzettel fedett területek. A tervezett kerékpárút hossza 5,979 km, a tervezett koronaszélesség 3,5 m és 6,5 m között változik. A területfoglalás becsült mértéke 3,587 ha.

A növényzettel fedett területek lényegesen nagyobb biológiai aktivitásúak, mint a burkolt területek. A megváltozott felszínborítás alapvetően a mikroklimatikus viszonyokra van hatással. A felszínborítás megváltozásának hatása lokálisan fog jelentkezni és a kisajátítással érintett területek növényzete általi CO₂-elnyelésének meghatározása a pontos terület-igénybevételi adatok ismeretében lehetséges.

Összességében a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében; hatása a klímaváltozásra kismértékű, mely tovább csökkenthető fenti javaslatok betartásával.

Közegészségügyi hatáskörben

A tervezett kerékpárút nyomvonala három barlang (Szinva-parti-barlang, Golgota-barlang, Soltészkeri-Mésztufa-barlang - az út a védőövezet határát érinti) 50m-es puffertérületét érinti. Mindhárom mésztufa-barlang lakott területen van. A tervezett beruházás karsztos területen valósul meg, amelyek felszíni szennyezésekre különösen érzékenyek. A tervezett kerékpárút teljes szakaszán vízbázis védőövezeten halad, a Lillafüred belterületén vezető szakasza ivóvízbázis belső védőövezetén halad át, majd külső védőövezetet, hosszabb szakaszon pedig hidrogeológiai „B” védőövezetet érint. A nyomvonal jelentős része hidrogeológiai „A” védőövezet határán halad, Diósgyőr környékén rövid szakaszon metszi is.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján belső védőövezeten nem létesíthető

kerékpárút, azonban jelenleg is meglévő úton tervezett a kerékpárút és a Lillafüred belterületén haladó szakaszon, ahol a vízbázis belső védőterület, illetve barlangok védőterülete érintett, kizárólag kerékpáros forgalom engedélyezett, amelyből eredően szennyezés nem várható. A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján egyéb út (kerékpárút) esetén hidrogeológiai „A” védőövezeten új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető.

A tervezett kerékpárút nyomvonala a Szinva-patakot közelíti meg Lillafüred belterületén haladó szakaszon, de nem keresztezi azt. A kerékpárút üzembe helyezése és forgalma nem gyakorol jelentős hatást a felszíni vizek mennyiségi és minőségi paramétereire. A kerékpárút Szinva-patakot megközelítő szakaszán már nem járhatnak erdészeti gépjárművek, így ezek forgalmából eredő esetleges szennyezés sem lehetséges, amely a vízfolyást közvetlenül veszélyeztethetné. A vizek védelme érdekében tett intézkedések betartásával a kerékpárút létesítése és üzemelése a felszíni vizekre nem fejt ki érzékelhető hatást, nem veszélyezteteti azokat.

A kerékpárút üzemelése következtében a levegőterhelés változás elhanyagolhatónak tekinthető, mivel azon csak kerékpárosok, valamint az erdészeti tevékenységhez köthető járművek fognak közlekedni. Ennek köszönhetően a beruházás megvalósulása nem változtatja meg a tervezési terület levegőminőségét. Összefoglalva: levegővédelmi szempontból semlegesnek minősíthető, jelentős hatás nem várható.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a kerékpárút üzemelése, a kerékpáros forgalom zaj- és rezgésterheléssel nem jár, így a kerékpárút létesítésből kifolyólag jelentős hatás nem feltételezhető. A tervezett fejlesztés megvalósulása esetén zajvédelmi intézkedés alkalmazására nincs szükség. A tervezett létesítés megfelel a vonatkozó zajvédelmi jogszabályi előírásoknak. Az építés ideje alatt, mivel a meglévő nyomvonalra kiépülő kerékpárút a zajtól védendő lakóterületekhez helyenként közel esik (a legközelebbi zajtól védendő épületek/területek mintegy 10-15 m-re találhatóak), külön zajvédelmi intézkedéseket kell alkalmazni ahhoz, hogy az építési munka ne okozzon határérték feletti zajterhelést. A túllépéssel érintett területeken a zajterhelési határérték túllépési kérelem jelenthet megoldást a jogszabályoknak megfelelő építési-kivitelezési munkavégzésre.

Rezgésvédelmi szempontból a tervezett kiépítés és az épületek közötti távolság alapján a tervezett kerékpárútszakasz kiépítése a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást.

A kivitelezés és üzemelés során a felsorolt megelőző intézkedések mellett, a keletkező hulladékok minimalizálásával, megfelelő gyűjtésével, elszállításával, hulladékgazdálkodási szempontból a felelős hulladékgazdálkodás megvalósítható.

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdés tekintetében a tervezett beruházásból a Miskolc ivóvízhálózatába bekapcsolt karsztvíz források (Miskolc Anna források és Tavi forrás) belső-, külső-, és hidrogeológiai védőövezetének érintettsége miatt a vízminőségre gyakorolt jelentős környezeti hatások feltételezhetők, a beruházásnak az érintett vízbázisokra gyakorolt

hatásainak részletes vizsgálata, a vízminőséget befolyásoló valamennyi tényező feltárása és részletezése szükségesek, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását javaslom.

Véleményemet a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10-14. §-ai és 5. számú melléklete, valamint a vízminőségre vonatkozó előírásokat az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet figyelembevételével állapítottam meg.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Örökségvédelmi hatáskörben

A rendelkezésre álló adatok alapján az építető megrendelésére a Miskolcon és környékén tervezett kerékpárutakra vonatkozóan – tárgyi szakaszra kiterjedően is – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) 7. § 3. pontja szerinti ERD készítése folyamatban van.

Amennyiben a tervezett kerékpárút Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén ERD-t kell készíttetni, a teljes beruházási területre vonatkozóan.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályozásról szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyoni kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző feltárást és régészeti megfigyelést elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárást jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárást módját, időtartamát, a feltárást jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a

jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/09299-9/2019. számon 2019. október 9-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/9396/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását megadta, beleértve a környezeti hatásvizsgálat lefolytatására tett javaslatát és szempontrendszerét. Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) BO-08/KT/09298-10/2019. számon megkereste hatóságomat a „*Miskolc, Diósgyőri vár – Lillafüred közötti kerékpárút*” előzetes vizsgálati eljárásában, szakhatósági állásfoglalás megadása céljából. A megkereséshez tartozó, a Vibrocomp Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – 1118 Budapest, Bozókvar utca 12. – által 2019. augusztus 27-i keltezéssel, 084/2019 témaszámon összeállított dokumentáció („*DIÓSGYŐRI VÁR – LILLAFÜRED KERÉKPÁRÚT LÉTESÍTÉSE ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ*”) a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető.

A megkeresés szerint az eljárás Miskolc Megyei jogú Város Önkormányzata – 3525 Miskolc, Városház tér 8. – megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. – 1089 Budapest, Villám utca 13. – által a környezetvédelmi hatósághoz benyújtott kérelemre indult.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sora értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- **vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e**, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,

továbbá 3. sora értelmében vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

3. a tevékenység kapcsán **a felszíni és felszín alatti vizek minősége**, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – szakhatóság.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a következők állapíthatók meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció, ill. az eljárás tárgyának megjelölése ellenére a dokumentáció és az eljárás valójában nem a Diósgyőri vár és Lillafüred, hanem Miskolc-Diósgyőr belterületi határa és Lillafüred közötti kerékpárútra vonatkozik. A dokumentáció szerint a tervezési szakasz eleje Miskolcon a Móra Ferenc utca és Hóvirág utca kereszteződésétől indul, a tervezési szakasz vége pedig Lillafüreden, a Miskolc 38427 helyrajzi számú ingatlanon meglévő aszfalt burkolatú parkolóhoz csatlakozik.

A tervezett szakasz a Miskolc 31667, 01034, 01033, 01032, 01035, 01037, 01040, 01041/1, 38394, 01042, 38399, 38407, 38406, 38408, 38414 és 38427 helyrajzi számú ingatlanokat érinti (a 2.2.1. táblázat ellenére a Miskolc 01031 hrsz. nem érintett), teljes hossza 5979,55 fm.

A nyomvonal a Miskolc 01034, 01033, 01032, 01035, 01037, 01040 és 01041/1 helyrajzi számú ingatlanokon a Miskolc város ivóvízellátásába bekapcsolt Tavi- és Szentgyörgy-források hidrogeológiai „B” védőterületét, a Miskolc 01041/1 és 01042 helyrajzi számú ingatlanokon az Anna-források külső védőterületét, a Miskolc 38394, 38399, 38407, 38406, 38408, 38414 és 38427 helyrajzi számú ingatlanokon pedig az Anna-források belső védőövezetét (annak belső védőterületeken kívüli részét) érinti.

Az említett vízbázisvédelmi védőövezeteket az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (ÉMI-KTVF), mint vízügyi hatóság, 4672-32/2012. számú határozatával (vízbázisvédelmi határozat, a továbbiakban VH), Miskolc Megyei Jogú Város Főépítésének SO:23022-10/2012. sz. kérelmére, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján jelölte ki. A kijelölő határozatot hatóságom 35500/12294-1/2015.ált számú határozatával módosította.

A kijelölt vízbázisvédelmi védőövezetekben az egyes tevékenységek, létesítmények, területhasználatok engedélyezhetőségét a VH és a kiadásának alapjául szolgáló Rendelet szövegezése és utóbbi 5. számú melléklete alapján együtt lehet megítélni.

A Rendelet 5. számú mellékletének 54. sora alapján egyéb út (kerékpárút) ivóvízbázis belső védőövezetében tilos, külső védőterületén pedig új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető.

A VH egyedi szabályozása szerint az érintett belső védőövezetre a külső védőövezetekre vonatkozó tiltások és korlátozások érvényesek, egyebek mellett az alábbi kiegészítéssel: *„Hatósági engedélyhez kötött tevékenység engedélyezése csak a vízbázis üzemeltetőjével történt előzetes egyeztetés alapján történhet.”*

A MIVÍZ Kft-vel folytatott egyeztetésre vonatkozó dokumentumot az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban több helyen (pl. a 4.1.4. és 4.4.4. szakaszban) arról írnak, hogy a tervezett kerékpárút területfoglalásához 6 méter széles úttal számoltak, azonban a rendelkezésre álló adatok szerint 6 méteres útszélesség nem indokolt (a dokumentációban ismertetett keresztmetszeti kialakítások alapján sem) és vízbázisvédelmi szempontból nem is engedélyezhető. Vízbázisvédelmi szempontból a minél kisebb területfoglalásra, területhasználatra kell törekedni, a tervezett beruházás ebben az esetben, kizárólag kerékpáros közlekedésre alkalmas út kialakítása esetén nem ütközik az érintett területekre, különösen a belső védőövezetre és külső védőterületre vonatkozó vízbázisvédelmi szabályozásba.

A dokumentáció szerint a tervezett tevékenység munkafázisai közé a vízelvezető rendszer kiépítése is beletartozik.

A kerékpárúttal összefüggő csapadékvíz elvezetéssel a 2.2.4. szakaszban foglalkoznak, ahol víznyelőkaknákról és csőátereszekről is említést tesznek, azonban a csapadékvizek befogadóját nem említik. A részletes vízgyűjtő lehatárolás szintén nem ismert.

A kivitelezés során (pl. a kivitelezést végző dolgozók részéről) felmerülő szociális vízigényről, ill. keletkező szennyvizekről szintén nincs említés a dokumentációban, ahogyan a kivitelezés vízbázisvédelmi szempontoknak megfelelő gyakorlati megvalósíthatósága, ill. minimális hatása az érintett ivóvízbázisokra, valamint a monitoring szintén nem tisztázott.

Fentieket tekintve a hatáskörömbbe tartozó szakkérdések teljes körű vizsgálata érdekében szükségesnek tartom a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a rendelkező részben foglaltak szerint.

Felhívom a figyelmet továbbá a következőkre:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28. § (1) bekezdése értelmében „A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).”

A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízelvezető létesítmény az út műtárgyának minősül, a vízelvezetést szolgáló más építmények viszont a Vgtv. fogalom meghatározása alapján vízilétesítmények.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatában meghatározott szakkérdésekben állásfoglalásomat megadtam, a Vgtv., a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rendelet, a

vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2-3. sorai értelmében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg."

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/09299-3/2019. számon 2019. október 8-án a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település (Miskolc) jegyzőjét.

Miskolc MJV Önkormányzat Jegyzője 306083-3/2019 számú iratában foglaltak szerint „a tervdokumentáció a város távlati fejlesztési elképzeléseivel összhangban van, a jelenleg hatályos, többször módosított 21/2004. (VII. 6.) sz. önkormányzati rendelettel jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzata (továbbiakban MÉSZ) szabályozásának koncepciójával nem ellentétes, a folyamatban lévő MÉSZ felülvizsgálat a helyenként kisebb eltéréseket korrekcióként tartalmazza. A tervezett létesítés a helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogás nem merült fel."

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/09299-3/2019 számon 2019. október 8-án megküldtem közhírré tételre.

Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

Miskolc MJV Önkormányzat Jegyzője 306083-2/2019 számú, 2019. október 11. napján kelt iratában többek között nyilatkozta, hogy „A közleményt a jogszabályi rendelkezésnek megfelelően, a helyben szokásos módon 2019. október 9-én kifüggesztettük, közzétettük. A közlemény elérhető a hivatalos városi hirdetőtáblán és a város honlapján is, a megtekinthetőségről a helyi sajtó és a honlap útján adunk tájékoztatást."

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a Jegyzőhöz, valamint a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a kérelmező a megjelölt területeken olyan tevékenységeket/fejlesztéseket kíván végezni, amely jelentős mértékben befolyásolhatja a terület

ivóvízbázisának állapotát. Így a tervezett beavatkozások dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása a kivitelezés fázisában az ivóvízbázis veszélyeztetésével és károsodásával járhat, a tervezett tevékenység kapcsán **vízbázisvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások várhatóak**, ezért – a Rend. 5. számú melléklete 1.f) valamint 2.b) és 3.f) pontjai figyelembevételével – környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével Diósgyőr-Lillafüred között tervezett kerékpárút megvalósításához **további hatásvizsgálat lefolytatását tartom szükségesnek**, egyben megállapítom, hogy a beruházáshoz környezetvédelmi engedély megszerzése szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, és a rendelkezésre álló információk, a szakhatósági állásfoglalás, valamint a közegészségügyi szempontok alapján, megállapítottam, hogy a Diósgyőri vár és Lillafüred közötti kerékpárút megvalósításához kapcsolódóan **közegészségügyi, valamint vízminőségvédelmi szempontból** jelentős környezeti hatások várhatóak, ezért – a Rend. 5. számú melléklete alapján a tevékenység jellemzői - más természeti erőforrás, különösen a talaj, a földterület, a vizek és a biológiai sokféleség, igénybevételének vagy használata korlátozásának nagysága [1.b) pont] valamint az érintett természeti erőforrások relatív szűkössége, minősége, megújulási képessége, víztest érintettsége esetén az érintett víztest állapota a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben és a felszín alatti vizek vizsgálatának egyes szabályairól szóló miniszeri rendelet alapján, a várható környezeti hatások tartóssága, gyakorisága, visszafordíthatósága (figyelembe véve az elkerülésre, csökkentésre tehető intézkedéseket) [2.b) és 3.g) pontok] - figyelembevételével – környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala közegészségügyi hatáskörében eljárva előírt környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozó előírásait jelen határozat II., a vízügyi és vízminőségvédelmi hatáskörrel rendelkező szakhatóság szempontrendszerét a határozatom III. pontjában szerepeltettem.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló mód. 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) pontja alapján, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A környezetvédelmi engedély iránti kérelem benyújtására vonatkozó határidőt a Rend. 5. § (7) bekezdése alapján tettem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét)

a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. november 8.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Beše Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Roden Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, Villám utca 13. (**CK 10624672**)
2. Miskolc MJV Önkormányzata (**HK MMJVONK**)
3. Miskolc MJV Önkormányzat Jegyzője (**HK MISKOLCPH**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat Miskolc, Mindszent tér 4. 3530 (**KÉR**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (email: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal
Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály,
Növény- és Talajvédelmi Osztály (email: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
Erdészeti Osztály részére(erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
- 9-10. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.