



## KAZINCBARCIKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

3700 Kazincbarcika, Fő tér 4. • telefon: 514-766 • fax: 514-752 • e-mail: [jegyzo@kazincbarcika.hu](mailto:jegyzo@kazincbarcika.hu) • webcím: [www.kazincbarcika.hu](http://www.kazincbarcika.hu)

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201800051726  
Iratazonosító: IR-000447078/2018  
Iktatószám: 13152-23/2018  
Ügyintéző: Jedlicska-Jámbor Lilla  
Elérhetősége: +36 48 514 781, [jambor.lilla@kazincbarcika.hu](mailto:jambor.lilla@kazincbarcika.hu)

**Tárgy:** Építési engedélyezési eljárás (általános) – Sajókaza  
3720 Sajókaza, külterület hrsz: 0101/7  
Veszélyeshulladék-lerakó VI. ütem  
Építési engedély

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdés 5) pontja alapján – első fokú építésügyi hatósági jogkörében eljárva – építési engedélyezési eljárásban meghoztam az alábbi

### HATÁROZATOT.

**ÉHG-NEO ZRT.** (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.) **kérelmére a Sajókaza, külterület 0101/7 helyrajzi számú földrészleten veszélyeshulladék-lerakó VI. ütem** – elektronikusan becsatolt építészeti-műszaki tervdokumentáció szerinti - **építésére** az építési engedélyt

**megadom.**

Ezen építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **három évig hatályos**. A **hatályossága alatt, ha** az építési tevékenységet – az építési napló megnyitásával igazoltan – **megkezdték**, akkor az építési tevékenység megkezdésétől számított **öt éven belül** az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére **alkalmassá kell válnia**, hacsak nem kérték az építési engedély hatályának meghosszabbítását.

Kikötéseim:

- A telek csapadékvíz-elvezetését úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményben, továbbá a szomszédos telken és az építményekben kárt ne okozzon, a szomszédos telek vízelvezetését és rendeltetésszerű használatát ne akadályozza.
- Az elbontott tartószerkezeti elemeket az újra felállítás előtt a kivitelezőnek minden részletre kiterjedő módon felül kell vizsgálnia! Geometria i módosulások, esetleges korróziós keresztmetszet-csökkenések esetén az érintett elemek beépítése tervező hozzájárulása nélkül tilos!

- Szakhatósági állásfoglalások:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelényi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**  
**BO-02/NEO/04603-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalás:**

Népegészségügyi Osztályunk felé küldött megkeresésére, **ÉHG-NEO Zrt. (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.) által a Sajókaza, külterület 0101/7 hrsz.-ú földrészen veszélyeshulladék-lerakó VI. ütem építésének építési engedélyéhez** – a benyújtott dokumentumok alapján- **közegészségügyi szempontból, mint szakhatóság**

**h o z z á j á r u l o k**

**az alábbi feltételekkel:**

- *A csarnok bontási tevékenysége a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A munkálatok során meg kell akadályozni a környezeti levegő terhelését.*
- *A munkaterületen képződő, különböző típusú hulladékok környezetkárosítást kizáró módon történő gyűjtéséről, azok rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.*
- *Az építési, bontási tevékenységet végző személyek egészségét, biztonságát nem veszélyeztető munkavégzés feltételeit –beleértve az illemhely, a kézmosási és a tisztálkodási lehetőség, ivóvíz - biztosítani kell.*
- *A megfelelő műszaki védelem és technológiai fegyelem betartásával a biztonságos építési tevékenység feltételeiről gondoskodni kell.*

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az I. fokú Építésügyi Hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály: BOT/02/757-1/2018 számú szakhatósági állásfoglalás:**

2018. október 24-én érkezett 13152-13/2018. iktatószámú (ÉTDR: 201800051726) kérelmére, Sajókaza külterületén a 0101/7 hrsz.-ú ingatlanra tervezett veszélyeshulladék –lerakóhely (VI. ütem) építési engedélyezési eljárásához

**SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁST**

az alábbi fenntartások mellett megadom:

- a beruházási munkák során a beruházó, később az üzemeltetés során az építető köteles megakadályozni, hogy az építési gépek, szállítójárművek a közutakat, a közúti jelzéseket megrongálják, beszennyezzék; amennyiben azok megrongálódnának, beszennyeződnek, az építető köteles a keletkezett veszély elhárításáról gondoskodni, az utakat, közúti jelzéseket az eredeti állapotnak megfelelően helyreállítani, azokról a szennyezőanyagot eltávolítani, illetve ameddig ez nem lehetséges, a veszélyről a közlekedés résztvevőit tájékoztatni
- a közutak területe parkolásra, rakodásra, tárolásra, nem vehető igénybe

- Sajókaza 0101/7 hrsz.-ú ingatlanán - ha a közlekedési létesítmények közforgalom elől elzártan kerülnek kialakításra, ezt az elzárást sorompóval, kapuval, más fizikai eszközzel, táblázással („Mindkét irányból behajtani tilos” tábla, „Magánterület” vagy „Magánút” feliratot tartalmazó kiegészítő táblával) kell megvalósítani és fenntartani

Ezen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35540/1962-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalás:**

A **Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzője** (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) a fenti hivatkozási számú megkeresése alapján **ÉHG-NEO Zrt.** (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.) kérelmére indult **Sajókaza külterület 0101/7 helyrajzi számú ingatlanon veszélyeshulladéklerakó VI. ütem** építési engedély megadásához a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (3702 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4.) (továbbiakban: tűzvédelmi szakhatóság) tűzvédelmi szempontból az alábbi

**feltételekkel járul hozzá:**

1. A betervezett – és beépítendő – építési termékek, építményszerkezetek az építmények kockázati osztálya szerint meghatározott követelményeknek megfelelően létesüljenek (AK - Pince + földszint). Az építési termékek, építményszerkezetek tűzvédelmi követelményeknek való megfelelésségét a használatbavételi eljárás során igazolni kell.
2. A mértékadó tűzszakaszra (3733,58 m<sup>2</sup>) előírt szükséges **3300 liter/perc** külső oltóvíz intenzitást **1 órán keresztül** biztosítani kell, amelyet a használatbavételi eljárás során igazolni szükséges. Ha tűzcsapok segítségével az előírt szükséges oltóvíz intenzitás nem biztosítható egyéb más módon (pl. oltóvíz tározó) kell az oltóvizet biztosítani. *Az esetlegesen újonnan telepített tűzoltóvízforrások telepítési helyeit – igazolt módon - a tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetni szükséges.* Amennyiben az oltóvíz biztosítása oltóvíztározóval valósul meg, abban az esetben az oltóvíz tározó kialakítása/átalakítása feleljen meg az OTSZ által támasztott biztonsági szintnek. *A pontos kialakítást a tűzvédelmi szakhatósággal – igazolt módon - egyeztetni szükséges.*
3. A villámvédelmi tervező nyilatkozatát az épület használatbavételi engedélyezése során be kell mutatni.
4. Az acélszerkezetek tűzállósági határérték növelésének céljából alkalmazott műszaki megoldást – *lehetőleg a kiviteli tervekészítés időszakában, de legkésőbb a kivitelezés megkezdése előtt* – szakhatósággal egyeztetni szükséges.

A tervezett épület és a szomszédos épület(ek), építmények között **tűztávolság** tartandó, a szomszédos építmények kockázati osztályától függően.

	A	B	C	D	D
1	A épület mértékadó kockázati osztálya	A és B épületek közötti tűztávolság (m), ha B épület mértékadó kockázati osztálya			

2		NAK	AK	KK	MK
3	AK	5	6	7	8

A feltételek között külön nem jelölt esetekben a teljesítések határideje a **használatbavételi eljárás időpontja**.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/10869-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalás:**

- I. Az ÉHG-NEO Zrt. (3700 Kazincbarcika, Ipari u. 2.) kérelmére indult, a Sajókaza külterület 0101/7 hrsz.-ú ingatlanon tervezett veszélyes hulladék lerakó VI. ütemével kapcsolatos építéshatósági eljárásban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (a továbbiakban: Főosztály) BO-08/KT/10869-1/2018. számon érkezett

**szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet**

szakhatósági hatáskör hiánya miatt

**visszautasítom.**

- II. Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, jelen végzés az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató 35500/8789-2/2018.ált számú szakhatósági állásfoglalás:**

- I. Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzőjének – 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4. – 13152-15/2018. iktatószámú, 201800051726 ÉTDR azonosítószámú, az ÉHG-NEO Zrt. (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.), a Sajókaza 0101/7 hrsz.-ú ingatlanon veszélyeshulladék-lerakó VI. ütem építési engedélyéhez szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkeresését

**visszautasítom.**

- II. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint területi vízügyi hatósághoz kettő példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetéke: 3.000 Ft.

Határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztályához címzett (3525 Miskolc, Városház tér 1.), de

Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzőjénél két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés – az arra vonatkozó jogszabályok szerint – elektronikus úton is előterjeszthető.

A 30.000.- Ft illeték megfizetése a Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstáránál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlája javára történő átutalással (átutalási-, készpénz átutalási megbízás), bankkártyás fizetéssel vagy az Építésügyi Fizetési Portál (<https://efp.e-epites.hu>) használatával az EFER – en keresztül teljesíthető.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, de nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

**Ügyféli jogát nem gyakorolhatja az az ügyfél, aki az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot nem tett, vagy kérelmet nem nyújtott be.**

## INDOKOLÁS

**ÉHG-NEO ZRT.** (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.) kérelmező építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő a Sajókaza, külterület 0101/7 helyrajzi számú földrészleten veszélyeshulladék-lerakó VI. ütem építésének engedélyezésére.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy az tartalmazza az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (**Rendelet**) 17. § (6) bekezdésében előírt mellékleteket.

Az építészeti-műszaki tervdokumentáció megfelel az építésügyi jogszabályokban előírt tartalmi és szakmai követelményeknek, a tervdokumentációt megfelelő tervezési jogosultsággal rendelkező tervező készítette.

A megtartott helyszíni szemle során, valamint a rendelkezésekre álló építészeti - műszaki tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építési munka az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) előírásaival, valamint a Sajókaza Község településképi védelméről szóló 20/2017. (XII.13.) sz. rendelettel nem ellentétes, az előírt kikötések betartása mellett az engedélyezett építési tevékenység jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megvalósítható.

Az eljárás során az ügyféli kört az alábbiak szerint állapítottam meg:

- A **Rendelet** 4. § alapján külön vizsgálat nélkül ügyfélnek tekintetem az építetőt és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosát.
- Ingatlan nyilvántartási bejegyzés, valamint egyéb kérelem és nyilatkozat hiányában további ügyféli kört nem állapítottam meg.

### **Szakhatósági állásfoglalás indoklása:**

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**  
**BO-02/NEO/04603-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása:**

Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzője 13152-4/2018. iktatószámú megkeresésében (ÉTDR azonosító: 201800051726) megküldte Népegészségügyi Osztályunkhoz az ÉHG-NEO Zrt. (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.) által a Sajókaza, külterület 0101/7 hrsz.-ú földrészleten veszélyeshulladék-lerakó VI. ütem építésének építési engedélyre vonatkozó kérelmét közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

Az előterjesztett kérelemben az egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdés alapján az 1. melléklet XI.19. pontjában meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat csatolták.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 27. pontja szerinti hatáskörben, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. § (6) pontja szerinti ÉTDR felületen, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladati ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 4. §. (1) bekezdésében, 5. §. 2. számú mellékletében foglalt illetékesség alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás alapjául az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (2) bekezdése szolgál.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. §. (4) bekezdése alapján zártam ki.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály: BOT/02/757-1/2018 számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:**

A fenti feltételeket az útügyi érdekek érvényre juttatására és a közlekedés biztonsága érdekében írtam elő.

A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében az I. fokú építésügyi hatóság által kiadott határozat, végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a

- 253/1997. (XII.20.) OTÉK
- Magyar Útügyi társaság (MAÚT) – Útügyi műszaki leírások idevonatkozó szabályai
- 1988. évi I. törvény, „A közúti közlekedésről” 29. § (7) bekezdése
- a 20/1984. (XII.21) KM rendelet „Az utak forgalomszabályozásáról és közúti jelzések elhelyezéséről” 2. § (8) bekezdés e) pontjának, valamint
- a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet „Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről” szóló 1. § a) pont, a 3. § és 11. § figyelembevételével adtam meg

Hatáskörömet a

- a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése b) pontja
- a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. §

illetékességét a

- 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35540/1962-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:**

Az ÉHG-NEO Zrt. (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.) kérelmére indult Sajókaza külterület 0101/7 helyrajzi számú ingatlanon veszélyeshulladék-lerakó VI. ütem építési engedély ügyében a Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzője (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.), mint engedélyező hatóság 2018. október 19-én megkereste a tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás

kiadása céljából az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. pontja alapján.

A kérelemhez mellékelt engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata után kialakított feltételek szakmai indoklása:

**1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 13. §**

*„(1) Olyan építési termék hozható forgalomba - az egyedi, hagyományos, természetes, bontott vagy műemléki felhasználású építési termék kivételével -, amely rendelkezik az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott, beépítéshez szükséges iratokkal.”*

*“(4) A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését, az alábbi módok valamelyike szerint kell igazolni:*

*a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgáló laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozata,*

*b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,*

*c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,*

*d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelés igazolására a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése, amennyiben az adott összetételű építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály vagy tűzvédelmi műszaki irányelv meghatározza,*

*e) az e törvény 47. § (2) bekezdés 26. pontja alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott esetben a tűzvédelmi szakértő vagy a tűzvédelmi tervező nyilatkozata.”*

valamint az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 13. § (4)

*„Az építési termék, építményszerkezet tűzvédelmi jellemzőit a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény alapján kell igazolni. A kivitelezési dokumentáció tűzvédelmi munkarésze nem helyettesíti az építési termék, építményszerkezet tűzvédelmi jellemzőit igazoló dokumentumokat.”*

valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1)

*„5. § (1) Az építési termék - a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével - az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét*

a) a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy

b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.”

## **2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 72.§ (1), 73.§ (1), 82. § (8)**

„Tűzoltás céljára a szükséges oltóvíz-intenzitást a mértékadó tűzszakasz alapterülete alapján a 8. mellékletben foglalt 1. táblázat szerint kell meghatározni.”

„A mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékről vagy – ha az más módon nem oldható meg – oltóvíztározóból kell biztosítani.”

„A vízszerezési helyet úgy kell kiépíteni, hogy az tűzoltó gépjárművel mindenkor megközelíthető és az oltóvíz – a vízállástól függetlenül – mindig akadálytalanul kiemelhető legyen.”

„82. § (1) A víztároló befogadóképessége nem lehet kisebb  $30\text{ m}^3$ -nél, alsó szintje pedig legfeljebb 7 méterrel lehet mélyebben a talajszintnél.

(2) A víztároló kivételi helyét úgy kell kialakítani, hogy az tűzoltó gépjárművel megközelíthető legyen.

(3) A víztároló és a védeni kívánt építmény, szabadterület közötti távolság nem haladhatja meg a 200 métert. A távolságot a megközelítési útvonalon kell mérni.

(5) A tűzoltási célra figyelembe vehető  $100\text{ m}^3$  alatti önálló víztárolót legalább egy, az ennél nagyobbakat pedig minden megkezdett  $100\text{ m}^3$  térfogat után egy-egy szívócsővezetékekkel kell ellátni.

(6) A szívóvezeték belső átmérője legalább NA 100 legyen, alsó végződését szűrővel, felső vízszintes irányú végződését pedig szabványos A jelű (NA 100) csonkkapoccsal és kupakkapoccsal kell ellátni. A szívócsonk-csatlakozó helyet vízszintesen, a talajszinttől 0,8–1,2 méter magasságban kell kialakítani.

(7) A szívócsővezetéseket egymástól legalább 5 méter távolságra kell elhelyezni.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. Törvény 3/A. § (3)

„Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatban meghatározott biztonsági szint elérhető

a) tűzvédelmet érintő nemzeti szabvány betartásával.



b) a tűzvédelmi műszaki irányelvekben kidolgozott műszaki megoldások, számítási módszerek alkalmazásával, vagy

c) a tűzvédelmi műszaki irányelvektől vagy a nemzeti szabványtól részben vagy teljesen eltérő megoldással, ha az azonos biztonsági szintet a tervező igazolja.”

(A vonatkozó tűzvédelmi műszaki irányelv: TvMI 4.1:2015.03.30 – Tűzoltó Egységek Beavatkozását Biztosító Követelmények, 7. Oltóvíztárolók)

### 3. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 141. § alapján:

„A villámcsapások hatásával szembeni védelem megfelelő,

a) ha a villámvédelmi kockázatelemzéssel meghatározott, egy évre vetített kockázat az emberi élet elvesztésére vonatkozóan kisebb, mint  $10^{-5}$ , a közszolgáltatás kiesésére és a kulturális örökség elvesztésére vonatkozóan kisebb, mint  $10^{-4}$ ,

b) ha a 12. mellékletben foglalt táblázatban foglalt építmények villámvédelme megfelel az ott leírtaknak, és

c) ha az ideiglenes építmény villámvédelmi intézkedései a 143. §-ban foglaltaknak megfelelnek.”

### 4. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 16. § (1) bekezdés alapján:

“Az építmények szerkezeti állékonyságát biztosító tartószerkezeti elemek feleljenek meg a 2. mellékletben foglalt 1. táblázatban meghatározott követelményeknek.”

#### 2. melléklet 1. táblázata alapján:

Építményszerkezet		Követelmény
		AK
		Pince+földszint
Teherhordó építményszerkezetek	Teherhordó pillérek és merevítéseik a pincszint kivételével	D R30
	Tetőfödém tartószerkezete, merevítései, valamint	D REI 15

	tetőfödém 60 kg/m <sup>2</sup> felülettömeg felett	
--	---	--

Tárgyi épület vonatkozásában – ÉTDR felületen - benyújtott dokumentáció és a rendelkező részben ismertetett feltételek szerinti létesítése a hatályos tűzvédelmi előírásokat kielégíti. A fenti tényállást Hadháziné Katona Judit építész tervező (Kamarai szám: É-15-0295) által készített engedélyezési tervdokumentáció, valamint Farkas Gábor tűzvédelmi tervező szakmérnök TUÉ-15-0153 által készített tűzvédelmi tervfejezet tanulmányozása és az Országos Tűzvédelmi Szabályzat előírásai alapján került megállapításra.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/10869-2/2018 számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:**

Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzője elsőfokú építésügyi hatósági jogkörében eljárva az ÉHG-NEO Zrt. (3700 Kazincbarcika, Ipari u. 2.) kérelmére indult, a Sajókaza külterület 0101/7 hrsz.-ú ingatlanon tervezett veszélyes hulladék lerakó VI. ütemével kapcsolatos építésügyi eljárásban megkereste a Főosztály szakhatósági állásfoglalás megadása végett.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése kimondja: Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az Ákr. 17. § szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Nyilvántartásom alapján megállapítottam, hogy a Főosztály által tárgyi építményre vonatkozóan – a CIRKONT-NEO Zrt. (3527 Miskolc, Zsigmondy út 34.), mint üzemeltető – részére BO-08/KT/11098-16/2017. számon 2035. december 31-ig érvényes **egységes környezethasználati engedély került kiadásra.**

Megállapítottam továbbá, hogy az építési engedélyezési terv műszaki tartalma (a kazetta kapacitása, műszaki védelme, csurgalékvíz gyűjtés, kezelés, illetve környezetvédelmi szempontból lényeges egyéb jellemzők) nem ellentétes a kiadott, hatályos egységes környezethasználati engedélyben foglaltakkal.

A tűzvédelmi szempontok miatti változtatások (pl. a tűzgátló fal, tetőszerkezeten kialakított szellőzőnyílás) környezetvédelmi szempontból nem relevánsak.

**Fentiek alapján az építési engedély megadása ellen kifogást nem emelünk.**

A tervezett lerakó építési engedélyezési eljárásában az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 4. táblázatának 28-31. sora csak abban az esetben jelöli ki szakhatóságként a Főosztályt, ha az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a szakhatósági eljárás lefolytatása iránti kérelmet visszautasítottam.

A szakhatósági eljárással kapcsolatban befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról intézkedtem.

A végzést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében, 26. § (2) bekezdésében, valamint a 27. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdés a) pontja, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató 35500/8789-2/2018.ált számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:**

Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzője – 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4. – 13152-15/2018. iktatószámom, 201800051726 ÉTDR azonosítószámom megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, az ÉHG-NEO Zrt. (3700 Kazincbarcika, Ipari út 2.) kérelmére indult, Sajókaza, 0101/7 hrsz.-ú ingatlanon veszélyeshulladék lerakó VI. ütem építési engedélyezése ügyében.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. /17-18 pontja szerint hatóságom szakhatóságként az építési eljárásban akkor működik közre, ha „*az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles*”.



Eljárásomban megállapítottam, hogy tárgyi ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolc Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Miskolc) BO-08/KT/11098-16/2017. számon egységes környezethasználati engedélyt adott ki. Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során hatóságom szakhatóságként közreműködött, melynek keretében szakhatósági állásfoglalásomat 35500/9985-1/2017. ált számon megadtam, így a fenti jogszabály értelmében jelen építési ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadását megtagadtam, az eljárást visszautasítottam.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) 17. §-a kimondja: „*A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.*”

Az Ákr. 46. § szerint:

(1) *A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha*

*a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy*

*b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.*

Tárgyi építési ügyben hatóságomnak hatásköre nincs, így a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkeresést az Ákr. 55 § (2) bekezdése „*Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.*” figyelembevételével visszautasítottam.

A végzést a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a 2. melléklet 8. pontjában biztosított jogkörömben, az Ákr. 17.§. szerint eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 116.§. (3) -ban foglaltak szerint állapítottam meg.

## **FIGYELMEZTETÉS ÉS TÁJÉKOZTATÁS**

### **1. Figyelmeztetés:**

Építtető az építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó - engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, saját felelősségére végezhet, betartva az **építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009.(IX.15.) Korm. rendelet** és egyéb vonatkozó jogszabályok előírásait.

a) Jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha

a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény

aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,

ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,

ac) tartószerkezetének rendszerét,

- ad) – helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén – településképet meghatározó homlokzati elemeit,
- b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
- c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.
- b) Felhívom építtető figyelmét, hogy minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építőipari kivitelezési tevékenység csak kivitelezési dokumentáció alapján végezhető, és a tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.**
- Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői (építtető, tervező, vállalkozó kivitelező, felelős műszaki vezető, építési műszaki ellenőr) az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (<https://enaplo.e-epites.hu/enaplo/>) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.
- Az építési napló vezetését az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 24- 28. §-ai szabályozzák.
- c) Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor az építtetőnek a használatbavételi eljárás lefolytatását kell kérnie a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint.
- Az építési engedély alapján létrehozott **építmény** csak az **építésügyi hatóság használatbavételi eljárásának lefolytatása** és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben **meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után vehető használatba.**
- A Rendelet 19. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott épület esetében, az ott meghatározott határnapot követően, az épületet az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet szerint közel nulla energiaigényű épületként kell kialakítani.
- d) Ezen építési engedély az esetleges polgári jogvitákat nem dönti el.

#### **Tájékoztató:**

- a) A tervezett építési tevékenység végzése nem tartozik az építtetői fedezetkezelés hatálya alá.
- b) Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- c) Az építtető az építési engedély hatályának lejártá előtti előterjesztett kérelmében a jogerős építési engedély hatályának meghosszabbítását kérheti.
- d) Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtti kérelemre, a következő feltételek mellett, legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg:
- a) az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt,
- b) a megkezdett építési tevékenység esetén
- a) az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok
- aa) nem változtak meg, vagy
- ab) megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők,
- b) a megkezdett építési tevékenység esetén akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha
- ba) az engedélyezett építési tevékenység legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, és
- bb) az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és

- bc)* az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült.
- bd)* a 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály határnapja nem haladja meg 2020. december hó 31. napját.

Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de

- a)* a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –, kivéve a 2016. január 1-jét megelőzően engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű új épület építési engedélyét, ha hatályának meghosszabbítása meghaladná a 2020. december hó 31-i határnapot,
- b)* a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

Ha az építető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérelmezte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételten építési engedélyt kell kérni.

- e)* A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba hatóságomnál személyesen, vagy az ÉTDR általános felületén ([www.etr.gov.hu](http://www.etr.gov.hu)) tekinthet be.

Határozatomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 36. §-ában foglaltakat figyelembe véve, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján hoztam meg.

Jogorvoslati lehetőségről, határidejéről és a benyújtás helyéről az Ákr. 43. § (6) bekezdése, 116. § (1) (2) bekezdése, 118. § (3) bekezdés, továbbá a Korm. rendelet 70. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztattam az érintetteket.

Az illetékfizetésre utalás jogalapját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése képezi, mértékét a törvény mellékletének XV/III. pontja alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló mód. 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, eljárási kötelezettségemet az Ákr. 15.§ (1) bekezdése biztosítja.

Kazincbarcika, 2018. november 19.

Dr. Szuromi Krisztina  
jegyző

**Csatolt dokumentumok:**

Fájlnév	Méret [Byte]	Feltöltés ideje
Kérelm.pdf	122 517	2018.09.07. 14:15:35
Beépítési adatok javított.pdf	65 797	2018.10.16. 9:04:49
E-00 Átnézeti Helyszínrajz.pdf	218 794	2018.10.16. 9:04:49
Műszaki leírás javított.pdf	80 084	2018.10.16. 9:04:49
Stat_MuszLeir_Eng_kieg.pdf	69 478	2018.10.16. 9:04:50
E-01 Helyszínrajz.pdf	63 767	2018.10.16. 9:04:50
Tervezői nyilatkozat.pdf	88 031	2018.10.16. 9:04:50
Kérelm.pdf	125 469	2018.10.16. 9:04:51
Stat_Szakertoi_Velemeny.pdf	63 373	2018.10.18. 9:38:00
Szövegtámfal.pdf	176 001	2018.10.18. 9:38:00
Technológiai műszaki leírás.pdf	77 690	2018.10.18. 9:38:01
Tűzvédelmi Tervezés Határozat.pdf	402 047	2018.10.18. 9:38:02
Tervezési program.pdf	111 554	2018.10.16. 9:04:52
Hirdetményi helyszínrajz.pdf	52 871	2018.10.16. 9:04:52
Feljegyzés.pdf	245 312	2018.11.15. 15:48:26
Fényképek.pdf	226 552	2018.11.15. 15:48:27
Eljárási illeték befizetés bizonylata.pdf	176 017	2018.08.15. 16:36:26
Meghatározás VH6- ÉHGNeo - SzS .PDF	670 283	2018.08.15. 16:37:12
Aláírási címpéldány..pdf	176 310	2018.08.15. 16:37:28
Aláíró címlap.PDF	576 371	2018.08.15. 16:37:46
Műszaki leírás.pdf	93 925	2018.08.15. 16:38:06
Beépítési adatok.pdf	68 215	2018.08.15. 16:39:13
STATISZTIKAI ADATLAP.pdf	68 940	2018.08.15. 16:39:14
Rétegredek.pdf	52 216	2018.08.15. 16:39:14
Építményérték számítás.pdf	44 972	2018.08.15. 16:39:15
Építménymagasság számítás.pdf	52 011	2018.08.15. 16:39:15
Stat_MuszLeir_Eng.pdf	174 507	2018.08.15. 16:39:48
Villamos műszaki leírás engedélyes tervhez.pdf	565 834	2018.08.15. 16:39:48
Sajókaza, 0101.7 hrsz. hulladéktároló Tűzvédelmi M. L..pdf	400 336	2018.08.15. 16:46:05
Katasztrófavédelem - egyeztetés.PDF	1 849 952	2018.08.15. 16:46:07

Nyilatkozat vezetékes vízhálózattal kapcsolatban.PDF	472 171	2018.08.15. 16:46:07
Nyilatkozat tűzvíz biztosításáról.PDF	509 401	2018.08.15. 16:46:08
e-kozmu_nyilatkozat_hiteles_626384135.pdf	763 551	2018.08.15. 16:46:19
E-01 Helyszínrajz.pdf	67 511	2018.08.15. 16:46:44
E-06 Nyugati homlokzat.pdf	63 189	2018.08.15. 16:46:44
E-07 Északi homlokzat.pdf	86 211	2018.08.15. 16:46:45
E-08 Déli homlokzat.pdf	92 173	2018.08.15. 16:46:45
Hirdetményi homlokzatok.pdf	143 055	2018.08.15. 16:46:46
E-04 B-B metszet.pdf	164 231	2018.08.15. 16:46:46
E-05 Keleti homlokzat.pdf	61 874	2018.08.15. 16:46:47
E-03 A-A metszet.pdf	115 444	2018.08.15. 16:46:47
Településképi vélemény.pdf	376 501	2018.08.16. 12:37:04
E-00 Átnézeti Helyszínrajz.pdf	114 495	2018.08.16. 12:41:46
E-02 Alaprajz.pdf	145 842	2018.08.16. 12:41:47
Hirdetményi helyszínrajz.pdf	184 711	2018.08.16. 12:41:47
Sajókaza Veszélyeshulladék-lerakó VI ütem alépítményeinek engedélyezési terve 1.pdf	1 669 866	2018.08.16. 12:42:14
Sajókaza VH-lerakó VI ütem alépítmény eng. terve Állékonyságvizsgálat, talajmechanika.pdf	15 721 267	2018.08.16. 12:42:22
Sajókaza Veszélyeshulladék-lerakó VI ütem alépítményeinek engedélyezési terve 2.pdf	17 628 817	2018.08.16. 12:42:35
Eljárási illeték.pdf	182 414	2018.08.24. 10:27:11
Szakhatósági eljárási díjak befizetési bizonylata.pdf	254 308	2018.09.05. 9:19:06
Kérelem benyújtása.pdf	1 083 783	2018.08.16. 12:51:14
Kérelem.pdf	1 035 558	2018.09.05. 9:22:31
Kérelem.pdf	1 033 662	2018.09.07. 14:17:26
Kérelem.pdf	1 040 549	2018.10.18. 9:38:24
Kérelem.pdf	1 047 019	2018.10.16. 9:09:54
Hiánypótlási felhívás.pdf	1 211 316	2018.08.30. 10:12:22
KözbensQ döntés.pdf	1 104 043	2018.09.12. 13:58:39
Érdemi döntés.pdf	1 204 085	2018.08.27. 9:56:17
Ügyfél értesítés.pdf	1 127 132	2018.10.18. 17:51:43
Szakhatósági megkeresés.pdf	1 281 097	2018.10.18. 17:53:23
Szakhatósági megkeresés.pdf	1 288 933	2018.10.18. 17:54:28



Szakhatósági megkeresés.pdf	1 293 656	2018.10.18. 17:55:41
Szakhatósági megkeresés.pdf	1 285 043	2018.10.18. 17:57:31
Szakhatósági megkeresés.pdf	1 291 790	2018.10.18. 17:58:27
ÉHG-NEO Zrt. vesz.hull.VI.ütem.pdf	1 212 959	2018.10.31. 14:27:34
1962-1 szakhatósági_signed_5234913_3_20181106132132.pdf	1 001 267	2018.11.06. 13:36:30
2018-10869-2.pdf	857 026	2018.11.07. 16:05:31
757-1.pdf	830 436	2018.11.13. 15:14:30
35500-8789-2-2018.ált.pdf	953 571	2018.11.13. 15:28:02

A 13152-23/2018. számú határozatot kapják:

1. ÉHG-NEO ZRT. 3700 Kazincbarcika, Ipari út 2..(Kérelmező)
2. Szabó Sándor (Meghatalmazott-ÉTDR felületen)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelenyi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály  
3780 Edeleny, István király útja 52. (ÉTDR felületen)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály Útügyi  
Osztály 3527 Miskolc, József Attila u. 20. (ÉTDR-felületen)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kazincbarcikai Katasztrófavédelmi Kirendeltség  
3700 Kazincbarcika, Szent Flórián tér 4.
6. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (ÉTDR felületen)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság  
3525 Miskolc, Dózsa György út 15. (ÉTDR felületen)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi Osztály (Építésfelügyelet)  
3525 Miskolc, Városház tér 1. (ÉTDR-felületen véglegessé válás után)
9. Irattár