



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/01352-18/2020.
Ügyintéző: Vigh Noémi

Tárgy: BorsodChem Zrt. (Kazincbarcika)
részére TPU gyártási tevékenységre
vonatkozó BO-08/KT/00173-22/2018.
számú egységes környezethasználati
engedély módosítása

Melléklet:

HATÁROZAT

- I. A BorsodChem Zrt. (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1., KÜJ: 100 199 163) részére kiadott, a Berente 583, 587, 594, 595 és 602 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett, ingatlan-összevonás okán Berente 582/1 helyrajzi számú ingatlanon (KTJ: 100 329 026) megvalósult termikus poliuretán-gyártó üzemre (KTJ létesítmény: 102 732 864) vonatkozó BO-08/KT/00173-22/2018. számú

egységes környezethasználati engedélyt
(a továbbiakban alaphatározat)

a 314/2005.(XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rend.) 20. § (8) bekezdés a) pontjában nevesített környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás lezárásaként, az ENVIRA Kft. (3763 Bódvaszilas, Kossuth u. 53.) által készített felülvizsgálati dokumentáció alapján az alábbiak szerint

módosítom:

- 1) **Az alaphatározat I.1. "A telephely adatai" cím alatt szereplő első mondatot, valamint a táblázatot törölöm és helyette az alábbiakat szerepeltetem:**

Az üzem által elfoglalt terület helyrajzi száma: Berente 582/1. hrsz.

| Az érintett ingatlanok helyrajzi száma | A beruházási terület sarokpontjainak EOY koordinátái | | |
|---|--|----------|----------|
| | Pontszám | Y | X |
| Berente 582/1 T = 39 208 m ² | 1. | 770650,4 | 323447,1 |
| | 2. | 770907,8 | 323225,0 |
| | 3. | 770832,6 | 323137,9 |
| | 4. | 770575,2 | 323359,9 |

2) Az alaphatárhozat I. 3. A tevékenység által okozott környezetterhelések és igénybevételek" pontja "Levegőbe történő kibocsátások" megnevezésű alpontjában foglaltakat törlöm és helyette az alábbiakat szerepeltetem:

A TPU gyártáshoz kapcsolódó jellemző levegőhasználatok pontforrásai:

- P2_{MTE}: a technológiába integrált melléktermék égető kürtője. A poliol egységben keletkezett hulladékgázokat és a szennyvíz sztrippelő fejtermékét a melléktermék égető egységben égetik el (3.1. pont).
- P3_{VM A/B}: véggáz kezelő mosótorony kürtői (különböző készülékekből összegyűjtött gázáramok mosásának helye)

A pontforrások műszaki adatai

| Név | EOV Y koordináta [m] | EOV X koordináta [m] | Kémény | |
|--------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------|---------------------|
| | | | magasság [m] | belső átmérő [m] |
| P2 _{MTE} | 770 847,5 | 323 186,4 | 35,22 | 0,605 |
| P3 _{VM/A} | 770 862,3 | 323 197,1 | 26,74 | 0,460 |
| P3 _{VM/B} | 770 866,9 | 323 202,4 | 26,74 | 0,460 |

A diffúz kibocsátást helyi elszívással akadályozzák meg. A szilárd alapanyagot becsomagolva szállítják a technológiai utasításban megjelölt betáp-helyre, ott zárt csővezetékbe történik a betáplálás, majd folyamatosan a reaktorba való továbbítás, ami ebben a fázisban vákuum alatt van.

3) Az alaphatárhozat I. 3. "Hatásterület " megnevezésű alpontjának első bekezdését törlöm és helyette az alábbiakat szerepeltetem:

A légtéri kibocsátás teljes (közvetlen) hatásterülete az NO₂ komponenst kibocsátó pontforrások súlypontja, mint középpont köré rajzolt R=460 m sugarú kör területe.

4) Az alaphatárhozat rendelkező rész I. 4. pont "A) Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal által meghatározott határértékek a) Levegőtisztaság-védelmi kibocsátási határértékek" című munkarészt törlöm és helyette az alábbiakat szerepeltetem.

A technológiához tartozó pontforrások, melyekre a kibocsátási koncentrációk érvényesek:

– P2 Melléktermék égető kürtője

A melléktermék elégető egység kibocsátására egyedi határértékeket állapítottam meg az alábbiak szerint:

| Légszennyező anyag (anyagosztály) | Határérték koncentráció* |
|--|--------------------------|
| Dioxinok és furánok | 0.1 ng/m ³ |
| Nitrogén-oxidok (mint NO ₂) | 200 mg/m ³ |
| Sósav és egyéb szervesetlen gáznemű klór vegyületek, kivéve klór és cián-klorid HCl-ként | 10 mg/m ³ |
| Szén-monoxid | 50 mg/m ³ |
| Szilárd nem toxikus por | 10 mg/m ³ |
| TOC (összes szerves anyag C-ként) | 10 mg/m ³ |

*A kibocsátási határérték koncentráció száraz véggázra, 273 K hőmérsékletre, 101,3 kPa nyomásra, 11%-os vonatkoztatási oxigéntartalomra vonatkozik

P3_{A/B} Véggáz kezelő mosótorony kürtője

A technológia kibocsátási határértékei:

| Légszennyező anyag (anyagosztály) megnevezése | Határérték (mg/m ³) | Légszennyező anyag tömegárama (kg/h) |
|---|---------------------------------|--------------------------------------|
| Nitrogén-oxidok | 500 | 5 vagy ennél nagyobb |
| Szén-monoxid | 500 | 5 vagy ennél nagyobb |
| 3 A Csoport | 20 | 0,1 vagy ennél nagyobb |
| 3 B csoport | 100 | 2 vagy ennél nagyobb |
| 3 C Csoport | 150 | 3 vagy ennél nagyobb |
| 3B+3C Csoport | 150 | 3 vagy ennél nagyobb |
| 3A+3B+3C Csoport | 150 | 3 vagy ennél nagyobb |

A kibocsátási határértékek a száraz véggáz 5 % O₂ tartalmára, 273 K° hőmérsékletre és 101,3 kPa nyomásra vonatkoznak.

A P3_{A/B} jelű pontforráson távozó légszennyező anyagok:

- 1,4 bután-diol (C anyagosztály),
- Etilén-glikol (C anyagosztály),
- MDI,
- 1,6-hexándiol,
- Politetrametilén-éter-glikol,
- Tetra-hidro-furán (C anyagosztály)

Felhívom a figyelmet, hogy a 4/2011. (I. 14.) VM. rendelet 6. melléklet 2. bekezdése alapján a tömegárammal szabályozott technológiai kibocsátási határértékek esetében, ha a légszennyező anyag kibocsátása a tömegáram alsó határa (küszöbértéke) alá esik, a kibocsátási határérték a tömegáram alsó határához hozzárendelt, mg/m³-ben megadott légszennyező anyag koncentráció, amelyet a küszöbérték alatt nem kell alkalmazni. Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést (LAL) a tömegáram küszöbérték alatti kibocsátásokkal működő technológiák esetén is kell tenni.

5) Az alaphatározat rendelkező rész II. Előírások A) „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal előírásai”, a) Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatáskörben” tett ”Próbaüzemre vonatkozó előírások” ” 2. és 6. számú előírásait törölöm és helyettük az alábbiakat iktatom:

2. A próbaüzem során a kibocsátási határértékek betartásának ellenőrzése érdekében akkreditált laboratórium által végzett emisszió méréssel kell meghatározni a P2 és P3 jelű pontforrások légtéri kibocsátásait. A vizsgálatot normál, üzemzavaroktól mentes üzemvitel mellett kell elvégezni.

6. Az emissziómérési eredmények alapján a P2 és P3 jelű légszennyező pontforrásra vonatkozóan Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést (LAL/A) jelentést kell tenni. **Határidő: a próbaüzem lezárulását követő 30. nap.**

6) Az alaphatározat rendelkező rész II. "Előírások A) „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal előírásai”, a) Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatáskörben” tett ”Az üzemeltetésre vonatkozó előírások” című alpont 1-22 előírásait kiegészítem az alábbi 23. számú előírással:

23. A P3_{AB} Véggáz kezelő mosótorony kürtője pontforrásokhoz tartozó aktívszenes adszorberek (így a hozzájuk tartozó kürtők is) csak felváltva üzemelhetnek (egyszerre nem). Az aktívszenes adszorberekhez tartozó légszennyező pontforrásokról és a hozzájuk tartozó technológiai berendezések üzemviteléről folyamatosan üzemnaplót kell vezetni, amelyben fel kell tüntetni a technológiai berendezések üzemidejét, a felújítás -karbantartás üzemidejét.

7) Az alaphatározat rendelkező rész II. Előírások A) „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal előírásai”, a) Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatáskörben” tett ”Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások” ” 1-2. és 7. számú előírásait törölöm és helyettük az alábbiakat iktatom:

1. A P2 Melléktermék égető kürtőjén távozó CO, NO_x, TOC, szilárd anyag légszennyező anyagokat, valamint az oxigén koncentrációt **folyamatosan** kell mérni és rögzíteni, úgy hogy visszaellenőrizhető legyen.
2. A folyamatos kibocsátás méréséhez olyan mérőrendszert kell alkalmazni, amely a CO, NO_x, TOC, szilárd anyag légszennyező komponenseket folyamatosan érzékeli, méri és regisztrálja, folyamatosan mérni és rögzíteni kell a füstgáz oxigénkoncentrációját, nyomását, hőmérsékletét és vízgőz-tartalmát, abban az esetben, ha valamely légszennyező anyag kibocsátása a megállapított határértéket túllépi, azonnali riasztó jelzést ad az üzemeltetőnek.

7. A technológiához tartozó helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátását az alábbiak szerint kell mérni akkreditált mérőszervezettel:

- P2 Melléktermék égető kürtőjénél évente egyszer minden légszennyezőanyag tekintetében.
- P3_{AB} Véggáz kezelő mosótorony kürtőjénél az üzembe helyezést követő 2 évben évente egyszer, azt követően két évente.

A mérés időpontjáról a környezetvédelmi hatóságot 8 nappal megelőzően értesíteni kell.

Az emissziómérési eredmények alapján (P2) a környezetvédelmi hatóság a folyamatosan mérendő légszennyező anyagok körét (sósav) felülvizsgálja.

8) Az alaphatározat rendelkező részének II. Előírások *Előírások*” A) „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal előírása”, b) Közegészségügyi hatáskörben tett 1-6. számú előírásait törölöm és helyettük az alábbiakat iktatom:

1. Az üzemeltetés során az üzem kiépített műszaki - biztonsági és védelmi berendezéseinek, továbbá minőségügyi rendszereinek ellenőrzött működtetésével, a technológiai fegyelem betartásával kell megakadályozni a felszíni és felszín alatti vizek, a levegő szennyeződését, csökkenteni a havária helyzetek kockázatát, biztosítani, hogy az üzem környezetre gyakorolt hatása a vonatkozó rendeletekben előírt határértékeknek megfeleljen.
2. A tevékenység során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna.
3. Az üzemek területén a rovar- és rágcsálóirtást szükség szerint, de évente legalább két alkalommal el kell végezteni.
4. A dolgozók szociális víz igényének kielégítéséhez, kézmosáshoz és tisztálkodáshoz ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani.
A munkavállalók kézmosásához egyfázisú kézfertőtlenítő szappant biztosítani szükséges.
5. A tevékenység végzése során keletkező kommunális és veszélyes hulladékokat környezetszennyezést, környezetkárosítást kizáró módon kell gyűjteni, elszállítatásukról gondoskodni szükséges.
6. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról. A veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenységet elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer KBIR rendszeren keresztül a területileg illetékes járási hivatalnak be kell jelenteni

II. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc)

35500/5755-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta az engedély módosításához.

III. Jelen határozatomban az üzem P2 és P3_{AB} jelű pontforrásaira vonatkozó levegővédelmi engedélyt belefoglaltam, melynek érvényességi ideje **2023. március 31.**

IV. A BO-08/KT/00173-22/2018. számú alaphatározat egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozatom kizárólag a BO-08/KT/00173-22/2018. számú alaphatározattal együtt érvényes.

- V. A határozat alapjául szolgáló felülvizsgálati dokumentációt az ENVIRA Kft. (3530 Miskolc, Mélyvölgy u.3.) készítette.
- VI. Jelen egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló felülvizsgálati eljárás 750 000,- Ft, az egységes környezethasználati engedélybe foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély kiadása 150 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az engedélyest terheli, és általa befizetésre került.
- VII. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni.
- A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát.
- Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

A BorsodChem Zrt. (3700 Kazincbarcika, Bolyai tér 1.) termoplasztikus poliuretán gyártási tevékenységre kiadott, 2023. március 31-ig érvényes, BO-08/KT/00173-22/2018. számú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

Az engedélyes megbízásából eljáró ENVIRA Kft. (Miskolc) EPAPIR-20200529-728. számon benyújtott kérelmében a fenti engedély módosítására irányuló eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. Kérelméhez csatolta a 2020. május 27-én befizetett 1 050 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot.

A kérelem alapján 2020. május 30-án indult az eljárás.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

A kérelmet és a rendelkezésre álló adatokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a függő hatályú döntés meghozatala mellőzésének az Ákr. 43. § (7) bekezdése egyik pontjában meghatározott feltétele sem áll fenn. Erre tekintettel BO-08/KT/01352-2/2020. számon 2020. június 5-én függő hatályú határozatot adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdésben meghatározott jogszabályi tartalommal.

Engedélyes EPAPIR-20200723-6622 számú iratában az eljárás szüneteltetését kérte.

Beadványa alapján 2020. július 28-án kiadott BO/32/01352-15/2020. számú végzésemben foglaltak szerint az eljárás 2020. július 24. napjától szünetelt.

Engedélyes EPAPIR-20200817-9156 számú beadványában az eljárás folytatását kérte, mely irat benyújtásának időpontjában az eljárás ügyintézési határideje alapján rendelkezésre álló határidőre figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (7) c) pontjában foglaltak fennállása okán - 8 napon belül érdemben dönt a környezetvédelmi hatóság - függő hatályú döntés meghozatalát mellőztem.

Az eljárás során a dokumentáció alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi kérdéseken túl a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal megkérte a az 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában foglalt szakkérdésben illetékesek véleményét mind az egységes környezethasználati engedélybe foglalandó hulladékgazdálkodási engedély, mind az engedély felülvizsgálata tárgyában.

A környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 1. § figyelembevételével vizsgáltam a teljes körű felülvizsgálati dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát, és megállapítottam, hogy a dokumentáció készítői rendelkeznek a részsakterületekre vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció összhangban van az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit megállapító, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. számú mellékletében, valamint az elérhető legjobb technikák meghatározásának szempontjait tartalmazó, a Rend. 9. számú mellékletben foglaltakkal, és az egyéb szakági jogszabályokkal.

Az engedély a Berente 583, 587, 594, 595 és 602 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan került kiadásra, de ezen ingatlanok időközben összevonásra kerültek a Berente 582/1 helyrajzi számon. A dokumentáció 2.4. fejezete szerint a IV. telepi tervezési és építkezési munkák kapcsán több ingatlant összevontak egy ingatlanná.

Az ingatlan a BorsodChem Zrt. tulajdonában áll, besorolása és a településrendezési tervben rögzített használati módja ipari terület.

Az üzem területe, sarokpontjainak EOY koordinátái a BO-08/KT/00173-22/2018. számú egységes környezethasználati engedélyben megadotthoz képest nem módosultak.

A jelen eljárás lefolytatását az indokolta, hogy az üzem kivitelezési munkálatai során a 2017-ben benyújtott engedélyezési dokumentációban foglalt tervekhez képest a légszennyező pontforrások számában, a kibocsátandó anyagokban és mennyiségükben kisebb változás történt.

Jelen eljárás célja e változásokkal történő aktualizálással az engedély módosítása.

Az engedély kiadásának alapját képező dokumentáció készítésekor nem volt kellő részletességgel ismeretes a tevékenység kiszolgáló egységeinek műszaki paramétereinek egy része (pl.: a technológiába integrált melléktermék égető, melyhez a P2 munkanevű pontforrás tartozik)

Az égetőn kívül még két olyan létesítmény is lett volna, amelyhez pontforrás tartozik. Az egyike ezeknek a hőközlő olaj-rendszer fűtőkemencéjének P1 jelzetű kéménye., mely kemencéhez eredetileg egy 4,6 MW-os gázkazánt terveztek..

Mivel a melléktermék égetőbe vezetett anyagáramok égéshője alacsony, és a megfelelő égésük földgázégő nélkül nem is tartható fenn, így a melléktermék égetőbe az olajhevítéshez szükséges teljesítmény eléréséhez nagyobb mennyiségű földgázt kell betáplálni, mint ahogy ezt eredetileg tervezték, ezért a hozzá tartozó P2 pontforráson kibocsátott véggáz mennyisége jelentősen megnő, kibocsátásában mennyiségi, kisebb mértékben minőségi (szűkül a kibocsátott szennyezők köre) változás következik be.

A tervezők az engedély kiadása óta kidolgozott műszaki megoldása szerint a fenti fűtőkemence és az égető kemencéje egyesíthető, így az engedélyezetthez képest a hőközlő olaj rendszer P1 pontforrásra nincs szükség.

A tervezés végső fázisában (üzemépítés) váltak ismertté azon berendezések, amelyekhez pontforrások tartoznak, illetve a véggáz kezelési megoldások (technológiába integrált melléktermék égető szállítója).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet. 20/A. § (8) bekezdés a) pontja alapján ha „a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani ... a környezethasználót – a 19. § (2) bekezdésének figyelembevételével – (a környezetvédelmi hatóság) környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére kötelezi”.

A BorsodChem Zrt. szerint az engedélyben rögzítettekhez képest jelentős, levegőtisztaság-védelmi változtatás tervezett, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (8) bekezdés a) pontja szerinti változás.

A kérelem tárgya [levegővédelmi kibocsátások változása] hatóságom és a közegészségügyi hatóság, valamint érintőlegesen az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szakhatóság hatáskörébe tartozó kérdés.

Az eljáró ENVIRA Kft az Ákr. 14. §-ban foglaltaknak megfelelő módon igazolta képviseleti jogosultságát a kérelem mellékletét képező, a BorsodChem Zrt. 2020. május 4-én kelt megbízását csatolva.

A kérelem tárgyát képező változtatás a R. 20/A.. § (8) bekezdés a) pontja szerint jelentős, ennek következtében a R. 20/A.§ (10) bekezdése értelmében az engedély módosítható, ha az

engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a 9074-46/2003. számú engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A TPU gyártás levegőminőségi hatásterülete a módosítás során a 2017. évben bemutatotthoz képest kevesebb lesz, egyidejűleg a levegőterhelést más légszennyező komponens eredményezi.

A légszennyező pontforrások hatásterületét az NO₂ komponenst kibocsátó pontforrások súlypontja, mint középpont köré rajzolt R=460 m sugarú kör területe jelenti. Az NO₂-re 2017 évben 415 méter hatásterület adódott, a növekedés oka, hogy a hőközlő olaj fűtési feladattal kiegészülő melléktermék égető füstgázárama megduplázódott.

A kérelem szerint a TPU gyártási tevékenység hatásterületét a módosítás után az NO₂ komponenst kibocsátó pontforrások súlypontja, mint középpont köré rajzolt R=460 m sugarú kör területe jelenti. A levegőminőségi hatásterület nem terjed ki lakott területre.

Az üzemhez kapcsolódó szállítási tevékenység a nagy forgalmú 26-os főút közúti forgalom okozta levegőterhelését kimutathatóan nem módosítja. A közúti szállításban a TPU gyártás nem okoz kimutatható változást a levegőtisztaság-védelmi viszonyokban.

Az üzemben 2 db pontforrás (a mosótorony kürtő és a technológiába integrált melléktermék égető kürtője) kerül kialakításra, míg a hőközlő olaj fűtőkemence kéménye az engedélyezettekkel ellentétben nem valósul meg (a fűtőkemence egy 4,6 MW-os gázkazán lett volna, a kéménye pedig a P1 pontforrás).

A melléktermék égetőbe vezetett anyagáram – mind a gáz, mind pedig a folyadék anyagáram – meghatározó mértékben tetra-hidrofuranból (THF) áll. A légnemű melléktermékek (ventgázok) égéshője alacsony, a megfelelő égésük támasztóláng nélkül nem tartható fenn. A támasztóégő földgázégő. A tervezők olyan megoldást találtak, hogy a fűtőkemence (olajhevíítő gázkazán) és az égető kemencéje egyesíthető, tehát nem egy gázkazán (gáz kemence), hanem egy földgáz támasztóégőjű melléktermék égető kemence hőátadó csőveiben cirkuláltatják a hevítendő hőközlő olajat. Ezzel a megoldással a hőközlő olajrendszer P1 pontforrásának kialakítására nincs szükség. A melléktermék-égetőbe az olajhevítéshez szükséges teljesítmény (hőmennyiség) eléréséhez nagyobb mennyiségű földgázt kell betáplálni, mint kellett volna csak a melléktermékek égetéséhez, ezért a hozzá tartozó P2 pontforráson kibocsátott véggáz mennyisége jelentősen megnő.

A P2 pontforrás kibocsátásában mennyiségi, illetve kisebb mértékben minőségi (a határértékeket betartják, szűkül a kibocsátott szennyezők köre) változások várhatóak.

A beépített komplex egység 6,6 MW-os névleges teljesítményű. A tápvezetékben kiadott olaj hőmérséklete 290 °C, a visszatérőé 260 °C.

Az egység feladata a forró olaj előállításán túl

- a nagyon alacsony fűtőértékű és ingadozó mennyiségű, a poliol-egység készülékeiből elszívott főként tetra-hidrofuranból álló gázok elégetése. Ezek csak tüzelőanyaggal (például földgázzal) kombinálva lehetnek tüzelőanyagként használhatók;

- a szennyvíz sztrippelő kolonna főként tetra-hidrofuránt és más éghető komponenst tartalmazó folyékony fejtermékének elégetése, ami főként magas fűtőértékű összetevőkből áll;
- technológiai gőz termelése a hőrelágyuló poliuretán ellátására.

A hulladékgáz mosó rendszer (P3_{A/B} Véggáz kezelő mosótorony kürtője pontforrás) a technológia különböző helyeiről (tartályok készülékek) elszívott, nem a melléktermék égetőre vezetett gázokat egy központi egységben tisztítja meg. A mosórendszer két mosótoronyból áll, amiből most egy épül meg (I. fázis). A II. fázis, így a második mosótorony megépülése után a hulladékgáz mennyiségének függvényében vagy csak az egyik vagy mindkét mosótorony üzemelhet.

A mosást követően a levegőbe való kilépés előtt a véggáz-áram még egy szinten párhuzamosan kapcsolt aktívszenes szűrőtoronyon halad át. Ezek a toronyok felváltva üzemelnek. A rendszer tervezői 1 db toronyra 1 év üzemidőt becsülnék. Ezt követően cserélni kell a töltetet a toronyban.

Az engedély kiadásának alapját képező dokumentációban az adszorberek után egy közös kivezető kürtő volt, de biztonságtechnikai okokból két kivezető kürtőt alakítottak ki. Mind a két pontforráson megteremtik az emissziómérési feltételt. A kibocsátott véggáz vagy az egyik vagy a másik kürtőn távozik (ha két mosó kolonna lesz, akkor is ez az üzemmód lesz a jellemző, a két abszorber párhuzamos üzemelésével nem számolnak).

A mosótorony tetején távozó gázok a két aktívszenes adszorber egyikén (ezek felváltva üzemelnek) keresztül jutnak a szabadba. Mivel a két kürtő egyazon rendszerhez (berendezéshez) tartozik, és felváltva fognak üzemelni, ezért a pontforrások a P3_{A/B} Véggáz kezelő mosótorony kürtője megjelölést kapták.

Fentiek alapján tettem a felváltva történő üzemelésre vonatkozó előírást.

A kérelemben foglaltak szerint a melléktermék égető (P2) nem bocsáthat ki sósavat (sósav és egyéb szerves gáznemű klór vegyületek, kivéve a klór és cián-klorid sósavként), illetve dioxinokat és furánokat sem, ezért kérelmezték a sósavra vonatkozó folyamatos emissziómérési, valamint a füstgáz dioxin és furán tartalmának – a 2023. 03. 31-ig esedékes felülvizsgálat idejéig - évente kétszer végzendő emissziómérési kötelezettsége alóli felmentést.

A dokumentáció 5.6.1. pontja szerint a rendszerben halogéntartalmú vegyületek nem fordulnak elő, ezért sem a sósav, sem dioxinok és furánok nem képződhetnek. Ezt a technológia tervezői is megerősítették. Az engedély érvényességének lejártakor az addig végzett éves emissziómérésekkel fogják igazolni, hogy a kibocsátott füstgáz nem tartalmaz sósavat és dioxinokat/furánokat.

A kérelemben foglaltak alapján annak helyét adtam, és az előírásaimat módosítottam.

A légszennyező pontforrások technológiai kibocsátási határértékeit az alábbi jogszabályok alapján állapítottam meg:

- P2 A technológiába integrált melléktermék égető kürtője: egyedi kibocsátási határértékek a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet 3. melléklete alapján.

- P3_{AB} Véggáz kezelő mosótorony kürtője: a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.2. és 2.3.1. pontjai alapján.

A mérésre vonatkozó követelmények meghatározásakor 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (3), valamint 14. melléklet 1.2.2. pontja és a 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet 15. § (1) bekezdése alapján jártam el.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartalmát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása, használatba vétele esetén a levegővédelmi követelményeket levegőtisztaság-védelmi engedélyben írja elő.

A 22. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság a levegőtisztaság-védelmi előírásokat az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás hatálya alá tartozó légszennyező forrás esetén az engedélyezési eljárásában állapítja meg.

Elérhető legjobb technika vonatkozásában

Az engedélyezetthez képest tervezett változtatás kapcsán a dokumentáció nem nevesít érdemi változást az alábbi dokumentációkban foglaltakhoz képest:

- az Európai Bizottság 2017/2117. számú végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti, a nagy mennyiségű szerves vegyi anyagok előállítása tekintetében elérhető legjobb technika-következtetésekről, 2017. november 21. (poliol gyártáshoz kapcsolódóan)
- BAT referencia dokumentum a polimerek gyártása számára elérhető legjobb technikákról (2007. augusztus)
- Az Európai Bizottság (EU) 2016/902. számú végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a vegyipari ágazatban használt általános szennyvíz- és hulladékgáz-tisztítási/kezelési rendszerek tekintetében történő meghatározásáról. (2016. május 30.)
- A telephelyi tárolás, anyagmozgatás módjának, helyszíneinek és eszközeinek, valamint a munkavégzési gyakorlat értékelésére vonatkozó BAT Referencia dokumentum (2006. július)
- A monitoring általános alapelvei: a telephelyi tevékenység általános irányítására, ellenőrzésére, a környezeti elemek felé történő kibocsátások adminisztratív és gyakorlati megvalósítására (2003. július)

A dokumentáció 4. fejezete szerint tervezett változtatások okán nem kell újraértékelni a tevékenység egyik részlemét sem. Az engedélyezett technológiában eddig is volt melléktermék égető és hulladékgáz kezelő rendszer.

A hulladékgáz kezelésben érdemi változás nem lesz, csak pontosabbá vált a kezelendő anyagáramok és a kibocsátandó véggáz összetétele. A melléktermék égető konkretizálódott, így részleteiben is bemutatathatóvá vált. A műszaki becslés jellegét érintően már a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során benyújtott kiegészítésben is a kérelemben közöltekkel megegyező összetételű melléktermék és véggáz anyagáramokat adtak meg.

A dokumentáció szerint a részleges felülvizsgálat során nem került feltárássra olyan tény, amely szerint a levegőterhelésen kívül más környezeti tényező hatásának változását is újra vizsgálni kellett volna, vagy a tervezett módosítások okán újabb intézkedések meghozatalát tenné szükségessé.

A termikus poliuretán gyártási technika a jelen eljárásban vizsgált módosítások vonatkozásában is megfelel az elérhető legjobb technika referenciadokumentumokban foglaltaknak.

Közegészségügyi hatáskörben

Az engedélyben 3 db engedély köteles pontforrás szerepelt. A 3 db pontforrásból a P1-es nem valósult meg, a technológiai módosításnak köszönhetően. A változások következtében új számításokra volt szükség, melyek alapján a legnagyobb szennyező komponensnek a NO₂ adódott. Ennek hatásterülete 460 méterre adódott, amely teljes mértékben lefedte a többi komponens hatásterületét.

Zajvédelmi szempontból a hatásterület kiterjedése a telephely akusztikai középpontjától számítva Berente irányába mintegy 600 méter. A hatásterület minden más környezeti elem tekintetében a telephelyen belül marad.

Üzemszerű működés esetén a földtani közegbe és a talajvízbe kibocsátás nem történik. A területen jelenleg is kármentesítési monitorozás folyik.

A TPU gyártási tevékenység vízigényét a Sajó folyóból fedezik.

A szennyvíz kezelést a BorsodChem központi szennyvíztisztító telepén végzik.

Az üzem tervezett kibocsátásai és környezetterhelő hatása az ismertett környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások, a vonatkozó előírások betartásával elviselhető szinten tartható. Környezet-egészségügyi szempontból a dokumentáció várható kockázatokat nem tár fel, az üzem tervezett üzemeltetése közegészségügyi szempontból nem kifogásolható.

Véleményem alapjául a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek.

A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza.

A rendszeres rovar- és rágcsálóirtást a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. § (2) bekezdése

f)- g)- h)- i)- j) pontjaira kiterjedően, a 39. § (2) bekezdése alapján a 4. sz. mellékletében foglaltaknak megfelelően kell elvégezteni.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttortábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani".

A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/5755-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta az engedély módosításához. Indokolásában előadta az alábbiakat:

"Az Ügyfél képviselőjének kérelmére indult, a BO-08/KT/00173-22/2018. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló ügyben az Engedélyező hatóság 2020. június 29-én megkereste a Berente 583, 587, 594, 595 és 602 hrsz-ú ingatlanokon tervezett termoplasztikus poliuretán gyártó üzemre vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati eljárásában az Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

Az Igazgatóság a 2018-ban benyújtott iratok alapján kiadott 35500/207-1/2018. ált. sz. szakhatósági állásfoglalását figyelembe véve, továbbá az Engedélyező hatóság által 2020-ban csatolt iratok alapján – mely szerint a fűtőkemence és az égető kemence egyesíthető, így az engedélyben rögzített P1 pontforrásra nincs szükség - megállapítja, hogy az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontok továbbra is fennállnak.

Az Igazgatóság a BO-08/KT/00173-22/2018. sz. egységes környezethasználati engedély módosításához hozzájárult.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását.

Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet.

Döntést a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hozta az Igazgatóság.

Szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet

3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki."

A környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásról értesítést tettem közzé a környezetvédelmi hatóság honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon, illetve BO/32/01352-3/2020. és BO/32/01352-12/2020. számon bevontam a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontja figyelembevételével a 21. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően Kazincbarcika és Berente Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét.

Kazincbarcika Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2020. július 03-án érkezett e-mailjében foglaltak szerint a közleményt 2020. július 2-án kifüggesztette a hivatal hirdetőtáblájára, illetve ugyanekkor felkerült a város honlapjára is.

Berente Polgármesteri Hivatal Jegyzője IBE/1841-2/2020. számú, 2020. augusztus 12-én kelt iratában foglaltak szerint a közleményt 2020. július 23. és 2020. augusztus 12. között kifüggesztette a hivatal hirdetőtáblájára, illetve közzétette az önkormányzat honlapjára is. A közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

Az eljárásban a közzétételi időszak alatt hatóságomhoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Fentiek alapján eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a BorsodChem Zrt. megbízásából eljáró ENVIRA Kft. (Miskolc) EPAPIR-20200529-728. számon benyújtott kérelme alapján a BO-08/KT/00173-22/2018. számú egységes környezethasználati engedélyt módosítottam.

Figyelemmel az engedély érvényességi idejére, a kötelező, ötéves felülvizsgálat határidejéről külön nem rendelkeztem.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése, a 20/A. § (10) bekezdése és egyéb rendelkezései alapján, a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (IV. 1.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. melléklet 6. pontjában foglaltak szerint a 3. melléklet 10.1. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást:

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2020. augusztus 18.



Kapják:

1. BorsodChem Zrt. 3700 Kazincbarcika Bolyai tér 1. (**CK 10600601**)
2. ENVIRA Kft. 3530 Miskolc, Mélyvölgy u.3. (**CK 11385363**)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - **KÉR**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)
5. Kazincbarcika Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője (**HK BAZKAZ**)
6. Berente Polgármesteri Hivatal Jegyzője (**HK BERENTE**)
7. Honlapra
8. -9. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.