

ÉRKEZETT

2019 NOV 13.



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/10131-1/2019.

Tárgy: Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és
Szolgáltató Kft. (Borsodszirák) értesítése
bírság kiszabására irányuló hivatalból indult
eljárásról

Ügyintéző: Gál Szabolcs

Hiv. szám: -

Ügyintézőjük: -

Melléklet: -

É R T E S Í T É S

Értesítem, hogy a Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft. (3796 Borsodszirák, Petőfi u. 43., KÜJ: 100213702) által a Sajóecseg település lakott területein a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése miatt levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabására hivatalból eljárást indítok.

Az ügygel kapcsolatban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 104. § (3) bekezdése alapján, az Ákr. 104. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alábbi tájékoztatást adom:

Az ügy tárgya: Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft. részére levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése miatt levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabása.

Az ügyintéző neve: Gál Szabolcs

Az ügyintéző hivatali elérhetősége: gal.szabolcs@borsod.gov.hu

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 3530 Miskolc, Mindszent tér 4.

Az ügy iktatási száma: BO-08/KT/10131-1/2019.

Az eljárás megindításának napja: 2019. november 12.

Az eljárás ügyintézési határideje: 60 nap

Az Ákr. 103. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Az ügyféli jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatás:

Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. (Ákr. 6. § (1) és (2) bekezdése)

Az eljárás irataiba való betekintés:

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba.

Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy – kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében – másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat – ide nem értve a minősített adatot – megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

(Ákr. 33-34. §-ai)

Az ügyfél nyilatkozatával kapcsolatos szabályok:

Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. (Ákr. 5. § (1) bekezdése)

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. (Ákr. 63. §-a)

Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. A hatóság figyelmezteti az ügyfelet arra, hogy a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatása jogkövetkezményeket von maga után.

(Ákr. 64. § (1) bekezdése és 64. § (3) bekezdése)

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Ez alól kivétel:

- az, akitől nem várható bizonyítékként értékelhető nyilatkozat,
- védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól.
- nyilatkozatával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
- a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és a nyilatkozatával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné.

Az adatszolgáltatást az ügyfél továbbá akkor tagadhatja meg, ha

- bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
- diplomáciai mentességben részesülő személy.

(Ákr. 64. § (2) bekezdése)

Az ügyfél adatszolgáltatási kötelezettségével kapcsolatos szabályok:

A hivatalból folytatott eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná, azaz:

- a) bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),

- b) az adatszolgáltatással saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
 - c) a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – a jogviszonya megszűnése után is –, és az adatszolgáltatással a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, vagy
 - d) diplomáciai mentességben részesülő személy.
- (Ákr. 105. §-a)

Az eljárás akadályozásának következményei:

Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a) a jogellenes magatartás súlyát,
- b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

(Ákr. 77. §-a)

Az eddigi hivatalból rendelkezésemre álló adatok alapján az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

2019. szeptember 23-án a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály által áttétel keretében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldött bejelentés szerint a Sajóecseg településen található sertéstelepről elviselhetetlen bűz terjed a lakott területekre, aminek következtében nem lehet az udvaron megmaradni, szellőztetni, ruhákat teregetni, mert valósággal fojtogatja az embert az erős szag.

A környezetvédelmi hatóság a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében 2019. szeptember 26-án helyszíni szemlét tartott a 3793 Sajóecseg, 054 hrsz. alatti ingatlan környezetében, a 26. számú főút mellett található almos trágyatároló környezetében és Sajóecseg település lakott területein.

A helyszíni szemle a 26. számú főút melletti almos trágyatároló környezetében kezdődött. A környezetvédelmi hatóság szakügyintézőinek a helyszínre érkezésekor éppen szilárd almos trágyát szállítottak a sertéstelepről és ürítették a trágyatárolóba. A külső beton aljzatú trágyatároló szinte teljesen tele volt almos trágyával. A trágyatároló közvetlen környezetében intenzív bűzhatás volt érezhető, azonban ezt távolabb, a 26. számú főúton már nem lehetett érezni.

A helyszíni szemle Sajóecseg településen folytatódott. A település helyszíni bejárása alatt enyhe ÉNY-i szél fújt, az időjárás felhős, a hőmérséklet 17 C fok volt. A páratartalom 84%-os volt.

Az Állomás utcán végighaladva enyhe állattartásból eredő (trágyaszag) szaghatás volt érezhető, amely a Sajóecseg, 054 hrsz. alatti sertéstelepéhez közeledve erősödött. A telephely közvetlen szomszédságában lévő „szolgálati” lakásoknál a bűzhatás intenzíven érezhető volt.

A telephelyre járványügyi okokból korlátozott volt a belépés, így a helyszíni bejárás a telephely kerítésének teljes vonalában történt. A kerítés vonalában a telephely területe nagy részben belátható, megfigyelhető volt. A telephely területe rendezett, azonban az elmúlt napok esőzése miatt kicsit felázott volt.

A telephely kerítésen kívüli bejárása alatt jelentősebb bűzhatás nem volt tapasztalható, ez alól kivételt képezett a telephely D-i és DNY-i része (dógtároló környéke), ahol intenzív állattartásból eredő szaghatás volt érezhető.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 30. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak szerint: „(1) Bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető. (2) Ha az elérhető legjobb technika nem biztosítja a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzését, további műszaki követelmények írhatók elő, például szaghatás csökkentő berendezés alkalmazása, vagy meglévő berendezés leválasztási hatásfokának növelése. Ha a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a bűzzel járó tevékenység korlátozható, felfüggeszthető vagy megtiltható.”

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdésben foglaltak szerint: „A területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, – ha jogszabály másként nem rendelkezik – levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.”

Miskolc, 2019. november 12.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából



[Handwritten signature of Szöllösi Katalin]

Szöllösi Katalin
koordináló ügyintéző

Kapják:

1. Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft. – CK (11066509)
2. Iratokhoz