



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/00238-2/2020.

Tárgy: Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi-
és Szolgáltató Kft. (Borsodszirák)
részére a Sajóecseg, 054 hrsz. alatt
lévő sertéstelep által okozott
lakosságot zavaró bűzterhelés miatti
figyelmeztetés

Ügyintéző: Gál Szabolcs

Hiv. szám: -

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

- I. A Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft.-t (3796 Borsodszirák, Petőfi u. 43., KÜJ: 100213702) a Sajóecseg település lakott területein a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése miatt levegőtisztaság-védelmi bírság kiszabása helyett

figyelmeztetésben részesítem.

- II. A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) címzett, de Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) előterjesztett fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés illetéke: **3 000,- Ft**, melyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú eljárási illeték-bevételi számlára átutalással kell teljesíteni, és a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell.

Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály által 2019. szeptember 23-án áttétel keretében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára megküldött bejelentés szerint a Sajóecseg településen található sertéstelepről elviselhetetlen bűz terjed a lakott területekre, aminek következtében nem lehet az udvaron megmaradni, szellőztetni, ruhákat teregetni, mert valósággal fojtogatja az embert az erős szag.

A környezetvédelmi hatóság a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében 2019. szeptember 26-án helyszíni szemlét tartott a 3793 Sajóecseg, 054 hrsz. alatti ingatlan környezetében, a 26. számú főút mellett található almos trágyatároló környezetében és Sajóecseg település lakott területein.

A helyszíni szemle a 26. számú főút melletti almos trágyatároló környezetében kezdődött. A környezetvédelmi hatóság szakügyintézőinek a helyszínre érkezésekor éppen szilárd almos trágyát szállítottak a sertéstelepről és ürítették a trágyatárolóba. A külső beton aljzatú trágyatároló szinte teljesen tele volt almos trágyával. A trágyatároló közvetlen környezetében intenzív bűzhatás volt érezhető, azonban ezt távolabb, a 26. számú főúton már nem lehetett érezni.

A helyszíni szemle Sajóecseg településen folytatódott. A település helyszíni bejárása alatt enyhe ÉNY-i szél fújt, az időjárás felhős, a hőmérséklet 17 C fok volt. A páratartalom 84%-os volt.

Sajóecseg, Állomás utcán végighaladva enyhe állattartásból eredő (trágyaszag) szaghatás volt érezhető, amely a Sajóecseg, 054 hrsz. alatti sertéstelepéhez közeledve erősödött. A telephely közvetlen szomszédságában lévő „szolgálati” lakásoknál a bűzhatás intenzíven érezhető volt.

A telephelyre járványügyi okokból korlátozott volt a belépés, így a helyszíni bejárás a telephely kerítésének teljes vonalában történt. A kerítés vonalában a telephely területe nagy részben belátható, megfigyelhető volt. A telephely területe rendezett, azonban az esőzés miatt kicsit felázott volt.

A telephely kerítésen kívüli bejárása alatt jelentősebb bűzhatás nem volt tapasztalható, ez alól kivételt képez a telephely D-i és DNY-i része (dögtároló környéke), ahol intenzív állattartásból eredő szaghatás volt tapasztalható.

A környezetvédelmi hatóság a BO-08/KT/10131-1/2019. számú iratában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 104. § (3) és (4) bekezdése alapján értesítette a Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft.-t, hogy vele szemben a Sajóecseg település lakott területein a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése miatt 2019. november 12. napján hivatalból eljárást indít, egyben tájékoztatta az ügyfelet jogairól és kötelezettségeiről.

A Kft. – a letöltési igazolás tanúsága szerint – a hivatalból történő eljárás megindításáról szóló értesítést 2019. november 13-án elektronikus úton átvette.

A Kft. a nyilatkozattételi jogával élve 2020. január 8-án érkezett és BO-08/KT/00238-1/2020. számon iktatott levelében előadta, hogy a több évtizede működő telephely vezetése azon dolgozik, hogy a mindenkor vonatkozó jogszabályoknak megfeleljenek és egyre korszerűbb technológiát alkalmaznak.

A 2018. évtől a telephelyet egy közel 800 millió forintos beruházással fejlesztették az elérhető legmagasabb műszaki megoldás beépítésével. A szaghatásra vonatkozóan folyamatosan készítettek olfaktometriás méréseket, amelyek azt igazolják, hogy a határértékeket a telep által létrejövő szaghatás nem éri el.

A telephelyen a 2019. év végén vis major esemény következett be, mely során a teljes telephelyi állomány fertőző betegség miatt leölésre került. Jelenleg a telephelyen fertőtlenítési és utómunkálatok folynak.

A Szirák-Farm Kft. eddig is és a jövőben is mindent megtesz annak érdekében, hogy a rendeleti megfelelés mellett, tovább csökkentse a telephely szaghatását, a környezetvédelmi hatóság előírásait mindig figyelembe veszi, azzal együttműködik és javaslatait a tervezéskor mindig számításba veszi.

A BO-08/KT/00270-1/2020. számú határozatomban köteleztem a Kft.-t, hogy a Sajóecseg, 054 hrsz. alatt lévő sertéstelep által okozott a levegő lakosságot zavaró bűzterhelés kizárásáról a jövőben folyamatosan gondoskodik.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 30. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak szerint: „(1) Bűzzel járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.

(2) Ha az elérhető legjobb technika nem biztosítja a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzését, további műszaki követelmények írhatók elő, például szaghatás csökkentő berendezés alkalmazása, vagy meglévő berendezés leválasztási hatásfokának növelése. Ha a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a bűzzel járó tevékenység korlátozható, felfüggeszthető vagy megtiltható.”

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (1) bek. alapján a területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik - levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (2) bekezdése alapján a levegővédelmi követelmények megsértésének eseteit és az azokhoz kapcsolódó levegőtisztaság-védelmi bírságok mértékét a 9. sz. melléklet tartalmazza.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. melléklet 25. pontja szerint, gazdasági tevékenység keretében végzett, lakosságot zavaró bűzhatást okozó technológia vagy berendezés üzemeltetése esetén a levegőtisztaság-védelmi bírság mértéke 200 000,- Ft.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (4) bekezdése szerint a területi környezetvédelmi hatóság vagy a járási környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti körülmények mérlegelésével a bírság összegét kötelezettségszegésenként legfeljebb 75%-kal csökkentett összegben állapíthatja meg.

A tényállás tisztázását követően, a bírság összegének megállapításakor figyelembe vettem a környezetterhelés mértékét, valamint azt, hogy a kötelezett környezetvédelmi közérdeket sértett (jogsértéssel érintettek köre), ezért mérlegelési jogkörömben a 75%-al csökkentett érték kiszabását alkalmaztam.

A csökkentett bírságösszeg:

50 000,- Ft

azaz ötvenezer forint.

Fentiek alapján tárgyi ügyben 50 000,- Ft levegővédelmi bírság kiszabásának lenne helye.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 1. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási szankció

- a) a figyelmeztetés,
- b) a közigazgatási bírság,
- c) az elkobzás és
- d) a jogszabályban meghatározott, egyéb szankció.

A fenti törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja kimondja:

Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette, és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság figyelmeztetést tartalmazó döntésben felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére.

A törvény 2. § (2) bekezdés a) pontja értelmében nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja, ha a jogszabályban vagy hatósági döntésben foglalt előírások megsértése kizárólag újabb hatósági eljárás lefolytatásával orvosolható.

Tárgyi ügyben az elkövetett jogszabály sértés utólag nem orvosolható.

Fentiek alapján a 2017. évi CLXXIX. törvény 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti figyelmeztetés jelen ügyben nem lenne alkalmazható.

Ugyanakkor a rendelkezésemre álló adatok alapján a Szirák-Farm Kft. a **kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: KKVtv.)** személyi hatálya alá tartozik.

A **KKVtv. 12/A. §-a** kimondja:

„(1) bekezdés: A hatósági ellenőrzést végző szervek a kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

(2) bekezdés: Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha

- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,
- b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,

- c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy
- d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,
- e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.”

Megállapítottam, hogy a KKVtv. 12/A. § (2) bekezdésében foglalt egyik eset sem áll fenn.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozatot a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. §-a alapján, a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése és 9. számú melléklet 25. pontja figyelembevételével, a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése szerinti illetékességemben, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (2) bekezdése és a 118. § (1)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII/2/d) pontja állapítja meg.

A fellebbezési illeték befizetése tárgyában az Itv. 73. § (4) bekezdése, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 1/A. §-a továbbá a 2. § (1) bekezdése irányadó.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet szerint jelen határozat környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Miskolc, 2020. január 9.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából



dr. Szamorodjuk Katalin
dr. Szamorodjuk Katalin
 osztályvezető

Kapják:

1. Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft. 3796 Borsodszirák, Petőfi u. 43. -
CK(11066509)
- 2-3. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.