

2017. MÁJ 02.



## BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/700-3/2017.

Tárgy: Szirák-Farm Kft (Borsodszirák) részére  
kötelezés intézkedések megtételére,  
bírság megfizetésére a Sajóecseg 054  
hrsz. alatt végzett sertéstartás  
tevékenységére vonatkozó egységes  
környezethasználati engedélyben  
foglalt előírások be nem tartása miatt

Ügyintéző: Szöllösi Katalin

Hiv. szám:

### HATÁROZAT

- I. A **Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft.-t** (3796 Borsodszirák, Petőfi u. 43.; KÜJ: 100213702;) a Sajóecseg 054 hrsz-ú telephelyen (**KTJ: 101325065**) (KTJ<sub>Jélesítmény</sub>: **101628287**) végzett sertéstartás által okozott bűzhatás miatt, mint a 11-8/2012. és BO/16/13970-14/2016. számon módosított, 11-4/2012. számú egységes környezethasználati engedély határozat (EKHE) előírásaitól eltérő tevékenységet folytató környezethasználót

#### kötelezem,

hogy a környezetet irritáló bűzhatás megakadályozása (megszüntetése), illetve az engedélyben rögzített hatásterületen belül tartása érdekében **készítsen intézkedési tervet** és azt nyújtsa be a környezetvédelmi hatóság részére.

- **Az intézkedési terv keretében felül kell vizsgálni a sertéstartás technológiáját** és meg kell állapítani, hogy mely technológiai elem vagy elemek okozzák a lakott területen is érezhető bűzhatást.
- Be kell mutatni azt is, hogy milyen technológiai átalakításokat, intézkedéseket, kívánnak tenni annak érdekében, hogy a sertéstartás során ne keletkezessen a lakott területen is érezhető bűzhatás.

Az intézkedési tervnek ki kell térnie:

- a jogsértés jövőbeni előfordulása megelőzése érdekében tett intézkedésekre,
- a mindenkor hiányosságok gyors kiszűrését lehetővé tevő, illetve azok azonnali korrigálását biztosító intézkedésekre.

A tervezett intézkedések, beavatkozások ütemezését határidők, és felelős megjelölésével kell megtenni.

**Az intézkedési terv benyújtásának határideje: 2017. május 31.**

**II. Kötelezem továbbá az Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft.-t az alábbi levegőtisztaság-védelmi intézkedések megtételére:**

1. Tartsa be a 11-4/2012. számú EKHE I. 5. A. a) „Általános előírások/feltételek” 1. pontjában, az üzemelés idejére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások I. 5. A. b) 29. pontjában, valamint a BO/16/13970-14/2016. számon kiadott módosító határozat II. A. üzemelés idejére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások 10). pontjában foglaltakat.
2. 2017. évben a nyári hónapokban elvégeztetett **olfaktometriás szag emisszió méréssel** kell igazolni, hogy a bűz hatásterülete nem haladja meg a szagforrások összes területének középpontjától számított 533 métert. A mérési jegyzőkönyvet **2017. szeptember 30-ig** meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak.

**III. Egyidejűleg kötelezem a Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft.-t** hogy az EKHE előírásaitól eltérően folytatott tevékenység miatt

**350 000,- Ft,**  
**azaz háromszázötvenezer forint**  
**bírságot**

fizessen az alábbiak szerint:

A bírság teljes összegét, 350 000,- forintot, azaz háromszázötvenezer forintot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett bírságok és egyéb központosított bevételek beszedési számlára, melynek számlaszáma **10027006-01040030-00000000**, a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül köteles befizetni. Az átutalási megbízáson meg kell adni a bírság határozat számát, a bírság megnevezését.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A határidőre be nem fizetett bírság adók módjára kerül behajtásra.

**IV.** Felhívom a kötelezett figyelmét arra is, hogy a 314/2015. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. §. (5) bekezdése alapján, amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű (ötvenezer - százezer forint/nap összegű) bírság megfizetésére kötelezi.

**V.** A kötelezettség önkéntes végrehajtásának elmaradása esetén, azaz, ha a kötelezettség határidőre nem teljesül, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 134. § d) pontja értelmében a kötelezettel szemben eljárási bírságot szabok ki. Az eljárási bírság a teljesítésig ismételtelen is kiszabható, melynek legkisebb összege - a Ket. 61. § (2) bekezdés szerint - esetenként 5 000,- Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000,- Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1 000 000,- Ft.

- VI. A határozat ellen – annak közlésétől számított – 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) előterjesztett, 2 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a fellebbezés illetéke: **15 000,- Ft**, melyet illetékbélyeg formájában a fellebbezés eredeti példányán kell leróni. Fellebbezés hiányában határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

### INDOKOLÁS

A Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft. (3796 Borsodszirák, Petőfi u. 43.) a Sajóecseg 054 hrsz-ú telephelyen (KTJ: 101325065) folytatott sertéstartási tevékenységre (KTJ<sub>létesítmény</sub>: 101628287) vonatkozóan 11-8/2012. és BO/16/13970-14/2016. számon módosított, 11-4/2012. számú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

A környezetvédelmi hatóság a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján a levegőtisztaság-védelmi előírásokat a fenti határozatokban állapította meg.

A 11-4/2012. számú egységes környezethasználati engedély határozatban (I. 3. pont) az alábbiak szerepelnek:

**A tevékenység hatásterülete:**

A dokumentáció szerint normál működés mellett a sertéstartó tevékenység nem okoz zavaró bűzhatást, vagyis a bűz hatásterülete (a szagforrások összes területének középpontjától számított 533 méter, a szagforrások határától számított 433 méter) nem éri el Sajóecseg település legközelebbi lakóházait.

Általános előírások/feltételek I. 5. A. a) 1. pontjában az alábbiak szerepelnek:

A létesítményt úgy kell működtetni, a tevékenységet végezni, ellenőrizni, a kibocsátásokat olyan szinten tartani, hogy azok megfeleljenek az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak.

Üzemelés idejére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások I. 5. A. b) 29. pontjában az alábbiak szerepelnek:

„A létesítmény működtetéséhez kapcsolódó minden tevékenység végzésekor úgy kell eljárni, hogy a bűzhatás ne irritálja a környezetben élő lakosokat, a dokumentációban bemutatott hatásterületet ne haladja meg.”

A BO/16/13970-14/2016. számon kiadott módosító határozat II. A. üzemelés idejére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások 10). pontjában az alábbiak szerepelnek:

A létesítmény működtetéséhez kapcsolódó minden tevékenység végzésekor úgy kell eljárni, hogy a bűzhatás ne irritálja a környezetben élő lakosokat, a 11-4/2012. számú határozat rendelkező részének I. 3. pontjában szereplő hatásterületet ne haladja meg.

A határozat indokoló része az alábbiakat tartalmazza:

A beadvány levegőtisztaság-védelmi szempontból bemutatja, hogy normál működés mellett a sertéstelep nem okoz zavaró bűzhatást, vagyis a bűz hatásterülete nem éri el a lakott területeket.

Amennyiben a bűz hatásterülete a lakott területeket is eléri – vagyis a beadványban számított hatásterületet meghaladja –, a végzett tevékenység az elérhető legjobb technika előírásaitól eltérőnek minősül.

Az ALTAN Környezetvédelmi, Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (3432 Emőd, Váci M. u. 20.) által 2016. július-augusztusban készített felülvizsgálati dokumentáció – mely alapján BO/16/13970-14/2016. számon módosításra került az egységes környezethasználati engedély - részét képezte a KVI-PLUSZ Kft. által 2016. augusztus 31-én elkészített 16-252-01 munkaszámú szakértői vélemény. A szagvédelmi vizsgálatok alapján elvégezték a bűz hatásterület meghatározását, melynek eredményei alapján normál működés mellett a sertéstelep bűzre vonatkozó hatásterülete (1623 méter) érinti Sajóecseg település belterületét.

A tényállás tisztázása érdekében BO/16/13970-9/2016. ügyiratszámú hiánypótlási felhívásban felszólítottam az ALTAN Kft-t az általa 2016. július-augusztusban készített dokumentációban meghatározott szagvédelmi hatásterület felülvizsgálatára, mivel a korábban a Szirák-Farm Kft., mint engedélyes részére, a sajóecsegi sertéstelepen folytatott nagy létszámú állattartási (sertéstenyésztés) tevékenységére kiadott 11-4/2012. számú egységes környezethasználati engedély szerint normál működés mellett a bűz hatásterülete (a szagforrások összes területének középpontjától számított 533 méter, a szagforrások határától számított 433 méter) nem éri el Sajóecseg település legközelebbi lakóházait.

Az ALTAN Kft. a 2016. október 5-én készített hiánypótlásában a mintavételek időpontjában mért hőmérsékletek különbözőségével indokolta a bűz hatásterületének változásait. (A 2014. évben elvégzett olfaktometriás szag emisszió mérés alapján meghatározott hatásterület 713 méter volt.)

A 2014. és 2016. években meghatározott hatásterület jelentősen eltér az alap egységes környezethasználati engedélyben meghatározott hatásterülettől.

Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft. részére, a Sajóecseg 054 hrsz-ú telephelyen folytatott sertéstenyésztés tevékenységre vonatkozóan kiadott, 11-8/2012. számon módosított, 11-4/2012. számú egységes környezethasználati engedélyt BO/16/13970-14/2016. számú határozatában módosította a Főosztály.

A határozat indokolási részében felhívtam a figyelmet arra, hogy a 2014. és 2016. években meghatározott hatásterület jelentősen eltér az alap egységes környezethasználati engedélyben meghatározott hatásterülettől, levegőtisztaság-védelmi szempontból további intézkedések szükségesek, a sertéstelep szagvédelmi hatásterületének csökkentésére vonatkozóan, melyekről külön eljárásban rendelkezem.

Fentiek alapján a sertéstartás a 11-8/2012. számú egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően végzett tevékenységnek minősül.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forintról ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.

Továbbá, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 34. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére a jogsértő tevékenység megszüntetésére kötelezést ad ki.

Fentiek miatt BO-08/KT/700-1/2017. számon a Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft.-vel szemben hivatalból eljárást indítottam. Az eljárás megindításáról a Kft-t értesítettem azzal, hogy az iratom kézhezvételét követő 10 napon belül az abban foglaltakra vonatkozóan nyilatkozatot tehet.

A Szirák-Farm Kft. – a tértivevény tanúsága szerint – a hivatalból történő eljárás megindításáról szóló értesítést 2017. január 18-án szabályszerűen, meghatalmazottja útján átvette.

A 2017. január 30-án érkezett nyilatkozatában a Kft. az alábbiakat adja elő:

„A bűzmérések elvégzésére és a hatásterület lehatárolására a KVI-PLUSZ Kft. kapott megbízást 2012-ben, 2014-ben és 2016-ban is.

A különbséget az eltérő hőmérsékleti adatokból vezették le a szakértők, de mi a mintavételezési hibát sem tartjuk kizártnak.

Különös tekintettel arra, hogy telepünkön az elmúlt évek folyamán sem tartástechnológiában, sem az állatlétszámra vonatkozóan nem történt változás, így értetlenül állunk a mintavételt követő eredmények előtt.

Minden esetben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy a levegőt, a lakosságot zavaró bűzzel való terhelésétől mentesítsük. Társaságunknak nincs tudomása arról sem, hogy lakossági bejelentés érkezett volna a levegőben terjedő zavaró bűzzel kapcsolatban.”

Az „eltérő hőmérsékleti adatok”-ra való hivatkozás nem megalapozott, tekintettel arra, hogy a 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4 §. szerinti „tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése” minden hőmérsékleti körülményre vonatkozik. A mintavételezési hibát sem áll módomban és hatáskörömben vizsgálni, mivel a KVI-PLUSZ Kft. akkreditált vizsgáló szervezet.

A határozat rendelkező részében a sertéstartás során keletkező bűzhatás megszüntetésére és a későbbiek során történő megakadályozására köteleztem a Kft-t a rendelkező rész I. pontjában foglaltak szerinti intézkedési terv készítésével a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (4) bekezdésében foglaltak alapján.

A kötelezés II. pont EKHE előírásainak teljesítésére kiadott kötelezéssel egyidejűleg a Kft-t a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (4) bekezdésének előírása alapján 350 000,- Ft bírság megfizetésére köteleztem a rendelkező rész III. pontjában foglaltak szerint.



A tényállás teljeskörű tisztázása folyamán megállapítottam továbbá, hogy a Kft. a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti mikro-, kis- és középvállalkozások közé tartozik, ezért a törvény 12/A. §-a alapján vizsgáltam a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 94. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazhatóságát.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi jogszabálysértés a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 19/2009. (XII. 22.) KvVM rendelet 1. § f) pontjának hatálya alá tartozik, a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja nem alkalmazható.

A bírság összegének megállapításakor figyelembe vettem, hogy az alapidokumentációban bemutatott 533 méterben rögzített, bűzre vonatkozó hatásterület a megküldött vizsgálati jegyzőkönyv szerint közel duplájára (1623 méter) nőtt, a Kft. egyebekben eleget tett az egységes környezethasználati engedély előírásainak.

Fentiek alapján a bírság összegét a kiszabható maximális összeg 70%-ban állapítottam meg.

A határozatot a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 26. § (4) bekezdése és a 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 34. § (1) bekezdése alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bek. és 72. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A Főosztály hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 9. § (2) és 13. § (2) bekezdése valamint a 8/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték összegét az 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII/2. d. pontja állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint jelen határozat környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

Miskolc, 2017. április 27.

**Dr. Stiber Vivien**

járási hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják:

1. Szirák-Farm Termelő Kereskedelmi- és Szolgáltató Kft. 3796 Borsodszirák, Petőfi u. 43.+ tértivevény
2. BAZMKH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály - helyben
- 3-4. Iratokhoz

Jogerő után:

5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség Miskolc, Dózsa György u. 5–7. 3525 + TV

