



MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
JEGYZŐJE

BE 265

2016. MÁJ. 11

Hornóth L.

ÉKO: 151548-14/2016.

Ea: Hitró Lászlóné

ÉTDR azonosító: 201600016312

ÉTDR irat azonosító: IR-000229849/2016

Tárgy: TEVA Gyógyszergyár Zrt.
Sajóbábony, Gyártelep 024/180 hrsz.
alatti ingatlanán megvalósult
Levodopa gyártó üzem kialakításának
használatbavétele.

HATÁROZAT

A TEVA Gyógyszergyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4042 Debrecen, Pallagi u. 13.) kérelmére az ÉKO: 958125-11/2014. (kelt: 2014. augusztus 25.) számú, és az azt módosító ÉKO: 345130-7/2015. (kelt: 2015. december 16.) számú határozattal kiadott jogerős építési engedély alapján a 3792 Sajóbábony, Gyártelep 024/180 hrsz. alatti ingatlanon meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem kialakítására vonatkozóan a használatbavételi engedélyt – következő feltételekkel –

végleges jelleggel megadom.

Szakhatósági előírások, állásfoglalások:

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal - Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BOS/01/1520-7/2016. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője által megküldött, és Hatóságomhoz 2016. április 07-én ÉTDR endszeren beérkezett, fenti hivatkozási számú megkeresés alapján, a TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi u.13.) által kérelmezett 3792 Sajóbábony, Gyártelep u. 024/180 helyrajzi számú ingatlanon megvalósult, meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem használatbavételi engedélyezéséhez – mint szakhatóság – műszaki-biztonsági szempontból

h o z z á j á r u l o k .

Előírásunk, hogy a tárgyi létesítmény és kiszolgáló egységeibe beépítendő, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. és 13. §-a alapján a Hivatalunk hatáskörébe utalt berendezések és létesítmények (nyomástartó berendezések, éghető vagy veszélyes folyadék tároló tartályok, ipari vagy mezőgazdasági gázfogyasztó berendezések, illetve villamos berendezések) létesítésére, használatbavételére illetve azok megszüntetésére a vonatkozó rendeleteknek, szabályzatoknak megfelelően, a kérelmezőnek a Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálynál külön engedélyezési eljárást kell lefolytatnia.

Ügyintézés helye:

Jegyzői Kabinet
Építési és Környezetvédelmi Osztály
www.miskolc.hu

Levél cím: 3525 Miskolc, Városház tér 8.
Telefon: 46/512-714, Telefax: 46/512-718
E-mail: epit@miskolcph.hu

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

- A B-A-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségének 35510/1305-4/2016. ált. számú állásfoglalása:

A TEVA Gyógyszergyártó Kft (4042 Debrecen Pallagi u. 13.) - mint építtető – által, Sajóbábony Gyártelep 024/180 hrsz-ú ingatlanon a meglévő 224 jelű Fermentáló épületben kialakított Levodopa gyártó tüzemegység használatbavételéhez, mint tűzvédelmi szakhatóság

HOZZÁJÁRULOK

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal – Népegészségügyi Osztálya BO-08/NE/02151-3/2016. sz. szakhatósági állásfoglalása:

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. (székhelye: 4042 Debrecen, Pallagi u. 13.) részére a 2016. április 26-án megtartott helyszíni szemle alapján a Sajóbábony, Gyártelep u. 024/180 hrsz-ú ingatlanon megvalósult meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem kialakításának használatbavételi engedélyezési eljárásában a közegészségügyi előírások biztosítását illetően a használatbavételére vonatkozó építésügyi hatósági engedély megadásához közegészségügyi szempontból, mint szakhatóság hozzájárulok az alábbi feltétellel:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzésről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet 4. § (4) és (5) bekezdés előírásainak megfelelően negatív vízvizsgálati eredményét Hatóságomnál be kell mutatni.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Felhívom engedélyes figyelmét arra, hogy

- az épületet – helyiséget, berendezést – csak az engedélyezett műszaki tervekben, továbbá az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt, illetőleg a jogszabályok szerint megengedett célra és csak úgy szabad használni, hogy a használattal az élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse;

Tájékoztatom építtetőt, hogy a határozat kézhezvételtől számított 30 napon belül kötelesek az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - elkészíteni és benyújtani az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az előírt hulladék-nyilvántartó lapot, illetve ha az építési munka során bontási munkálatok is elvégzésre kerültek, úgy az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot.

Ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a döntésből közvetlenül adódó jog-, vagy érdeksérelemre való hivatkozással a B-A-Z. Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de hatóságomhoz 2 példányban benyújtandó 30.000,-Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni, mely elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben is (ÉTDR-ben) előterjeszthető.

ÉKO: 151548-14/2016.

INDOKOLÁS

A TEVA Gyógyszergyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4042 Debrecen, Pallagi u. 13.) az ÉKO: 958125-11/2014. (kelt: 2014. augusztus 25.) számú, és az azt módosító ÉKO: 345130-7/2015. (kelt: 2015. december 16.) számú határozattal kiadott jogerős építési engedély alapján a 3792 Sajóbábony, Gyártelep 024/180 hrsz. alatti ingatlanon meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem kialakítására vonatkozóan nyújtott be használatbavételi engedély iránti kérelmet.

A megtartott helyszíni szemle során – az illetékes szakhatóságok közreműködésével és előírásainak figyelembevételével – megállapítottam, hogy az elvégzett építési munka az építési engedélynek megfelel, az épület – helyiség, berendezés – rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas, a használatbavételi engedély megadása ellen - az előírt kikötések teljesítése esetén – építésrendészeti, közegészségügyi, tűzvédelmi és egyéb szempontból kifogás nem merült fel.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiakban indokolták:

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal - Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BOS/01/1520-7/2016. sz. szakhatósági állásfoglalása:

„Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője a tárgyi ügyben azzal kereste meg Hatóságomat, hogy hatáskörömbé tartozóan szakhatósági állásfoglalást adjak ki, a TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi u.13.) által kérelmezett 3792 Sajóbábony, Gyártelep u. 024/180 helyrajzi BOS/01/1520-7/2016 2/2 számú ingatlanon megvalósult, meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem használatbavételére vonatkozó építésügyi engedélyezési eljáráshoz.

Szakhatósági állásfoglalásom a 2016. május 04-én felvett, BOS/01/1520-5/2016 iktatószámú helyszíni jegyzőkönyv, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet I. táblázat 18. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése állapítja meg.”

- A B-A-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségének 35510/1305-4/2016. ált. számú állásfoglalása:

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője (3525 Miskolc, Városház tér 8.) mint építésügyi hatóság, tárgyi ügy kapcsán a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségre – az ÉTDR felületen 2016. március 22-n - benyújtott kérelemben kezdeményezte a tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítását.

Az ügyben 2016. április 1-én helyszíni szemlét tartottam, majd az észlelt hiányosságok megszüntetésére hiánypótlási felhívást adtam ki.

Állásfoglalásomat a helyszíni szemle megállapításai, az ott, valamint a hiánypótlás után 2016. április 12-én bemutatott bizonylatok felülvizsgálata, valamint az üzemegységben 2016. április 14-én a beépített tűzjelző berendezés használatbavétele tárgyában is lefolytatott helyszíni szemléjén tapasztaltak alapján alakítottam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárásban hatáskörömet a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, és a rendelet 6. sz. melléklete, a *tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról* szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, míg illetékességemet a *katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről* szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal – Népegészségügyi Osztály BO-08/NE/02151-3/2016. sz. szakhatósági állásfoglalása:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője (3525 Miskolc, Városház tér 8.) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. melléklete alapján ÉKO: 151548-6/2016. számon megkereste Hatóságomat a TEVA Gyógyszergyár Zrt. (székhelye: 4042 Debrecen, Pallagi u. 13.) részére a 2016. április 26-án megtartott helyszíni szemle alapján a Sajóbábony, Gyártelep u. 024/180 hrsz-ú ingatlanon megvalósult meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem kialakításának használatbavételi engedélyezési eljárásra vonatkozó kérelmével kapcsolatban közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. §, 2. § és 1. számú melléklete alapján a 8700 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Hatóságom 2016. április 26-án a TEVA Gyógyszergyár Zrt. által üzemeltetett, a Sajóbábony, Gyártelep u. 024/180 hrsz-ú ingatlanon megvalósult meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem telephelyén helyszíni szemlét tartott.

A helyszíni szemle alapján megállapítást nyert, hogy az épület a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek és a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerinti feltétellel megadtam.

A szakhatósági megkeresés 2016. április 7-én érkezett Intézetemhez.
Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2016. április 28.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében és 6. mellékletében, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdésében, 19. § (1) bekezdésében, valamint a 3. számú mellékletében foglaltak alapján, hoztam meg.

A szakhatósági állásfoglalás alapjául a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (6) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdése szolgálnak.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, a szakhatósági állásfoglalás az első fokon eljáró engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

ÉKO: 151548-14/2016.

Az ügyféli kör megállapítása az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.08.) sz. Korm. rendelet 4.§-a és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény alapján került megállapításra, amely során az építéssel érintett ingatlan tulajdonosai vizsgálat nélkül míg az építési munkával érintett ingatlannal szomszédos ingatlan rendelkezni jogosultjai közül azokat tekintetem ügyfélnek, akinek jogát jogos érdekeit a tervezett építési munka érintheti.

A kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény XV. fejezete 9. pontjában meghatározottak alapján lerótt illeték, valamint a szakhatóságok eljárási díján kívül egyéb eljárási költség nem terhelte.

Rendelkező részbeni döntést a 2004. évi CXL. törvény, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) sz. Kormány rendelet, a 312/2012. (XI.08.) sz. Korm. rendelet, és az érvényben lévő egyéb jogszabályi előírások figyelembevételével hoztam meg.

Az eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezésének előírása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló mód. 2004. évi CXL. törvény 61.§, 134.§, 135.§ 136.§ figyelembevételével történt.

Hatáskörömet és illetékességemet az építésügyi és az építés-felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló módosított 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§. (1) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98-99. §-ai, valamint az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam meg.

A fellebbezés indoklási kötelezettségét az 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C. § (12) bekezdésében foglaltak írják elő. A fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29.§. (4) bekezdése szerinti XV. melléklet alapján állapítottam meg, mely szerint az építésügyi hatósági eljárásban igénybe vehető valamennyi fellebbezésért 30.000- Ft illetéket kell fizetni.

Miskolc, 2016. május 05.

Dr. Csiszár Miklós jegyző nevében:

Vargha Tibor
osztályvezető



Értesülnek:

1. Kérelmező: TEVA Gyógyszergyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság
4042 Debrecen, Pallagi u. 13.
2. Meghatalmazott: Ipolyi Gyula (ÉTDR felületen)
3. A B-A-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltsége
(ÉTDR felületen)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal – Népegészségügyi Osztálya (ÉTDR felületen)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal - Műszaki Engedélyezési és Fogysztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (ÉTDR felületen)
6. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (építésfelügyelet) Miskolc, Rákóczi u. 11. (ÉTDR felületen jogerő után)
7. Építéshatósági nyilvántartás
8. Nyilvántartás
9. Irattár