



MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
JEGYZŐJE

DE 3249
2014 OKT. 16
KIRÁLY L.

ÉKO: 958125-12/2014.

Tárgy: Értesítés jogerőre emelkedésről

Ea: Hitró Lászlóné

ÉTDR azonosító: 201400041501

ÉTDR iratazonosító: IR-000502965/2014

TEVA Gyógyszergyár

Debrecen

Pallagi u. 13.

4042

Értesítem T. Címet, hogy az ÉKO: 958125-11/2014. számú határozat 2014.09.17. napján

jogerőre emelkedett.

Miskolc, 2014. október 10.

Dr. Csiszár Miklós jegyző megbízásából:



Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

Ügyintézés helye:

Hatósági Főosztály
Építési és Környezetvédelmi Hatósági Osztály
www.miskolc.hu

Levélcím: 3525 Miskolc, Városház tér 8.
Telefon: 46/512-714, Telefax: 46/512-718
E-mail: epit@miskolcph.hu

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR



MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

ÉKO: 958125-11/2014.

Ea: Hítró Lászlóné / B.K.G.

ÉTDR azonosító: 201400041501

ÉTDR irat azonosító: IR-000415831/2014.

Tárgy: TEVA Zrt. Sajóbábony, Gyártelep 024/180 hrsz. alatti ingatlanon lévő fermentáló épületben tervezett Levodopa gyártó üzem építésének építési engedélye.

HATÁROZAT

A TEVA Gyógyszergyár Zártkörűen Működő Részvénytársaság (4042 Debrecen, Pallagi u. 13.) részére engedélyt adok arra, hogy a **3792 Sajóbábony, Gyártelep 024/180 hrsz. alatti ingatlanon meglévő 224 jelű fermentáló épületben Levodopa gyártó üzem kialakításának építési munkáit** elvégezzék a jelen határozattal jóváhagyott engedélyezési tervek alapján az alábbi kikötések mellett:

1. Ezen építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 3 évig hatályos, kivéve, ha az építési tevékenységet ezen idő alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építés tevékenység megkezdésétől számított 5 éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására alkalmassá válik, vagy a hatályossága alatt az építetű kezdeményezte a hosszabbítást és az építésügyi hatóság azt jogszabályban meghatározottak szerint meghosszabbította..
2. Az építetű az engedély érvényességi idejének lejártá előtt
 - mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló jogszabályok nem változtak meg,
 - vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti,
 - vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények az engedély feltételeként előírva teljesíthetők,
 - vagy megkezdett építési tevékenység esetén a legalább szerkezetkész állapotú építmény, építményrész szabályos,kérheti egyszer, 1 évre az engedély érvényességének meghosszabbítását.
3. A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészet-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha
 - a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény
 - aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,
 - ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,
 - ac) tartószerkezetének rendszerét,
 - ad) - helyi építészet örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,



Ügyintézés helye:

Hatósági Főosztály
Építési és Környezetvédelmi Hatósági Osztály
www.miskolc.hu

Levélcím: 3525 Miskolc, Városház tér 8.
Telefon: 46/512-714, Telefax: 46/512-718
E-mail: epit@miskolcph.hu

b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy

c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

Az eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.

4. Az építési engedélytől és az ahhoz tartozó építészeti-műszaki tervdokumentációtól eltérni csak az építés hatóság külön engedélyével szabad. Az engedélytől eltérően végzett építési munka építésrendészeti jogkövetkezményeket von maga után.
5. A kivitelezési tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha az elektronikus építési napló vonatkozásában a 191/2009. (IX.15.) sz. Korm. rendeletben foglaltaknak eleget tesz.
6. Kivitelező az építőipari kivitelezési tevékenység gyakorlására - jogszabályban meghatározottak szerint - jogosult természetes vagy jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság lehet.
7. A kivitelezési tevékenység csak a követelményeknek megfelelő felelős műszaki vezető irányításával végezhető, betartva a kivitelezésre vonatkozó előírásokat.
8. Felelős műszaki vezető csak a névjegyzékébe felvett és abban az építményfajta, valamint a szakterület megjelölésével szereplő személy lehet.
9. A 191/2009.(IX.15.) sz. Korm. rendelet szerint építtetői fedezetkezelőt szükséges alkalmazni abban az esetben, ha az építési munka a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik és értéke 90 millió Ft-ot eléri, vagy meghaladja, valamint ha a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó, de a közbeszerzési törvény szerinti közösségi értékhatárt elérő, vagy azt meghaladó - az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított - építőipari, kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
10. A 191/2009.(IX.15.) sz. Korm. rendelet szerint a tervezett építési munka kivitelezése során kivitelezési terv **szükséges**, melynek tartalmát ugyanezen rendelet szabályozza.

11. Az alábbi szakhatósági előírások betartása kötelező:

- A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetének BO-08R/018/03266-2/2014. számú állásfoglalása:

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. (Debrecen, Pallagi u. 13.) – mint engedélyes – részére a Sajóbábony, Gyártelep hrsz: 024/180 alatti ingatlanon lévő fermentáló épületében tervezett Levodopa gyártó üzem kialakítása tárgyában a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjéhez (mint elsőfokú építési hatósághoz) az építési engedély megadása iránt benyújtott, és az engedélyező hatóság részéről Intézetemhez (mint szakhatósághoz) véleményezésre küldött tervdokumentáció alapján az építési engedély megadásához közegezségügyi szempontból hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

- A B-A-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségének 2191-3/2014/HAT/MISKOLC. számú állásfoglalása:

A TEVA Gyógyszergyártó Kft (4042 Debrecen Pallagi u. 13.) - mint építtető – által, Sajóbábony Gyártelep 024/180 hrsz-ú ingatlanon a meglévő 224 jelű Fermentáló épületben Levodopa gyártó üzemegység kialakításához szükséges építési engedély megadásához, mint tűzvédelmi szakhatóság

HOZZÁJÁRULOK

az alábbiakban meghatározott feltételek teljesülése esetén.

1. A betervezett – és beépítendő – építési termékek, építményszerkezetek rendelkezzenek a tűzvédelmi tervfejezetben meghatározott követelmények teljesítését igazoló irattal, melyet a használatbavételi eljárás során teljes körűen be kell mutatni.

ÉKO: 958125-11/2014.

2. A használatbavételi eljárás során Tűzvédelmi Megfelelőségi Tanúsítvánnyal kell igazolni a tűz- és robbanásveszélyes technológia megfelelőségét.
3. Az épületben jelenleg is üzemelő teljes körű beépített automatikus tűzjelző berendezés átalakítására vonatkozó engedélyezési dokumentációt külön eljárás keretében, a tényleges kivitelezési munkák kezdetéig kell engedélyeztetni hatósággal.
4. A szintenként létesítendő fali tűzcsapok konkrét helyét, még a kivitelezés megkezdése előtt egyeztetni kell szakhatósággal.
5. A létesítendő hasadó és/vagy hasadó-nyíló felületek konkrét, végleges kialakítását szakhatósággal egyeztetni kell a tényleges kivitelezés megkezdéséig.

Az épület tárgyi – kis alapterületre – kiterjedő átalakítása nem befolyásolja a tűztávolsági követelményt, a meglévő, kialakult távolságok megfelelőek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

- A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága BOS/01/2784-2/2014. számú állásfoglalása:

A Tisztelt Cím fenti hivatkozási számú, 2014. 07. 15-én ÉTDR rendszeren keresztül beérkezett megkeresésére a TEVA Gyógyszergyár Zrt. (3792 Sajóbábony, Gyártelep.) által a Sajóbábony, Gyártelep 024/180 hrsz. alatti ingatlanon meglévő épületben tervezett Levodopa Gyártó üzemegység kialakításának építési engedélyezési eljárásához – mint szakhatóság – műszaki-biztonsági szempontból, az alábbi feltételekkel

hozzájárulok.

Előírásaink:

- 1.) A tárgyi létesítménybe beépítendő, a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1 §-a és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. §-a alapján a Hivatalunk hatáskörébe utalt berendezések és létesítmények létesítésére, használatbavételére ill. azok megszüntetésére a vonatkozó rendeleteknek, szabályzatoknak megfelelően, a kérelmezőnek Hatóságunknál külön engedélyezési eljárást kell lefolytatnia.
- 2.) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. számú mellékletének 17. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. §-a alapján Hatóságunkat az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban az üzembe helyezés vagy használatbavételi eljárás során, műszaki-biztonsági felülvizsgálat és belső felülvizsgálatok dokumentumainak ellenőrzése vonatkozásában szakhatóságként meg kell keresni.
12. Amennyiben az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, lőszer, robbanóanyag, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni és a lelőhelyet hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.
13. Az építési tevékenység eredményeként megvalósult építmény csak **jogerős és végrehajtható használatbavételi engedély** alapján vehető használatba. A használatbavételi engedélyt az építetőnek az építésügyi hatóságtól az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor - a használatba vétel előtt - kell kérnie.
14. Az építési munka végzése során biztosítani kell, hogy a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a külön jogszabályban meghatározott és megengedett mértéken belül maradjon.
15. Az építmény környezetéből az építetőnek és a kivitelezőnek az építési munkák befejezésétől számított
16. 30 napon belül az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot, maradék építőanyagot és

építési eszközöket, az építés során használt felvonulási épületeket el kell szállítani, a környezet és terep felszínét eredeti, illetőleg engedélyezett állapotba kell átadnia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie.

17. A kivitelezés során keletkezett építési törmeléket és egyéb települési hulladékot csak a kijelölt lerakóhelyen lehet elhelyezni. Ennek megtörténtét a használatbavételkor igazolni szükséges!
18. Ezen építési engedély az esetleges polgári jogvitákat nem dönti el, és nem mentesít egyéb jogszabály szerint szükséges, más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Ezen határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a döntésből közvetlenül adódó jog-, vagy érdeksélemre való hivatkozással a B-A-Z. Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de hatóságomhoz 2 példányban benyújtandó 30.000,-Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni, mely elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben is (ÉTDR-ben) előterjeszhető.

INDOKOLÁS

Nevezett tárgyban jelölt kérelemmel fordult az I. fokú építésügyi hatósághoz. A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítást nyert, hogy a kérelem tartalmazza a jogszabályban előírt mellékleteket.

Az építészeti-műszaki tervdokumentáció megfelel az építésügyi jogszabályokban előírt tartalmi és szakmai követelményeknek, a dokumentációt megfelelő tervezési jogosultsággal rendelkező tervező készítette.

Az ingatlan a település hatályos Szabályozási Terve szerint „Gip/S.15.7,5.4”- jelű ipari zóna övezeti besorolású területen helyezkedik el, ahol a beépítési mód; szabadonálló, a maximális beépíthetőség; 40%, megengedett legnagyobb építménymagasság; 7,5 m, minimális telekterület; 1500 m².

A tervezett építési munka a Szabályozási Terv vonatkozó helyi építési szabályzat előírásainak megfelel.

A tervezett építmény-építési munka megfelel az általános érvényű és eseti szakhatósági előírásoknak. A megtartott helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy a tervezett építési munka a környezetébe illeszkedik, illetőleg azt a megengedettnél nagyobb mértékben károsan nem terheli.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiakban indokolták:

- A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetének BO-08R/018/03266-2/2014. számú állásfoglalása:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője (mint elsőfokú építési hatóság) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, illetve az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12-13. §-ai és 6. számú melléklete alapján (ÉKO-958125-3/2014. számú végzésben) megkereste hatóságomat a TEVA Gyógyszergyár Zrt. engedélyes által a Sajóbábony, Gyártelep hrsz: 024/180 alatti ingatlanon lévő fermentáló épületében tervezett Levodopa gyártó üzem kialakítása tárgyában indult építési engedélyezési eljárásában a közegészségügyi szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A véleményezésre küldött tervdokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett építési munkához az építési engedély megadása közegészségügyi szempontból nem kifogásolt.

A tervezett Levodopa üzem már működő, gyógyszeripari alapanyag gyártó telephelyen fog megvalósulni. Az új üzemegység megvalósítása dolgozói létszám változását nem érinti

A Levodopa gyártó üzem megvalósítása közegészségügyi érdekeket nem sért, közegészségügyi szempontból indokolt előírások meghatározása szükségtelen.

ÉKO:958125-11/2014.

A TÉVA Gyógyszergyár Zrt. részéről az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. §, 2. § és 1. számú melléklete alapján a 8700 Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése megtörtént.

Fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint adtam meg.

A megkeresés 2014. június 24-én érkezett Intézetemhez, így az ügyintézési határidő utolsó napja az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C. § (4) bekezdése alapján: 2014. július 24.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében és 6. számú mellékletében, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11. §, 12. § (1) bekezdésében és 19. § (1) bekezdésében, valamint a 3. számú mellékletében foglaltak alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás alapjául a Ket. 44. § (6) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdése szolgálnak.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, a szakhatósági állásfoglalás az első fokon eljáró engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

• A B-A-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségének 2191-3/2014/HAT/MISKOLC. számú állásfoglalása:

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője (3525 Miskolc, Városház tér 8.) mint építésügyi hatóság, tárgyi ügy kapcsán a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségre – az ÉTDR felületen – benyújtott kérelemben kezdeményezte a tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítását.

A kérelem mellékletét képező engedélyezési dokumentáció (építész tűzvédelmi szakértő Herperger Sándor, TUÉ 05-1232) felülvizsgálata után, a fenti feltételek kerültek meghatározásra, melyeket az alábbi jogszabályi előírások, műszaki irányelvek indokolnak:

- ad.1. Vonatkozó jogszabályi előírás: a többször módosított 1996. évi XXXI. tv. 13.§ (1) bekezdése.
- ad.2. Vonatkozó jogszabályi előírás: a módosított 22/2009.(VII.23.) ÖM rendelet 1. § (1) bekezdése, és 1. számú mellékletének 8. pontja.
- ad.3. Jogszabályi hivatkozás az engedélyeztetési eljárásra: módosított 28/2011. (IX.6.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban: OTSZ) 2. rész IX. fejezet 136.§, (3) bekezdése.
- ad.4. Vonatkozó jogszabályi előírás: az OTSZ 444.§ (4) bekezdése
- ad.5. Vonatkozó jogszabályi előírás: az OTSZ XXXI fejezete rendelkezik a hasadó, illetve hasadó-nyíló felületek kialakításáról. A tűzvédelmi műszaki előírásban is jelzeten a kivitelezés megkezdése előtt a pontos számításokat és a beépítés módját előzetesen egyeztetni kell tűzvédelmi szakhatósággal.

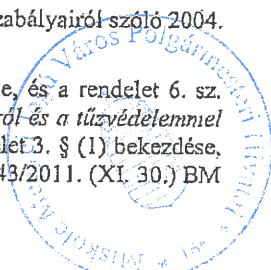
Az OTSZ 5. rész 463.§ (3) bekezdésében biztosított jogkörömben, - figyelembe véve a B.A.Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatójának 16/2012.sz. Intézkedésében foglaltakat is – vizsgáltam az épület, és a környezetében található egyéb építmények közötti tűztávolságot is.

A meglévő üzemépület Ny-i homlokzatának egy részéhez tartozik azon helyiségcsoport, mely a tervezés tárgyát képezi. Az átalakítandó alapterület csak egy kis része a teljes épület alapterületének, a tűzvesélyességi osztály nem változik, illetve ebbe az irányba (Ny) már csak technológiai tartályok találhatók, hiszen a terepadottságok ezt nem teszik lehetővé. Ezen okokból a kialakult tűztávolságot elfogadom.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárásban hatáskörömet a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése, és a rendelet 6. sz. melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, míg illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.



- A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága BOS/01/2784-2/2014. számú állásfoglalása:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője - mint I. fokú építésügyi hatóság - a tárgyi ügyben azzal kereste meg Hatóságomat, hogy hatáskörömbe tartozóan szakhatósági állásfoglalást adjak ki, a TEVA Gyógyszergyár Zrt. által a Sajóbábony, Gyártelep 024/180 hrsz. alatti ingatlanon meglévő épületben tervezett Levodopa Gyártó üzemegység kialakításának építési engedélyezési eljárásához.

A szakhatósági díj (11.000.-Ft) befizetése megtörtént.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. számú mellékletének 17. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben hoztam meg.

E szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

Az Észak – Magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget az eljárásban nem vontuk be, mert a TEVA Gyógyszergyár (4042 Debrecen, Pallagi u. 13.) kérelméhez becsatolta a sajóbábonyi telephelyén (KTJ: 101339774) levodopa (L-DOPA) gyógyszer alapanyag gyártására (KTJlétesítmény: 102311197) kiadott, 2023. január 31-ig érvényes egységes környezethasználati engedélyét.

Az eljárás során közreműködő útkezelő-, közmű-, nyilatkozatai, állásfoglalásai a következők:

- A KISERŐ Energiaszolgáltató Kft. 2014. július 07-én kelt nyilatkozata:

Alulírott a KISERŐ Energiaszolgáltató Kft. ügyvezetője nyilatkozom, hogy a TEVA Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13) Sajóbábonyi telephelyén megvalósítandó beruházáshoz a lent felsorolt többletigényt az átadási ponton biztosítani tudjuk.

Szolgáltatás	havi átlag változás
ivóvíz	+1500 m3/hó
iparvíz	+10.000 m3/hó
gőz	+500 tonna/hó

Jelen szolgáltatói nyilatkozatot az TEVA Zrt. kérésére az építési engedélyezési tervdokumentációhoz adtam ki.

- A z ÉMK Észak-Magyarországi Környezetvédelmi Kft. 2014. július 01-én kelt nyilatkozata:

Egyeztetés tárgya: A TEVA Gyógyszergyár Zrt. (Debrecen, Pallagi u. 13.) által a Sajóbábony, Gyártelep, 024/180 hrsz. alatti ingatlanon meglévő 224-jelű Fermentáló Épületben Levodopa Gyártó üzemegység kialakítására vonatkozó építési engedélyezése

- Építető neve: TEVA Gyógyszergyár Zrt.....
- Építkezés helye: 3792 Sajóbábony, Gyártelep..... hrsz: 024/180 ...
- Épület (helyiség) rendeltetése: Gyártó üzemegység.....

ÉKO: 958125-11/2014.

Egyeztető közmű: ÉMK Észak-Magyarországi Környezetvédelmi Kft. Szennyvíz csatornaközmű szolgáltató

Jelen vannak:

- Közmű részéről: Csorba János ügyvezető.....
- Egyeztető: Kalmár Péter project mérnök.....

A bemutatott terv által érintett területen általunk üzemeltetett közmű található / nem található, a tervezett építkezés közművezeték biztonsági övezetét érinti / nem érinti:

A tervezett / elkészült épület üzemeléséhez a közmű feltételek (kapacitás) biztosítottak / nem biztosítottak:

A tervezett/elkészült épület előtt húzódó közút területén közművezeték üzemel/ nem üzemel:
A fenti ingatlan ivóvíz/közcsonak bekötéssel rendelkezik / nem rendelkezik, az ivóvíz/közcsonak bekötés műszakilag megoldható / nem oldható meg:

Az építési / használatba vételi engedély kiadását javaslom / nem javaslom.
A bemutatott tervek szerinti kivitelezéssel kapcsolatban az alábbi kikötéseink vannak:

Ezen jegyzőkönyv nem helyettesíti az egyébként szükséges szakhatósági engedélyezési eljárást. Amennyiben a tervezett építkezés nem a bemutatott tervek szerint valósul meg, a közműnyilatkozat hatályát veszti és új közműnyilatkozat felvétele válik szükségessé.

A jegyzőkönyvben tett nyilatkozatok **1 évig érvényesek**.

A kérelmezőt az illetéktörvényben lerótt illeték, valamint a szakhatóságok eljárási díján kívül egyéb eljárási költség nem terhelte.

Az ügyféli kör megállapítása a 312/2012.(XI.08.) sz. Korm. rendelet 4.§-a és 2004. évi CXL. törvény alapján került megállapításra, amely során az építéssel érintett ingatlan tulajdonosai vizsgálat nélkül míg az építési munkával érintett ingatlannal szomszédos ingatlan rendelkezni jogosultjai közül azokat tekintetem ügyfélnek, akinek jogát jogos érdekeit a tervezett építési munka érintheti.

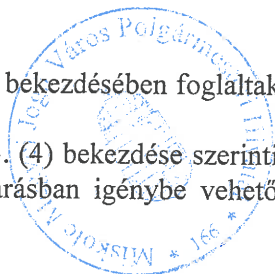
Rendelkező részbeni döntést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, az 1997. évi LXXVIII. törvény, a 253/1997.(XII.20.) sz. Kormány rendelet, a 312/2012.(XI.08.) sz. Korm. rendelet, valamint a 22/2005.(XI.30.) sz. önkormányzati rendelettel jóváhagyott Sajóbáony Város Építési Szabályzatának szabályozási terve és az érvényben lévő egyéb jogszabályi előírások figyelembevételével hoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet az építésügyi és az építés-felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló módosított 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§. (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98-99.§-ai alapján adtam meg.

A fellebbezés indoklási kötelezettségét az 1997. évi LXXVIII. törvény 53/C. § (12) bekezdésében foglaltak írják elő.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. §. (4) bekezdése szerinti XV. melléklet alapján állapítottam meg, mely szerint az építésügyi hatósági eljárásban igénybe vehető valamennyi fellebbezésért 30.000- Ft illetéket kell fizetni.



- Tájékoztatás:**
- Az engedélyezésre benyújtott tervek az Építési és Környezetvédelmi Osztályon, ügyfélfogadási napokon - a fellebbezési időn belül - megtekinthetők!
 - Amennyiben az engedélyezett építési munkák kivitelezési értéke az 50 millió forintot meghaladja, vagy a kivitelezés a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik, az építtető köteles az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket, valamint az építés helyszínének címét és helyrajzi számát az építés helye szerint illetékes NAV részére bejelenteni.

Miskolc, 2014. augusztus 25.

Dr. Csiszár Miklós jegyző nevében:



Értesülnek:

1. Építtető: TEVA Gyógyszergyár Zrt. 4042 Debrecen, Pallagi u. 13.
2. Meghatalmazott, tervező: Kenéz Attila 4029 Debrecen, Csonka u. 13.
3. Sajóbábony Város Önkormányzata 3792 Sajóbábony, Bocskai u. 2.
4. B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Miskolci Népegészségügyi Intézete Miskolc, Meggyesalja u. 12.
5. A B-A-Z. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltségének Miskolc, Dózsa Gy. u. 5-7.
6. A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Miskolci Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Miskolc, Szeles u. 62.
7. KISERŐ Kft. 3792 Sajóbábony, Gyártelep
8. ÉMK Észak-Magyarországi Környezetvédelmi Kft. 3792 Sajóbábony, Gyártelep
9. B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Miskolc, Rákóczi u. 11. (jogerő után)
10. Építéshatósági nyilvántartás
11. Nyilvántartás
12. Irrattár

