



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/00009-53/2020.

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzata által Miskolc, Diósgyőri
Vár – Lillafüred között tervezett kerékpárút
megvalósítására irányuló kérelem
elutasítása

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

H A T Á R O Z A T

I. **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.; KÜJ: 100156410)** megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) 2020. április 14-én benyújtott, a **Miskolc, Diósgyőri Vár és Lillafüred között tervezett kerékpárút (KTJ: 102798882)** engedélyezésére irányuló kérelmét természetvédelmi és vízbázisvédelmi szempontból

elutasítom.

II. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3971-6/2020. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.**

III. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/3847-1/2020. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírás nélkül megadta.**

IV. A határozat alapjául szolgáló dokumentációt a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) készítette 2020. április havi keltezéssel.

V. Az eljárás 750 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli, és általa 2020. május 5-én befizetésre került.

VI. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) 2020. április 14-én a Miskolc, Diósgyőri Vár és Lillafüred között tervezett kerékpárút megvalósítására vonatkozóan környezeti hatástanulmányt nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Rend.) 3. számú melléklet 87. c) pontja [„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak, ..., kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, ... méretmegkötés nélkül”] hatálya alá tartozik, így a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolc Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által kiadott BO-08/KT/09299-22/2019. számú előzetes vizsgálatot lezáró határozatnak megfelelően, a Rend. 1. § (3) bekezdés d) pontja szerint eljárva, a beadvány alapján 2020. április 15-én környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

A Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) megfelelő módon igazolta, hogy az eljárásban meghatalmazottként eljárhat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) nevében és érdekében.

A környezeti hatástanulmányt a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) készítette 2020. április havi keltezéssel.

A környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján a tervezett kerékpárút leírása:

„A tervezett keresztmetszeti kialakítás szerint a következő szakaszokra bontható a nyomvonal.

-0+044 – 4+770 km szelvények között: Erdészeti úton vezetett, aszfalt burkolatú kerékpárút.

A tervezési szakasz eleje a Móra Ferenc utca és Hóvirág utca kereszteződésétől indul. A meglévő erdészeti út jelenlegi kialakítása földút; ahhoz, hogy a tervezett kialakítás az erdészeti út forgalomnak és kerékpár forgalomnak is megfeleljen, aszfalt burkolat tervezett 3,0 m szélességben. A burkolat mellé 1,0 m szélességű stabilizált padka építése szükséges, csökkentve ezzel a domborzatból adódó kimosódás lehetőségét. Az útcsatlakozásokat a helyszínrajzon feltüntetett helyeken, mértékben és minőségben helyre kell állítani, szintbehelyezni.

4+770 – 5+302,20 km szelvények között: Önállóan vezetett aszfalt burkolatú kerékpárút

Ezen a szakaszon a nyomvonal egy kijárt gyalogösvényt követ. Itt 2,0 m szélességű aszfalt burkolatú kerékpárutat tervezett, mindkét oldalt kerti szegély megtámasztással és 0,5 m szélességű padkával. Az útcsatlakozásokat a helyszínrajzon feltüntetett helyeken, mértékben és minőségben helyre kell állítani, szintbehelyezni.

5+302,20 – 5+352,50 km szelvények között: Csatlakozó híd „lábakon vezetve”

A terepviszonyokból adódóan, nincs vízszintes felület, ezért ezen a szakaszon a kerékpárút kialakítása egyedi megoldást igényel, mely egy két oldalt 1,40 m magas korláttal határolt hídszerkezet.

5+352,50 – 5+422 km szelvények között: Völgyhíd

A magassági akadályok áthidalása céljából 70,4 m hosszú kerékpáros völgyhíd építése szükséges ezen a szakaszon.

5+422 – 5+844 km szelvények között: Önállóan vezetett aszfalt burkolatú kerékpárút

Ezen a szakaszon a nyomvonal egy kijárt gyalogösvényt követ. Itt 2,0 m szélességű aszfalt burkolatú kerékpárutat terveztünk, mindkét oldalt kerti szegély megtámasztással és 0,5 m szélességű padkával.

5+844 – 5+979,55 km szelvények között: Elválasztás nélküli aszfalt burkolatú gyalog- és kerékpárút

A nyomvonal ezen a szakaszon meglévő turista útvonalat követ. Itt 3,5 m szélességű a tervezett aszfalt burkolat, mindkét oldalt kerti szegély megtámasztással és 0,5 m szélességű padkával. A gyalogosok és kerékpárosok közösen használják az útfelületet. A tervezési szakasz vége csatlakozik a meglévő aszfalt burkolatú gépjármű parkolóhoz.

Helyszínrajzi vonalvezetés

A nyomvonal a tervezett -0+044 – 4+770 km szelvények között a meglévő erdészeti út vízszintes vonalvezetését követi. Elérve az erdészeti út végét a 4+770 km szelvénytől az 5+302,20 km szelvényig önálló vezetésű kerékpárútként folytatódik a nyomvonal, amely egy kijárt gyalogösvényt követ. A terepviszonyok megváltozása miatt ezt követően mintegy 50,20 m hosszon egyedi kialakítású kerékpárútként csatlakozó híddal folytatódik a nyomvonal egészen az 5+352,50 – 5+422 km szelvények közötti korábbi hegyoldal leszakadásig.

A leszakadt hegyoldal szakaszon egy 70,4 m hosszú völgyhíd kialakítása szükséges a magassági szintkülönbség áthidalásához. A híd utáni szakaszon az 5+422 – 5+545 km szelvény között a meglévő vasúti alagút felett mintegy 110 m hosszon egy kijárt gyalogösvényt követő nyomvonallal folytatódik a kerékpárút vonalvezetése. Ezt követően a kijárt gyalogösvényt követve az 5+844 km szelvényig tart az önálló vezetésű kerékpárút.

Az 5+844 km szelvénytől kezdődik az elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút, amely egészen a tervezési szakasz végéig, azaz 5+979,55 km szelvényig tart, ezen a szakaszon a nyomvonal a meglévő turista útvonalat követi.

Magassági vonalvezetés

A magassági vonalvezetés követi a meglévő erdészeti út és gyalogösvények magasságivonalvezetését, a meglévő terep közelében haladva. Kivéve az 5+352,50 – 5+422 km szelvények között, ahol völgyhíd került tervezésre.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/05193-2/2020. számon, 2020. április 20-án függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. melléklet 14. pontja alapján 750 000,- Ft (azaz hétszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díj-köteles, melyet Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. május 5-én BO/32/00009-3/2020. számú felhívásomra megfizetett.

A kérelem és melléklete áttekintését követően megállapítottam, hogy az érdemi döntésem meghozatalához hiányos, ezért BO/32/00009-26/2020. számon 2020. május 25-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

A Roden Mérnöki Iroda Kft. 2020. június 10-én hiánypótlást nyújtott be, 2020. szeptember 10-én a hiánypótlás mellékleteit megküldte.

A Roden Mérnöki Iroda Kft. 2020. június 9-én benyújtott kérelmében az eljárás szünetelését kérte. Az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján eljárva BO/32/00009-29/2020. számú végzésemben megállapítottam, hogy a Miskolc, Diósgyőri Vár és Lillafüred között tevezett kerékpárút megvalósítására irányuló közigazgatási eljárás a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca

13.) szüneteltetési kérelme alapján 2020. június 10. napjától szünetelt.

A Roden Mérnöki Iroda Kft. 2020. szeptember 7-én iratbetekintést kért a Bükki Nemzeti Park Igazgatósága által adott 1634/2/2020. számú irat vonatkozásában, melyet BO/32/00009-36/2020. számon 2020. szeptember 9-én tájékoztatásul megküldtem.

A Roden Mérnöki Iroda Kft. 2020. szeptember 8-án BO/32/00009-35/2020. számon érkezett kérelmében kérte az eljárás folytatását a 2020. június 10-én benyújtott 8527/2020. számú (1904 tervszámú) hiánypótlási dokumentáció ismeretében, továbbá 2020. szeptember 10-én megküldte a 1904 tervszámú hiánypótlás mellékleteit.

Az eljárás folytatása során BO/32/00009-38/2020. számon, 2020. szeptember 11-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 6., 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A kiegészített dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett kerékpárút nyomvonala érinti a 18/1976. OTvH számú határozattal létrehozott és többször bővített, illetve a 126/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott Bükki Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területét, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó „Bükk hegység és peremterületei” elnevezésű, HUBN10003 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területet, a „Bükk-fennsík és Lök-völgy” elnevezésű, HUBN20001 nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, illetve a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület* övezetét.

A tervezett kerékpárút nyomvonalának védett természeti területen (BNP) haladó szakasza:
0+060 – 5+979,55 km szelvények között.

A tervezett kerékpárút nyomvonalának „*Bükk hegység és peremterületei*” elnevezésű, HUBN10003 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területen haladó szakasza:

0+060 – 0+130 km szelvények között;
0+190 – 5+640 km szelvények között.

A tervezett kerékpárút nyomvonalának „*Bükk hegység és peremterületei*” elnevezésű, HUBN10003 nyilvántartási számú különleges madárvédelmi területtel közvetlenül határosan haladó szakasza:
5+640 – 5+850 km szelvények között.

A tervezett kerékpárút nyomvonalának a „*Bükk-fennsík és Lök-völgy*” elnevezésű, HUBN20001 nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területen haladó szakasza:

2+290 – 2+400 km szelvények között;
3+075 – 5+640 km szelvények között;

A tervezett kerékpárút nyomvonalának a „Bükk-fennsík és Lök-völgy” elnevezésű, HUBN20001 nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel közvetlenül határosan haladó szakasza:

1+550 – 2+290 km szelvények között;

2+400 – 3+075 km szelvények között;

5+640 – 5+850 km szelvények között.

Jelen eljárásban belföldi jogsegély keretében BO/32/00009-13/2020. és BO/32/00009-39/2020. számokon megkerestem a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságot. Az Igazgatóság az 1634/17/2020. számú adatszolgáltatásában a következőket állapította meg:

A tervezett kerékpárút 5+300 – 5+700 km szelvények közötti szakasza természetvédelmi szempontból erősen aggályos. Igazgatóságunk rendelkezésére álló adatok és a környezeti hatástanulmány adatai alapján a tervezett kerékpárút 5+300 – 5+700 km szelvények közötti szakaszán és közvetlen környezetben előforduló védett növény- és állatfajok:

Védett növények:

- gímpáfrány (*Asplenium scolopendrium*);
- mérges sás (*Carex brevicollis*);
- piros madársisak (*Cephalanthera rubra*);
- farkasboroszlán (*Daphne mezereum*);
- széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*);
- bükki magyar repcsény (*Erysimum odoratum* subsp. *buekkense*);
- mirigyes tölgyespáfrány (*Gymnocarpium robertianum*);
- pirosló hunyor (*Helleborus purpurascens*);
- turbánliliom (*Lilium martagon*);
- madárfészek (*Neottia nidus-avis*);
- havasi ribiszke (*Ribes alpinum*);
- lisztes berkenye (*Sorbus aria*);
- bükki berkenye (*Sorbus buekkensis*);
- Zólyomi-berkenye (*Sorbus zolyomii*);
- dombi ibolya (*Viola collina*).

Védett állatok:

- középfakopáncs (*Dendrocopos medius*) – Natura 2000 I. függelék;
- vörösbegy (*Erithacus rubecula*);
- erdei pinty (*Fringilla coelebs*);
- hegyi billegető (*Motacilla cinerea*).

A védett növények között kiemelt jelentőségű faj a területen a havasi ribiszke (*Ribes alpinum*), amelynek ez a legalacsonyabban lévő populációja, amely a kerékpárút megvalósulása esetén megsemmisülne. Rendkívül sérülékeny, a Bükkben lévő populáció egyedszáma nem éri el a 150 egyedet.

Az érintett szakaszon (5+300 – 5+700 km szelvények között) jelentős mértékű sziklakibúvások és sziklaerdők találhatóak meg. Az 5+302,20 és 5+352,50 km szelvények között a terepviszonyokból adódóan a kerékpárutat egy hídszerkezeten („Csatlakozó híd”), az 5+352,5 – 5+422 km szelvények között pedig völgyhídon („Völgyhíd”) tervezik vezetni. A hídszerkezet és a völgyhíd térfoglalása miatt

az itt lévő sziklaformák maradandóan károsodnak, a rajtuk kialakult sziklaerdőkkel együtt. Az 5+422 – 5+700 km szelvények között meglehetősen meredek oldalon vezet a tervezett út, ahol csak a hegyoldal megbontásával lehet a kerékpárutat kivitelezni.

Az érintett szakasz (5+300 – 5+700 km szelvények között) a „Bükk-fennsík és a Lök-völgy” (HUBN20001) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület négy jelölő élőhelyét érinti:

- *91G0 *Pannon gyertyános-tölgyesek Q. Petraeával és Carpinus betulusszal;
- 9130 Szubmontán és montán bükkösök (Asperulo-Fagetum);
- 9150 Cephalanthero-Fagion közép-európai sziklai bükkösei mészkövön;
- *9180 *Lejtők és sziklatörmelékek Tilio-Acerion-erdői).

Ezek közül kettő kiemelt jelentőségű (91G0, 9180). A beruházással az érintett élőhelyek csökkenése következik be. Az itt előforduló sziklaerdők „öserdőszerű” állapotúak, mentesek a gazdálkodási hatásoktól és a Garadna-völgyrendszer refúgium területéhez tartoznak. Védett és reliktumfajokban gazdag élőhelykomplexet alkotnak, amelyet a kerékpárút tovább darabolna, melyet a Lillafüredi Erdei Vasút nyomvonala már amúgy is ketté vágott. A kerékpárút tervezett nyomvonala éppen a legértékesebb részén halad keresztül, számos fajt veszélyeztetve. Az út által nyitott újabb nyiladék tovább rontja a hideg mikroklímához kötődő reliktumfajok fennmaradási esélyeit.

Természetvédelmi aggályainkat a tárgyi kerékpárút tervezett nyomvonalának egyeztetésére összehívott 2020. május 27-ei és 2020. június 2-ai egyeztetéseken is ismertettük. Az egyeztetések során a természetvédelmi szempontból legérzékenyebb szakasz (5+300 – 5+700 km szelvények között) elkerülésére született megoldáshoz a MISKOLC HOLDING Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Projektigazgatási Igazgatóságának küldött 1634/11/2020. számú levelünkben elvi egyetértésünket és támogatásunkat adtuk. Az egyeztetéseken kialakult nyomvonal-alternatívát a hiánypótlás nem tartalmazza, nem említi.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO/32/00009-26/2020. számon írt ki hiánypótlást, melynek a Roden Mérnöki Iroda Kft. (Budapest) 8527/2020. számú, hiánypótlást tartalmazó levelében csak részben tett eleget.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) alábbi bekezdései a kerékpárút kritikus szakaszának (5+300 – 5+700 km szelvények között) engedélyezése esetén nem teljesülnének:

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

(6) A vadon élő szervezetekre vonatkozó rendelkezések kiterjednek a faj minden egyedére, annak valamennyi fejlődési szakaszára, alakjára, állapotára, részére.

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

(2) Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett kerékpárút nyomvonalának kritikus szakasza (5+300 – 5+700 km szelvények között) kivételével jelentős természetvédelmi aggály nem merül fel.

A kerékpárút engedélyezése a fentieket figyelembe véve a területen megtalálható védett és fokozottan védett fajok egyedeinek és élőhelyének elpusztításával és zavarásával igen jelentős kárt okozna, egyértelműen természetvédelmi értékeket veszélyeztetne, természet- és élővilágvédelmi szempontokat sértene, ezért annak engedélyezése természetvédelmi szempontból nem elfogadható.

Földtani közeg védelme szempontjából

A tervezett nyomvonal karsztos területeken vezet át, amely vertikálisan jó vízvezető tulajdonsággal rendelkezik. Ennek következtében egy esetleges szennyeződés könnyen tud mélyebb rétegekbe szivárogni. A munkaterületeken az esetleges havária helyzetek esetén számolnak talajszennyezéssel. A kerékpárút kiépítése és üzemelése során védelmi intézkedések megvalósításával a földtani közeg szennyezése nem várható. A tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A dokumentációban bemutatásra került az építési-kivitelezési tevékenység okozta légszennyezés. A porterhelés meghaladhatja a jogszabályban meghatározott egészségügyi levegőtisztaság-védelmi határértéket, azonban az építés során fellépő légszennyezés ideiglenes jellegű és egy-egy szakaszt rövid ideig terhel. A dokumentációban, a javasolt védelmi intézkedések című fejezetben bemutatott intézkedésekkel a kedvezőtlen hatások jelentős mértékben csökkenthetők.

A szállítási útvonalon kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől. A környezet porterhelése minimális mértékű és átmeneti jellegű.

A kerékpárút használat során légszennyező anyag kibocsátás nem történik, pontforrás és diffúz forrás nem létesül.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Zajvédelmi szempontból

Az építési munkálatok során a védendő épületeknél a kerékpárút építéséből származó zajkibocsátás meghaladná a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 3. pontjában található erre vonatkozó nappali időszakra meghatározott 65 dB határértéket.

Az építéstől származó zajterhelést a fentiek mellett az anyagszállító gépjárművek elhaladása fog jelenteni.

A dokumentáció alapján a szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon.

Zajvédelmi szempontból az üzemelés nem jár jelentős hatással. Zajvédelmi intézkedés nem indokolt.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért, nem jár számottevő hulladék képződéssel.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a kerékpárút kivitelezéséből és üzemeltetéséből származó káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások a bemutatott környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások, előírásokkal és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatóak, elkerülhetőek.

Közegészségügyi szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata, valamint a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció felülvizsgálata alapján a következőket állapítottam meg:

Az építető megrendelésére a Miskolcon és környékén tervezett kerékpárutakra vonatkozóan – tárgyi szakaszra kiterjedően is – a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 3. pontja szerinti ERD-t készíttetett, amelyet a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése ír elő a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás esetében.

A Kötv. 7. § 20. pontja értelmében a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt, a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy azon közérdekű célú, földmunkával járó beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek, nagyberuházásnak minősül.

Amennyiben a tervezett kerékpárút Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén ERD-t kell készíttetni, a teljes beruházási területre vonatkozóan.

A Kr. 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal - beleértve az ásványi vagyton kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1)

bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető. A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző feltárás és régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A dokumentáció alapján, környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

Kulturális örökségvédelmi szempontból a tervezett tevékenység előírással engedélyezhető.

Talajvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység engedélyezhető, a beruházás az érintett és környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység előírás nélkül engedélyezhető.

Erdővédelmi hatáskörben:

A beruházással érintett Miskolc 01034, 01031, 01035, 01037, 01040, 01041/1, 01042 hrsz.-ú ingatlanok területén lévő erdők, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek igénybeviteléhez az erdészeti hatóság engedélyét az igénybevétel megkezdése előtt be kell szerezni.

A tervezett beruházás a közvetlen igénybevétellel érintett területeken kívül a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással.

Erdővédelmi szempontból a tervezett tevékenység előírással engedélyezhető.

Termőföldvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció alapján a tervezett kerékpárút nyomvonala érinti a termőföldként nyilvántartott Miskolc III. kerület 01034 helyrajzi számú ingatlan b) alrészletét is.

A hivatalosan rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy hatóságom kérelemre a Miskolc III. kerület 01031, 01033 és 01034 helyrajzi számú ingatlanokat érintően 2019. év végén kiigazította a feltárt térképezési hibát, javította a földrészletek területét és művelési ágát.

A fentiek figyelembevételével a tervezett kerékpárút nyomvonala nem halad keresztül a 01034 helyrajzi számú ingatlan b) termőföld alrészletén.

Megállapítottam, hogy a létesítmény megvalósítása során termőföld igénybevételére nem kerül sor.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 55. § (1) bekezdés szerint törvény vagy a szakhatóság kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 4. pontja alapján a hivatkozott jogszabályhely szerinti szakkérdésekben BO/32/00009-1/2020. BO/32/00009-2/2020. számú végzéseimben megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3971-6/2020. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„35500/3971-1/2020. ált. számú felhívásomra a Roden Kft. EPAPIR-20200527-10272 számon nyújtotta be válaszait igazgatóságomhoz, az eljáró hatóság BO/32/00009-41/2020. (BO-08/KT/05193/2020.) számú levelében tájékoztatott a honlapjára feltöltött kiegészítések elektronikus elérhetőségéről, majd Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. október 21-én további kiegészítéseket nyújtott be igazgatóságomhoz.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sora értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- **vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e**, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá 3. sora értelmében vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – szakhatóság.

A hatástanulmány és annak közvetlen előzményei alapján a következők állapíthatók meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció, ill. az eljárás tárgyának megjelölése ellenére a dokumentáció és az eljárás valójában nem a Diósgyőri vár és Lillafüred, hanem Miskolc-Diósgyőr belterületi határa és Lillafüred közötti kerékpárútra vonatkozik. A dokumentáció szerint a tervezési szakasz eleje Miskolcon a Móra Ferenc utca és Hóvirág utca kereszteződésétől indul, a tervezési szakasz vége pedig Lillafüreden, a Miskolc 38427 helyrajzi számú ingatlanon meglévő aszfalt burkolatú parkolóhoz csatlakozik.

A tervezett szakasz a Miskolc 31667, 01034, 01033, 01032, 01035, 01037, 01040, 01041/1, 38394, 01042, 38399, 38407, 38406, 38408, 38414 és 38427 helyrajzi számú ingatlanokat érinti (a 2.2.1. táblázat ellenére a Miskolc 01031 hrsz. nem érintett), teljes hossza 5979,55 fm.

A nyomvonal a Miskolc 01034, 01033, 01032, 01035, 01037, 01040 és 01041/1 helyrajzi számú ingatlanokon a Miskolc város ivóvízellátásába bekapcsolt Tavi- és Szentgyörgy-források hidrogeológiai „B” védőterületét, a Miskolc 01041/1 és 01042 helyrajzi számú ingatlanokon az Anna-források külső védőterületét, a Miskolc 38394, 38399, 38407, 38406, 38408, 38414 és 38427 helyrajzi számú ingatlanokon pedig az Anna-források belső védőövezetét (annak belső védőterületeken kívüli részét) érinti.

Az említett vízbázisvédelmi védőövezeteket az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (ÉMI-KTVF), mint vízügyi hatóság, 4672-32/2012. számú határozatával (vízbázisvédelmi határozat, a továbbiakban VH), Miskolc Megyei Jogú Város Főépítésének SO:23022-10/2012. sz. kérelmére, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján jelölte ki. A kijelölt határozatot hatóságom 35500/12294-1/2015. ált. számú határozatával módosította.

A kijelölt vízbázisvédelmi védőövezetekben az egyes tevékenységek, létesítmények, területhasználatok engedélyezhetőségét a VH és a kiadásának alapjául szolgáló Rendelet szövegezése és utóbbi 5. számú melléklete alapján együtt lehet megítélni.

A Rendelet 5. számú mellékletének 54. sora alapján egyéb út (kerékpárút) ivóvízbázis belső védőövezetében tilos, külső és hidrogeológiai „A” védőterületén pedig új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető.

A VH egyedi szabályozása szerint az érintett belső védőövezetre a külső védőövezetekre vonatkozó tiltások és korlátozások érvényesek, egyebek mellett az alábbi kiegészítéssel: *„Hatósági engedélyhez kötött tevékenység engedélyezése csak a vízbázis üzemeltetőjével történt előzetes egyeztetés alapján történhet.”*

A tervezett kerékpárúttal a belső védőövezetén érintett Anna-forrásokat üzemeltető MIVÍZ Kft. MIVIZ-0043677-0/2020. számon vízbázisvédelmi nyilatkozatát megadta.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezett tevékenység vízfolyást és nagyvízi medret nem érint.

A környezeti hatástanulmány elkészítését a környezetvédelmi hatóság BO-08/KT/09299-22/2019. számú, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában, hatóságom 35500/9396-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásával adta ki.

A BO-08/KT/09299-22/2019. számú határozat III. szakasza, hatóságom 35500/9396-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján, környezeti hatástanulmányra vonatkozóan a következő előírásokat tartalmazza:

”

1. *Vizsgálni és értékelni kell a tervezett tevékenység hatását az érintett ivóvízbázisokra (pl. a lefolyási viszonyok változtatása, forgalom, alkalmazott anyagok, munkagépek révén), a tervezett tevékenységet teljes egészében meg kell feleltetni az érintett területekre vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi előírásoknak.*

2. *Mellékelni kell a kerékpárúttal összefüggő vízelvezetők vízgyűjtőinek lehatárolását és ismertetni kell a csapadékvizek befogadóit.*
3. *Teljes körűen be kell mutatni az érintett ivóvízbázisokra (Anna-források, valamint Tavi- és Szentgyörgy-források) gyakorolt hatások minimalizálására, ill. a vízbázisok szennyeződésének megelőzésére tervezett technológiai megoldásokat, intézkedéseket, munkaszervezést, a gyakorlati megvalósíthatóságot is szem előtt tartva (pl. vízbázisvédelmi szempontból is alkalmazható technológia, anyagok, munkagépek, tárolás, hulladékgyűjtés, szociális szennyvizek gyűjtése, forgalomszervezés).*
4. *Be kell mutatni az érintett vízbázisok szennyeződésének megelőzését szolgáló monitoringra vonatkozó javaslatokat.*
5. *Mellékelni kell az Anna-forrasi vízművet üzemeltető MIVÍZ Kft. vízbázisvédelmi hozzájárulását a telep működéséhez a 4672-32/2012. számú határozat IV./1.a.02.3. pontja alapján. Amennyiben a hozzájárulás feltételeket tartalmaz/feltételekhez kötött, be kell mutatni, hogy a feltételek hogyan teljesülnek/tejesíthetők.”*

A környezeti hatásvizsgálatot előíró, BO-08/KT/09299-22/2019. számú határozat III./1. és 3., valamint jelen eljárásban kiadott 35500/3971-1/2020. ált. számú felhívásom I./2. és 3. pontjára a kérelmező nem tudta a tervezett tevékenységet teljes egészében megfeleltetni a területre vonatkozó hatályos vízbázisvédelmi előírásoknak, ill. nem tudott olyan technológiai megoldásokat, intézkedéseket bemutatni, amelyek, a gyakorlati megvalósíthatóságot is szem előtt tartva, alkalmasak lehetnének az érintett ivóvízbázisokra (Anna-források, valamint Tavi- és Szentgyörgy-források) gyakorolt hatások minimalizálására, ill. a vízbázisok szennyeződésének megelőzésére.

Fentieket tekintve a környezeti hatásvizsgálat eredményei nem támasztják alá a kerékpárút engedélyezhetőségét (Rendelet 5. számú melléklet 54./C, D).

A tervezett völgyhíd az Anna-források kijelölt külső védőterületét érintené, amely elsősorban a mőtárgy mélyépítése vonatkozásában aggályos. A VH IV.1.b./15., az ivóvízbázisok külső védőterületeire vonatkozó előírása:

„A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység csak olyan céllal történhet, amely a vízbázisvédelem érdekét is szolgálja.”

A völgyhíd megvalósítása nem szolgálja a vízbázisvédelem érdekét, ezért ellentétes az idézett előírással.

Nem áll rendelkezésre arra vonatkozó információ, hogy a tervezett völgyhíd műszakilag megvalósítható az attól mindössze néhány száz méterre található, közműves vízellátásba bekapcsolt Anna-források vízadójának veszélyeztetése nélkül.

Nem áll rendelkezésre arra vonatkozó referencia, hogy a tervezett burkolt, részben erdészeti használatra is tervezett kerékpárút tervezett kialakítása valóban időtálló lenne és nem igényelne rendszeres, az érintett ivóvízbázisokat (részben szükségtelenül) terhelő, munkagépekkel végzett karbantartást, felújítást (ez egyaránt vonatkozik a kizárólag kerékpáros használatra, valamint a kerékpáros és erdészeti célra is tervezett szakaszokra, ill. – más megközelítésben – az Anna-források, valamint a Tavi- és Szentgyörgy-források vízbázisvédelmi védőterületein húzódó szakaszokra is).

A VH IV.1.e./3., az érintett ivóvízbázisok valamennyi védőövezetére egyaránt vonatkozó előírás:

„A jelenlegi területhasználat csak úgy változtatható meg, hogy az új területhasználat a korábbinál vízbázisvédelmi szempontból kedvezőbb legyen és kielégítse a jelen határozatban az érintett területre vonatkozó tiltásokat, korlátozásokat.”

Fentieket tekintve a tervezett, a **környezeti hatásvizsgálati dokumentációban ismertetett tevékenység a jelenlegi ismeretek alapján nem egyeztethető össze a hatályos vízbázisvédelmi előírásokkal.**

A Korm. rendelet 10. §, 12. § (1), 13. § (1) ba) és 5. számú mellékletének 54./C, D pontjai, valamint a VH IV.1.b./15. és IV./1.e./3. pontjai alapján a „*Diósgyőri Vár és Lillafüred között tervezett*” (ténylegesen: Miskolc, Diósgyőr-Lillafüred közötti) a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerinti módon tervezett kerékpárút vízbázisvédelmi szempontból nem engedélyezhető, mert **az ivóvízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők.**

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sorában meghatározott vízügyi és 3. sorában meghatározott vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján **szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg.**

Kiemelem, hogy az elutasítás alapjául nem a tervezett nyomvonal, hanem a tervezett nyomvonalra tervezett műszaki megoldás szolgál.

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora alapján, az Ákr. 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/3847-1/2020. ált. számú iratában a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírás nélkül megadta.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárult.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását. Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) b) pontja alapján a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében 2020. április 29-én BO/32/00009-4/2020. számon megkerestem az érintett település (Miskolc) Jegyzőjét, továbbá kértem, hogy a Rend. 1. § (6c) bekezdése értelmében a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét adja meg.

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője (Miskolc) 953360-3/2020. számú, 2020. május 11-én érkezett iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervdokumentáció a város távlati fejlesztési elképzeléseivel összhangban van, a jelenleg hatályos, többször módosított 21/2004. (VII. 6.) sz.

önkormányzati rendelettel jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzata (továbbiakban: MÉSZ) szabályozásának koncepciójával nem ellentétes, a folyamatban lévő MÉSZ felülvizsgálat a helyenként adódó kisebb eltéréseket korrekcióként tartalmazza. A tervezett létesítés a helyi környezet-, természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogás nem merült fel.

A Rend. 8. § (1) és (1a) bekezdései szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló közleményt közhírré tettem a környezetvédelmi hatóság honlapján, a www.magyarorszag.hu hirdetésmények internetes oldalon.

A Rend. 8. § (2) bekezdése szerint a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Miskolc település Jegyzőjének BO/32/00009-4/2020. számon megküldtem a közleményt és a kérelmet közzététel céljából.

Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője (Miskolc) 953360-8/2020. ikt. számú 2020. szeptember 25-én kelt iratában tájékoztatót, hogy a közlemény 2020. szeptember 18-án a helyben szokásos módon kifüggesztésre került.

A Rend. 9. § (1) bekezdése, valamint a veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet 4. §-a alapján, az érintettek személyes megjelenése nélkül közmeghallgatást tűztem ki 2020. június 17. napjára.

A közmeghallgatásról az érintetteket BO/32/00009-4/2020. - BO/32/00009-11/2020. számokon 2020. április 29-én előzetesen szabályszerűen értesítettem.

Tekintettel arra, hogy az eljárás kérelem alapján 2020. június 10. napjától szünetelt, a 2020. június 17. napjára kitűzött közmeghallgatás megtartását elhalasztottam, melyről értesítést tettem közzé a környezetvédelmi hatóság honlapján, valamint az érintetteket BO/32/00009-30/2020. - BO/32/00009-31/2020. számokon 2020. június 12-én, BO/32/00009-32/2020. számon 2020. június 15-én értesítettem.

Az eljárás folytatása során a Rend. 9. § szerint, közmeghallgatást tűztem ki 2020. október 20. 14:00 órai kezdettel Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében (3525 Miskolc, Hunyadi u. 2.).

A közmeghallgatásról az érintetteket BO/32/00009-40/2020. számon 2020. szeptember 18-án, BO/32/00009-41/2020. - BO/32/00009-44/2020. számokon 2020. szeptember 21-én előzetesen szabályszerűen értesítettem.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban észrevétel a közmeghallgatás időpontjáig Hatóságomhoz nem érkezett.

A 2020. október 20. 14:00 órára kitűzött közmeghallgatáson a lakosság részéről érdeklődő nem jelent meg, a közmeghallgatás megtartása nem volt lehetséges, amelyről 2020. október 20-án BO/32/00009-51/2020. számú feljegyzés készült.

Fentiekben részletezettek alapján, a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (3525 Miskolc, Városház tér 8.) képviseletében eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) által benyújtott, a Miskolc, Diósgyőri Vár és Lillafüred között tervezett kerékpárút engedélyezésére irányuló

kérelmét a természetvédelemre kiterjedő hatáskörben megállapítottak, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3971-1/2020. ált. számú nemleges szakhatósági állásfoglalása alapján elutasítottam.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltak alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (IV. 1.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 14. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2020. október 26.

dr. Alakszai Zoltán

kormány megbízott

nevében és megbízásából:



Kapják:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 3525 Miskolc, Városház tér 8. **HKMMJVONK**
2. RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, Villám utca 13. (**CK 10624672**)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **KÉR**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György
u. 15.) **KÉR**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
(e-mail: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény - és Talajvédelmi
Osztály (e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
(e-mail: erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály
(Miskolc) (e-mail: foldhivatal@borsod.gov.hu)
10. Miskolc Megyei jogú Város Önkormányzat Jegyzője (**HKMMJVONK**)
11. Honlapra
- 12-13. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.