



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/04003-21/2020.

Ügyintéző: Vámos Dóra

Tárgy: **Aranykalász 1955 Kft. (Mezőkeresztes)** által
üzemeltetett Mezőkeresztes 0257/21. és
0259/4. hrsz. telephelyen szarvasmarhatelep
technológiai korszerűsítésének **előzetes
vizsgálati eljárás lezárása**

H A T Á R O Z A T

- I. Az **Aranykalász 1955 Kft.** (3441 Mezőkeresztes, Kossuth út 3., **KÜJ száma: 102 099 250**) meghatalmazásából eljáró Végh & Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) EPAPIR-20200928-7626 számú kérelme alapján indult, a Mezőkeresztes 0257/21. és 0259/4. hrsz.-ú ingatlanon lévő szarvasmarhatartó telepen tervezett **új hígtrágyás istálló (KTJ: 101 373 398)** létesítésére vonatkozó dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.

- II. A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet és a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (környezeti hatástanulmányt) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. számú mellékletében foglalt tartalmi és tematikai követelményeknek megfelelően kell összeállítani.

A hatásterület meghatározásánál a Rend. 7. számú mellékletében foglaltakat kell figyelembe venni.

A Rend.-ben foglalt tartalmi követelményeken túlmenően részletesen be kell mutatni a következőket:

1. Ismertesse a telephely ázott kútjának műszaki adatait és vízminőségét.
2. Részletezze a kommunális szennyvízgyűjtő műtárgy méreteit, vízzáróságát, valamint nyilatkozzon annak ürítéséről és elszállításáról.
3. Igazolja az 1998-ban, illetve 2010-ben épült Mezőkeresztes 0260/7 helyrajzi számon található merevfalú tározók (T1- 3952 m³, T2- 1220 m³) vízzáróságát.
4. Ismertesse az 1968 óta a telephelyen folytatott szarvasmarhatartás tartástechnológiájának változását.
5. Részletezze, hogy mikor épültek a hígtrágya tározók, illetve azt is, hogy használatban voltak-e bármikor.

6. Kellő részletességgel ismertesse a telephely földtani és vízföldtani viszonyokat.
 7. Mutassa be a telephelyen keletkező almos és hígtrágya mennyiségeit féléves és éves lebontásban, valamint kihelyezési területeit helyrajzi számokkal, idejükkel és mennyiségükkel.
 8. Ismertesse a telephely tevékenységéből eredő bűzforrásokat. Határolja le a bűzforrások, mint diffúz felületi források levegőtisztaság- védelmi hatásterületét.
 9. Vizsgálja meg, hogy elegendő-e a hígtrágyatároló kapacitása a szélsőséges időjárási körülmények mellett is (hosszán tartó meleg, sok csapadék, szeles idő, stb.), amikor a lakott területen kialakulható bűzhatás miatt a kijuttatás akadályozott.
 10. Mutassa be a keletkező almos és hígtrágya kezelési technológiáját.
 11. Részletezze az almos és hígtrágya termőföldre történő kijuttatás módját. A kihelyezés és szántás közti időtartamot, valamint a trágyázás által okozott bűzterhelést.
 12. Mutasson be megoldást arra, hogy ezen tevékenység ne okozzon a lakosság számára zavaró bűzhatást.
 13. Készítsen a beruházással érintett ingatlanok területére kiterjedően örökségvédelmi hatástanulmányt.
- III.** A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatóság Szolgálat (Miskolc) 35500/8320/2020. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását megadta, hatásvizsgálat elvégzésére nem tett javaslatot.
- IV.** A környezethasználó a kérelem és mellékletei elektronikus formában történő benyújtásával jelen határozat véglegessé válásától számított 2 éven belül kérheti a beruházásra vonatkozó környezetvédelmi engedélyt, mely határidőt a környezetvédelmi hatóság kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthat, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.
- V.** A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit Végh & Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) készítette 2020. szeptemberi és októberi havi keltezéssel.
- VI.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- VII.** Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az Aranykalász 1955 Kft.-t (3441 Mezőkeresztes, Kossuth út 3.) terheli, és általa 2020. szeptember 28-án befizetésre került.
- VIII.** Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

Az **Aranykalász 1955 Kft.** (3441 Mezőkeresztes, Kossuth út 3.) meghatalmazásából eljáró Végh & Végh MKT Kft. (9500 Celldömök, Sági u. 43.) EPAPIR-20200928-7626 számú a Mezőkeresztes 0257/21. és 0259/4. hrsz.-ú ingatlanon lévő szarvasmarhatartó telepen tervezett **új hígtrágyás istálló** létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

Kérelmében előadta, hogy a Mezőkeresztes 0257/21 és 0259/4 hrsz. számú ingatlanon egy 320 férőhelyes pihenőboxos hígtrágyás istállót kíván építeni.

A beadványban vizsgált beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 6 e) pontjába (*Az intenzív állattartó telep egyéb állatok számára hígtrágyás technológia alkalmazása esetén 200 számos állattól*) tartozik és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra köteles.

A kérelem alapján 2020. szeptember 28-án indult az előzetes vizsgálati eljárás.

A teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/04003-3/2020. számon 2020. október 6-án értesítést küldtem.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2020. szeptember 28-án befizette.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

Az EPAPIR-20200928-7626 számú irat mellékletét képező dokumentáció, valamint EPAPIR-20201008-13272 és EPAPIR-20201030-3921 számú kiegészítései alapján az alkalmazni kívánt technológia az alábbi:

Az Aranykalász 1955 Kft. a Mezőkeresztes 0259/3,4 és 0260/7 hrsz. alatti ingatlanokon lévő szarvasmarhatelepen tejhasznú szarvasmarhatartó tevékenységet folytat. A szarvasmarhatelep technológiai korszerűsítés keretében egy 320 férőhelyes pihenőboxos-hígtrágyás istállót szeretne építeni a Mező-

keresztés 0257/21 és 259/4 hrsz. alatti ingatlanokon. A kivitelezési tevékenység várhatóan 24 hónapot vesz igénybe.

Az állattartás során alkalmazott technológia eredményeként keletkező hígtrágya és csurgalék elvezetésére és tárolására hígtrágya elvezető- és tároló rendszer került kialakításra. Az újonnan létesítendő hígtrágyás pihenőboxos istállóban keletkező hígtrágya a már meglévő hígtrágya-rendszerbe kerül majd bevezetésre. A tervezéssel érintett terület Gip besorolását, a településrendezési terv módosítása nem szükséges.

A kivitelezési fázis során az építőanyagok szállítását közúton végeznék, a szállítás nem napi rendszerességű, hanem szakaszos, éppen az adott építési fázis anyagszükségletéhez igazodik.

A tervezett 320 férőhelyes pihenőboxos istállón kívül más létesítmény megépítése nem szükséges, tekintettel arra, hogy a telephelyen több évtizede szarvasmarhatartó tevékenységet folytatnak, a szükséges infrastruktúra rendelkezésre áll.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítom meg.

Földtani közeg védelme szempontjából

A szarvasmarha telepen az állattartó tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követése céljából 2 db talajvíz-figyelőkút került kialakításra a hígtrágyatárolók mellett.

A vizsgálatokat évente 2 alkalommal végezzük pH, fajlagos elektromos vezetőképesség, nitrát, nitrit, ammónia, klorid, nátrium, foszfát, szulfát, KOIps, mangán (összes), vas (összes), Ca, Mg komponensekre.

A dokumentációban benyújtott vízvizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a 2010. évi alapállapothoz képest a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 2. melléklete alapján a nitrát és szulfát értékek „B” szennyezettségi határérték feletti. Ezen komponensek időben lassú csökkenő tendenciát mutatnak.

Mindazonáltal az 1968 óta a telepen végzett szarvasmarha tartás és a figyelőkutakban folyamatosan „B” szennyezettségi határérték feletti nitrát és szulfát valószínűsíti a környezet elszennyezését.

A benyújtott dokumentáció alapján az állattartó telep a hígtrágyás technológiával, valamint az állatállomány növekedésével földtani közeg védelme szempontjából potenciálisan szennyező forrást jelent a környezetre.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban nem ismertették kellő részletességgel a telephely földtani és vízföldtani viszonyait.

Tekintettel arra, hogy a már meglévő hígtrágyás létesítmények állapota kétséget keltően nem ismert (pl. vízzáróság, szulfátállóság), valamint az, hogy az újonnan létesítendő hígtrágyás pihenőboxos istállóban keletkező hígtrágya ebbe a már meglévő hígtrágya-rendszerbe kerül majd bevezetésre, nem zárható ki, hogy a telepen bevezetendő hígtrágyás technológia nem okoz jelentős környezeti hatásokat.

A fentiek alapján az állattartó telepen földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatások feltételezhetők a tervezet beruházással.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A kivitelezés során fellépő légszennyező hatás:

A kivitelezés, mivel előre gyártott elemekből, illetve az alapozás betonmixer által helyszínre szállított készbetonból történik, összesen kb. 24 hónapos időtartamot jelent, melynek a nagy része, belső szerelési, összeállítási munka, technológia beépítés és beüzemelés, mely nem minősül levegőterhelő tevékenységnek. A tervezett építkezési tevékenység a szabadban végzett technológiák közé tartozik, így ez területi (felületi) diffúz légszennyező forrásnak minősül. A munkálatok velejárája a munkagépek működése során keletkező kipufogógázok emissziója.

A tereprendezés, építés során használt gépek, berendezések:

- univerzális földmunkagép
- betonmixer
- daru
- szállítójármű.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a telephelyen a kivitelezési tevékenységekhez kapcsolódó, levegőterhelést okozó munkagépek levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § 12.c pontjának a) feltétele alapján 69 méter távolságban került kijelölésre. A kivitelezési tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete telekhatáron belül marad, az lakott területeket nem érint.

A munkálatok során ideiglenesen megnövekedhet a terület porkibocsátása, az építési műveletek, a szélmozgások és a helyszínen történő közlekedés során. Kiporzás a munkaterületen, a munkaterületre vezető utakon lehet számottevő. Amennyiben szükséges locsolással, a gépjárművek sebességének korlátozásával védekeznek a kiporzás ellen.

Az üzemelés légszennyező hatása:

A jelenleg folytatott szarvasmarhatartó tevékenységhez jellemzően területi (felületi) diffúz jellegű légszennyező források tartoznak.

Az istállóban fűtés- és szellőztető berendezések nem lettek beépítve. Az elletőben RENOVA MINI 11,5 kW teljesítményű típusú gázkazán biztosítja a fűtést, továbbá a szociális épületben TERMOFID C30 típusú 30 kW teljesítményű gázkazán.

Tekintettel arra, hogy a tüzelőberendezések névleges bemenő hőteljesítménye nem éri el a 140 kW-ot, azok működtetéséhez nem szükséges levegőtisztaság-védelmi működési engedély.

Az állattartó telep bűzkibocsátása:

A telepen folytatott állattartás során a legjellemzőbb levegőterhelést a bűzkibocsátás jelenti, melyet az úgynevezett szagkoncentrációval (SZE/m³) lehet jellemezni.

A telephelyen a bővítést követően egyidőben legfeljebb 500 db szarvasmarha lesz.

Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet alapján marhákra vonatkozóan 360-405 kg-ig az állategységre (ÁE) történő átszámítás váltószáma 0,6, így a teljes állatállomány 300 ÁE.

Hígtrágyás tartástechnológia esetén a 27 SZE/s/ÁE váltószámot alkalmazták, amely alapján a telep bűzkibocsátása a legrosszabb esetben: 9180 SZE/s.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. számú melléklet 3. számú táblázata alapján az intenzív állattartás esetén a bűzre vonatkozó tervezési irányérték 3 SZE/m³.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a szarvasmarha telephely (állattartó épületek és trágyatárolók) 3 SZE/m³ szagküszöbértékre meghatározott bűzkibocsátás levegőtisztaság-védelmi hatásterülete lakott területeket érint.

A telephelyhez legközelebbi lakóépület az istállótól kb. 170 m-re található észak-nyugati irányban, Mezőkeresztes, Árpád u. ingatlanok találhatók.

Az állattartó telep, mint diffúz forrás kibocsátása:

Az állattartó telepek diffúz légszennyező anyag kibocsátása a mezőgazdasági eredetű anyagok jelentős mennyiségét juttatja a légkörbe. Általánosságban elmondható, hogy a légszennyező anyagok tekintetében nem az egyedi szennyezőanyagok, hanem a nagyobb távolságban észlelhető szaghatások a jelentősebbek. Az állattartási tevékenység, illetve a szerves trágya kezelése főként ammónia (NH₃) kibocsátással jár, ami bűzterhelést vonhat maga után. Az istállókból a szellőztetés során kerülnek légszennyező anyagok a környezetbe.

A tárgyi állattartó telepen keletkező kibocsátások (emisszió) mérése nagy nehézségbe ütközik, miután ezek diffúz természetűek, ezért meghatározásuk modellek segítségével, rendszerint tapasztalati

adatokon alapuló becslés útján történik. Az emisszió becsléséhez szakirodalmi adatokat használtak fel. Fajlagos emissziós faktorok alkalmazásával becsülték az állattartó épületekből származó NH₃ emissziót. A H₂S emisszió becslése szintén szakirodalmi adatok alapján történt (Mezőgazdasági Könyvkiadó: Talajkémia, trágyázás).

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a szarvasmarhatelep (D1) mint diffúz forrás levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § 12.c pontjának a) feltétele alapján 67 méter távolságban került kijelölésre.

Figyelembe véve, hogy a tervezett korszerűsítéshez, bővítéshez használni kívánt terület a meglévő telephelytől a lakott területek felé esik (lakott területtől 170 méter távolságra), és a tervezett 320 férőhelyes istálló építésével a telephely kapacitása (állatállomány férőhely) 277%-kal növekszik, továbbá figyelembe véve a dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterületek nagyságát (bűz hatásterület: lakott területeket érint, diffúz forrás hatásterület: 67 méter), valamint azt a tényt, hogy az állattartási tevékenységből eredő modellezett levegőterhelés és a ténylegesen kialakuló levegőterhelés között eltérés lehet, jelentős hatások várhatóak levegőtisztaság védelmi szempontból, ezért ezen tényezőket mérlegelve indokoltá válik a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.

Zajvédelmi szempontból:

Megállapítható, hogy a telephely zajvédelmi hatásterületén védendő ingatlan nem található. Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt. A tevékenység kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem merült fel, a benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzése a zajvédelmi szempontból nem jár jelentős környezeti hatással.

Természetvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenységgel érintett terület védett vagy védelemre tervezett természeti területet, illetve Natura 2000 hálózatba tartozó területet nem érint, azon természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet.

A tevékenység beépített környezetben, a telephely meglévő létesítményeinek szomszédságában valósul meg, ennél fogva a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

A tevékenység kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem merült fel, a benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzése természetvédelmi szempontból nem jár jelentős környezeti hatással.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A tárgyi tevékenység hulladékgazdálkodás tekintetében nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése továbbra sem tervezett.

Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

A hulladékok tervezett kezelése megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak.

Éghajlatvédelmi szempontból

A kivitelezési tevékenység klímára gyakorolt hatása nem jelentős, a gépek által felhasznált fosszilis tüzelőanyagok előállítása és a haszonanyag kiszállításakor azok felhasználása során szabadulnak fel üvegház hatású gázok. A tevékenység által okozott klímavédelmi szempontból okozott hatások kis mértékűnek tekinthető.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció szerint az újonnan létesítendő hígrágyás pihenőboksos istállóban keletkező hígrágya a már meglévő hígrágya-rendszerbe kerül majd bevezetésre. A tevékenységgel érintett

területen a szarvasmarhatartó tevékenység folytatásához a megfelelő infrastruktúra – vízellátó-rendszer, szociális helyiség, takarmánytároló, trágyatároló műtárgyak – rendelkezésre áll.

A technológiai vízellátás saját fűrt kútról történik. A telep szociális vízellátása a települési közműhálózatról biztosított. A szarvasmarha telepen az állattartó tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követése céljából 2 db talajvíz-figyelőkút került kialakításra melyet, az Észak- Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 1031-2/2013. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetnek.

Vízvédelmi szempontból a dokumentáció megállapítja, hogy mivel az állattartó tevékenységet műszaki védelemmel ellátott épületekben, betonozott térrészen folytatják, továbbá a keletkező szennyezőanyagokat (trágya és csurgalék, szennyvíz) zárt, vízzáró műtárgyakban gyűjtik, így ezen műszaki megoldások megakadályozzák a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a földtani közegbe vagy a felszín alatti vízbe.

Levegővédelmi szempontból a dokumentáció szerint a kivitelezés során fellépő légszennyező hatás (munkagépek kipufogógázai, esetleges kiporzás a földmunkák során) levegőtisztaság-védelmi hatásterülete 69 m, a telekhatáron belül marad, melyen belül védendő lakóingatlan nem található.

A telepen folytatott állattartás során a legjellemzőbb levegőterhelést a bűzkibocsátás jelenti.

A telephelyhez legközelebbi lakóépület kb. 170 m-re található észak-nyugati irányban, Mezőkeresztes, Árpád u. ingatlanok találhatóak. A bűzkibocsátás hatásterület 98 m a forrástól, az ammónia emisszió becsült levegőtisztaság-védelmi hatásterülete 67 méter.

Zajvédelmi szempontból a dokumentáció alapján a kivitelezési tevékenység nem okoz majd jelentős, zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelést a védendő objektumnál. A zajvédelmi hatásterület nem érint lakóingatlanokat.

A fentiek alapján a tervezett tevékenység során a létesítésből és működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tevékenység a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti, környezeti hatásvizsgálat termőföld védelmi szempontból nem indokolt.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

Földvédelmi szempontból az istálló létesítésének nincs akadálya. Környezeti hatásvizsgálat termőföld védelmi szempontból nem indokolt.

Tájékoztatásul közöljük, hogy a beruházás termőföldet érint és ez esetben a 2007. évi CXXIX. tv. 9., 10., 11., 12.,13. és 14 §-ai alapján a beruházás megkezdése előtt meg kell kérni a B-A-Z Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.- től a végleges más célú hasznosítási engedélyt. A kérelemhez mellékelni kell egy területkimutatást, térképvázlatot, valamint ha a beruházás meghaladja a 400 m²-t akkor egy humuszmentési tervet.

Ha esetlegesen a beruházás végrehajtásához időlegesen vesznek igénybe termőföld területeket, akkor a B-A-Z Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.- től meg kell kérni az időleges más célú hasznosítási engedélyt is.

Örökségvédelmi szempontból

A kulturális örökség védelmére kiterjedően környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merült fel.

A kérelmező nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a beruházás nem minősül nagyberuházásnak.

A kérelem és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházással érintett ingatlanok környezetében nyilvántartott régészeti lelőhely található: Mezőkeresztes- Délkeleti külterület (azonosító száma: 62348), így a terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 29. pontja szerinti régészeti érdekű terület.

A kulturális örökségvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 87. § (4) bekezdés b) pontja alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság döntés előkészítő **örökségvédelmi hatástanulmány** elkészítését írhatja elő a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében előzetes környezeti hatásvizsgálat vagy **környezeti hatásvizsgálat** esetében.

Tekintettel arra, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormány rendelet 6. § (1.) bekezdés e) pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire, így **szükségesnek tartom az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését tárgyi istállólétesítéssel érintett területre** vonatkozóan a régészeti örökségi elemek és régészeti lelőhelyrészek pontos meghatározása céljából.

A Kr. 83. § (1) bekezdés b) pontja és a 83. § (2) bekezdés d) pont, da) alpontja alapján a Kr. 87. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak a döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmányt a Kr. 15. melléklet 1–3. pontja szerinti tartalommal kell elkészítenni.

A Kr. 84. § (2) bekezdés a) pontja alapján az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarészének elkészítésére jogosult a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja vonatkozásában BO/32/04003-6/2020 számon 2020. október 6-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/8320/2020. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását megadta, hatásvizsgálat elvégzésére nem tett javaslatot.

A tervezett 320 férőhelyes pihenőboxos- hígrágyás istálló megvalósításával jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem várható, ezért nincs szükség környezeti hatásvizsgálat lefolytatására.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„ A benyújtott tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb adatok, nyilvántartások alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az Aranykalász 1955 Kft. (3441 Mezőkeresztes, Kossuth út 3.) a Mezőkeresztes, 0259/3,4 és 0260/7 hrsz. alatti ingatlanokon lévő szarvasmarhatelepen tejhasznú szarvasmarhatartó tevékenységet folytat. A jelenlegi tartástechnológia mélyalmos rendszerű és jelenleg 500 db tejelő szarvasmarhát tartanak a telepen.

A szarvasmarhatelep technológiai korszerűsítése keretében egy új, 320 férőhelyes pihenőboxos, hígrágyás istállót kívánt építeni a Mezőkeresztes, 0257/21 hrsz. alatti ingatlanon, részben érintve a 0259/4 hrsz. alatti ingatlant.

Vízellátás:

A telep szociális vízellátása a települési közműhálózatról biztosított. A technológiai vízellátást saját fűt kút biztosítja. A teljes vízfelhasználás 20 000 m³/év.

Szennyvíz-elvezetés:

A telephelyen keletkező kommunális szennyvizet, műszaki védelemmel ellátott műtárgyba gyűjtik.

Csapadékvíz elvezetés:

Az istállók és az épületek tetőfelületére lehulló csapadékvíz ereszcatornával kerül összegyűjtésre és elvezetésre a telephelyen belüli vízvezető árkokba, ahol a szennyezetlen csapadékvíz részben elszikkad részben pedig a telephelyen kívüli árokba kerül bevezetésre.

A telep felületére eső szennyezetlen csapadékvizek a nagy zöld felületeken elszikkadnak.

Trágyalé, hígtrágya, trágyakezelés

A telepen jelenleg keletkező trágyalé, hígtrágya nyomócsövön keresztül kerül a telephez közvetlenül kapcsolódó Mezőkeresztes 0260/7 helyrajzi számon található merevfallú föld feletti tározókba (T1: 3952 m³; T2: 1220 m³).

A tervezett beruházás keretében az új istálló hígtrágyája és a meglévő termelő istállók trágyaleve egy keresztcsatornán keresztül kerülne a Mezőkeresztes 0260/7 hrsz. alatti ingatlanon építendő 100 m³-es napi tárolóba, onnan nyomócsövön a szilárd és folyadék fázist elválasztó szeparátorba, majd pedig a folyadék fázis közvetlenül a meglévő 3952 m³-es merevfallú tárolóba.

A jelenleg üzemelő szerves (almos) trágyatároló két ütemben épült:

az első 1998-ban: 2400 m²-es (6240m³ tárolókapacitású) egység,

a második 2010-ben készült el, melynek mérete szintén 2400m² (6240m³ tárolókapacitással).

Az almostrágya tároló a Mezőkeresztes 0281/1 helyrajzi számú ingatlanon található, csurgalékvíz tárolóval ellátott. Évente ~11 000 t almostrágya keletkezik a telephelyen.

Monitoring rendszer

A szarvasmarha telepen az állattartó tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követése céljából 2 db talajvíz-figyelő kút (K1 és K2 jelű) került kialakításra a meglévő hígtrágya, trágyalé tárolók mellett. A monitoring rendszert az Aranykalász 1955 Kft. az Észak-Magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 1031-2/2013. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelteti. Az engedély 2023. február 28-ig hatályos.

A környezethasználati monitoring kutak észlelése 2015 óta folyamatos évi kétszeri.

Mindkét kútban a nitrát és a szulfát koncentrációja haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 2. és 3. számú mellékletében szereplő „B” szennyezettségi határértékeket (nitrát: 50 mg/l, szulfát: 250 mg/l). Mindkét szennyező anyag koncentrációja folyamatos csökkenést mutat a 2010. október 6-án elvégzett alapállapot vizsgálathoz képest. A szulfát mennyisége a 2019. évi vizsgálatok alkalmával már a „B” szennyezettségi határérték alatt volt.

Hatóságunk nyilvántartása szerint az érintett, Mezőkeresztes 0257/21 és 0259/3 hrsz. alatti ingatlanok vízbázisvédelmi védőterületet, védőidomot nem érintenek. Nem található továbbá nagyvízi mederben, nem érintenek parti sávot.

A nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló mód. 43/2007. (VI.1.) FVM rendelet alapján az érintett ingatlanok nem nitrátérzékeny területen található (blokkazonosítók: F7RQL-5-17, F9N4L-H-17).

A tervezett 320 férőhelyes pihenőboxos-hígtrágyás istálló megvalósításával jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

Hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO/32/04003-4/020 számon 2020. október 05-én kiadmányozott irattal a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel

kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település jegyzőjét.

Mezőkeresztes Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője (Mezőkeresztes) MKR/3646-2/2020. számú, 2020. november 11-én kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység településrendezés eszközeivel összhangban van.

Iratában jelezte, hogy a tervezett épület építése nem ellentétes a 9/2008 (IX.25.) Önkormányzati rendelettel elfogadott Mezőkeresztes Város Rendezési Tervének előírásaival, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Mezőkeresztes) szerinti Jegyző részére BO/32/04003-4/2020. számon megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetések internetes oldalon.

Mezőkeresztes Város Önkormányzat Jegyzője (Mezőkeresztes) telefonon történt tájékoztatása alapján 2020. október 07-én kifüggesztésre került a közlemény. A kifüggesztés ideje alatt lakossági észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján földtani közeg és levegővédelmi szempontból további hatásvizsgálat lefolytatását tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a 320 férőhelyes pihenőboxos hígtrágyás istálló létesítéséhez környezetvédelmi engedély megszerzése szükséges.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján megállapítottam, hogy a hígtrágyás istálló létesítése során földtani közeg és levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások várhatók, ezért – Rend. 5. számú melléklet 1 bekezdés c) és e) pontban, valamint a 3 bekezdés h) pontban foglalt szempontok alapján környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

Az engedélykérelem formai és tartalmi követelményeire vonatkozóan jelen határozat II. pontjában rendelkeztem.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,

- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- közegészségügyi szempontból:
 A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. A rovar és rágcsálóirtás rendszeres elvégzéséről a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 4. számú melléklete, valamint a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 3. § (2) bekezdése rendelkezik. A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. § (1) bek. írja elő a biológiai kockázatnak kitett munkavállalók felmérését, valamint az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók védőoltását. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK)99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadterei tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadterei munkahelyet, sátozó tábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani". A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.
- örökségvédelmi szempontból: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- termőföld minőségi védelme szempontjából: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32 § (1) alapján.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67 §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés aa) pontja alapján, 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9.§ (2) bekezdés, 13 § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80 § (1) bekezdés és a 81 § (1) bekezdés szerint eljárva határoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5 § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A környezetvédelmi engedély iránti kérelem benyújtására vonatkozó határidőt a Rend. 5 § (7) és (8) bekezdései alapján tettem.

Az eljárás az eljárási kötelezettségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29 § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. Törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2020. november 11.



dr. Alakszai Zoltán
 kormány megbízott
 nevében és megbízásából:


Bese Barnabás
 főosztályvezető

Kapják:

1. Aranykalász 1955 Kft. (3441 Mezőkeresztes, Kossuth út 3.) (**CK 13965387**)
2. Végh & Végh MKT Kft. (9500 Celldömölk, Sági u. 43.) (**CK 13173151**)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (**KÉR**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Mezőkövesd) (email: foldhivatal.mezokovesd@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy@borsod.gov.hu)
8. Mezőkeresztes Város Önkormányzat Jegyzője (3441 Mezőkeresztes, Dózsa György út 30.)
(MKERONK) + tájékoztató
9. Honlapra
- 10.-11. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.