



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/16/17028-4/2016.

Tárgy: Mátrai Erőmű Zrt. részére a  
Bükkábrányi bányában folytatott  
külszíni bányászati tevékenységre  
vonatkozóan kiadott, módosított  
2631-11/2012. számú **egységes  
környezethasználati engedély  
módosítása**

Ügyintéző: Dr. Gyulainé Varknai Eliza

**HATÁROZAT**

- I. **A Mátrai Erőmű Zrt. (3271 Visonta, Erőmű utca 11.)** részére kiadott, a Bükkábrányi bányában folytatott külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó a 17573-5/2014. számú határozattal módosított 2631-11/2012. számú

**egységes környezethasználati engedélyt**

(a továbbiakban alaphatározat) az engedélyes 2016. október 28-án érkezett BO/16/17028-1/2016. számon iktatott kérelmére, a csatolt Változás Bejelentő Dokumentációban és a Vibrocomp Kft. által készített Zajvédelmi Szakértői Véleményben foglaltak alapján az alábbiak szerint

**módosítom:**

- 1) **Az alaphatározat rendelkező részének I. „Az engedélyezett maximális széntermelési kapacitás” megnevezésű pontot törölöm és helyette az alábbiakat rögzítem:**

Az engedélyezett maximális széntermelési kapacitás: 4,7 Mt/év

- II. A 17573-5/2014. számú határozattal módosított 2631-11/2012. számú alaphatározatom egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozatom kizárólag a 2631-11/2012. számú alaphatározattal, valamint az azt módosító 17573-5/2014. számú határozattal együtt érvényes.
- III. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 15 000,- Ft, mely a Mátrai Erőmű Zrt-t terheli, és általa befizetésre került.

IV. Jelen határozat ellen – a kézhezvételtől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 2 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezés illetéke: 7 500,- Ft

V. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

### INDOKOLÁS

A Mátrai Erőmű Zrt. (3271 Visonta, Erőmű utca 11.) a Bükkábrányi bányában folytatott küszíni bányászati tevékenységére vonatkozó, 2026. december 31-ig érvényes, 2631-11/2012. számú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, mely határozat 17573-5/2014. számon módosításra került.

A Mátrai Erőmű Zrt. 2016. október 28-án érkezett beadványában a Bükkábrányi bánya egységes környezethasználati engedélyében engedélyezett maximális széntermelési kapacitás 4,5 Mt/év-ről 4,7 Mt/év termelési volumenre történő megváltoztatását kérte.

A beadványához mellékelte a megbízásából a MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (Miskolc) által készített 2016. október havi keltezésű Változás Bejelentési Dokumentációt, valamint a Vibrocomp Kft. (Budapest) által készített 2016. keltezésű Zajvédelmi szakértői véleményt.

A beadványt áttekintettem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével és megállapítottam, hogy jelen egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 3. számú melléklet 10.2. pontjában (Nem jelentős változás) foglaltakat figyelembe véve 15 000,- Ft.

Arra figyelemmel, hogy a kérelmező a kérelem benyújtásakor a DíjR.-ben előírt igazgatási szolgáltatási díját nem fizette meg, 2016. november 9-én BO/16/17028-2/2016. számon fizetési felhívást adtam ki.

Az engedélyes a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása alapján 2016. november 14-én fizette be az eljárás előírt igazgatási szolgáltatási díját.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 20/A. § (10) bekezdés értelmében a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A kérelemhez mellékelt dokumentációk érdemi áttekintését követően megállapítottam az alábbiakat:

Az eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (3) d) pontja figyelembevételével vizsgáltam a tervezett módosítást és megállapítottam, hogy tervezett változtatások nem minősülnek jelentős változtatásnak.

A Változás Bejelentő Dokumentációban foglaltak alapján a Mátrai Erőmű Zrt. a Bükkábrányi bánya termelési kapacitásának emelését tervezi a jelenlegi 4,5 Mt/év-ről 4,7 Mt/év-re. A 200 000 t/év növekedés nem igényli új területek bevonását, nem jár a gépek számának növekedésével és a technológiában sem következik be változás. Egyedül a széntermelő gépek éves üzemidejében várható 4,3 %-os növekedés, olyan módon hogy a napi kitermelés jellemzően nem nő, csökken viszont a kitermelés szezonális ingadozása. A tervezett termelési kapacitás növekedésével járó felületi források növekedése nem jelentős.

A dokumentációban bemutatásra került, hogy a bánya életében már volt hasonló volumenű változás. A 2009. és 2011. évek termelési adatai alapján következett a termelésnövekedés által okozott, az ülepedő por mennyiségére gyakorolt hatásra. A két referencia év termelési kapacitása közötti különbség 190 000 t volt. A bemutatott mérési eredmények alapján a bánya környezetének levegőminőségi állapotát a tervezett kapacitásnövekedésből származó vagonrakodási többlet érdemben nem befolyásolja. A szénfeladó állomáson kialakított vízpermetező rendszer üzemelés esetén automatikusan indul, így a megnövekedett rakodáshoz megnövekedett vízpermetezés társul.

A Vibrocomp Kft. által készített Zajvédelmi Szakértői Vélemény alapján a termelés növekedés a zajkibocsátás megtétele szempontjából nem jelent változást, mivel eddig is nappal a legkedvezőtlenebb folyamatos 8 órára, éjjel pedig legkedvezőtlenebb fél órára vonatkozott, ami adott esetben nem változott. A környezetvédelmi hatóság által 7223-3/2014. számon kiadott Zajvédelmi intézkedési tervben foglaltak teljesítésének kötelezettsége továbbra is fennáll a Mátrai Erőmű Zrt. Bükkábrányi Bányájára vonatkozóan.

Fentiek alapján a tervezett kapacitásbővítés során várható környezeti hatások nem minősülnek jelentősnek.

Lényegi és érdemi változást környezetvédelmi szempontból nem okoz a bejelentett változtatás az engedélyezett létesítmény működésében.

Fentiek alapján eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, figyelembe véve a kérelemben megjelölt változtatást, és a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a Mátrai Erőmű Zrt. kérelmére a 17573-5/2014. számú határozattal módosított 2631-11/2012. számú egységes környezethasználati engedélyt módosítottam az engedély egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett.

Az eljárás során a szakhatóság megkeresésétől eltekintettem, mivel a módosítás a hatáskörét nem érinti.

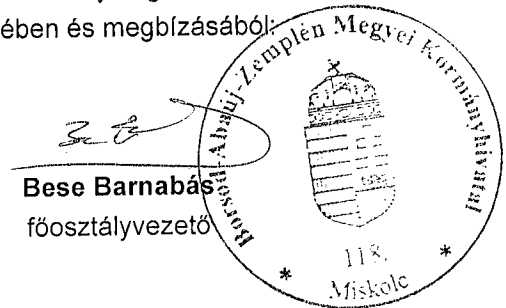
A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 20/A § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, valamint az 2. sz. mellékletében biztosított jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás Ket. 153. § (2) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a DíJR. 3. számú melléklet 10. 2. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről a hivatkozott rendelet 2. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdés első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a DíJR. 3. számú melléklet 10.2. pontjának figyelembe vételével a rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2016. november 23.

**Demeter Ervin**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



**Bese Barnabás**  
főosztályvezető

Kapják:

1. Mátrai Erőmű Zrt. Visonta Erőmű utca 11. 3271 + TV
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 25.
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve  
e-mail: [titkarsag.borsod@emr.antsz.hu](mailto:titkarsag.borsod@emr.antsz.hu)
4. Borsod- B-A-Z Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  
e-mail: [epites\\_orokseg@miskolc.borsod.gov.hu](mailto:epites_orokseg@miskolc.borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság  
e-mail: [novenyvedelem@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem@borsod.gov.hu)
6. Bükkábrány Polgármesteri Hivatal Jegyzője Bükkábrány, Vöröshadsereg út 32. 3422 + TV
7. Mezőnyárad Polgármesteri Hivatal Jegyzője Mezőnyárad, Szent István Király út 105. 3421 + TV
8. Vatta Polgármesteri Hivatal Jegyzője Vatta, Szemere B. u. 20. 3431 + TV
- 9.-10. Iratokhoz