



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/05837-26/2019.

Tárgy: A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) által tervezett, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti, A. építési szakasz 30+100 - 40+500 km szelvények között **132 kV-os és 400 kV-os elektromos távvezeték** kiváltásokra vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Varga Viktória

**H A T Á R O Z A T**

- I. A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768) által tervezett az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti, A. építési szakasz 30+100 - 40+500 km szelvények között **132 kV-os és 400 kV-os elektromos távvezeték (KTJ:102784807)** kiváltásokra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

- II. a) Tájékoztatom, hogy a tervezett beruházáshoz a környezet- és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozóan egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- b) Tájékoztatom, hogy a tervezett beruházás a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal termőföldvédelmi hatáskörébe tartozó végleges és/vagy időleges más célú hasznosítás engedély birtokában kezdhető meg.
- c) Tájékoztatom, hogy amennyiben az erdőtörvény hatálya alá tartozó fa kivágására sor kerül, ahhoz a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály engedélyének beszerzése szükséges.

**III. Felhívom a figyelmét**, hogy az építési munkálatok csak nappali időszakban végezhetőek és a megkezdésükről a lakosság tájékoztatása szükséges.

**IV. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/4835-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását megadta.**

V. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:

**A beruházás ismertetése:**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában épül az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornynosnémeti közötti szakasza. Az A. építési szakasz 30+100 - 40+500 km szelvények között, A-I. tervezési szakasz 30+100 - 35+200 km szelvények között az alábbi három távvezeték átépítése válik szükségessé:

1. Felsőzsolca-Sajóivánka 400 kV-os távvezeték átalakítása a 4-8 sz. oszlopok között,
2. Felsőzsolca-BÉM, Felsőzsolca-BVK 132 kV-os távvezeték átalakítása a 4-11 sz. oszlopok között,
3. Felsőzsolca-Sajóivánka, Felsőzsolca-Borsod 132 kV-os távvezeték átépítése a 68-70 sz. oszlopok között.

Felsőzsolca – Sajóivánka 400 kV-os távvezeték átalakítása a 4 – 8 sz. oszlopok között (G3-1)

A távvezeték keresztezés szabványosítása 2 db feszítő oszlop építésével és 1 db tartó oszlop bontásával, valamint a 4 – 7/B jelű oszlopok közötti szakaszon nappali légiakadály-jelző gömbök elhelyezésével valósul meg.

A távvezeték érintett szakasza Miskolc és Arnót külterületén halad. Oszlop építése Arnót település külterületén történik.

Felsőzsolca-BÉM, Felsőzsolca-BVK 132 kV-os távvezeték átalakítása a 4-11 sz.oszlopok között (G3-2)

A tervezett M30-306 j. közúti csomópont építési területe érinti a távvezeték 6-10 sz. oszlopait, ezért a távvezeték az érintett szakaszon új nyomvonalra kell helyezni.

A távvezeték keresztezés szabványosításához a távvezeték a meglévő, megmaradó 4. sz., és a tervezett 10/C oszlopok között új nyomvonalra kell helyezni.

A kitérített nyomvonal a 4 – 7 sz. oszlopok között megközelíti a Felsőzsolca – Sajóivánka 400 kV-os távvezeték (a távvezetékek biztonsági övezetei részben lefedik egymást, a távvezeték nyomvonalak közötti távolság az MSZEN 50341 szabvány, és nemzeti kiegészítésének megfelelő), majd nyugati irányba törve a 7 – 8 sz. oszlopok között keresztezi a tervezett autópályát. A keresztezést követően a tervezett nyomvonal északnyugati irányba halad követve az autópályát az M30 – 306 sz. út tervezett csomópontig. A csomópontot a 10/B – 10/C oszlopok között keresztezve tér vissza a távvezeték a jelenlegi nyomvonalra.

A távvezeték érintett szakasza Felsőzsolca, Miskolc és Arnót külterületén halad.

Felsőzsolca – Sajóivánka, Felsőzsolca – Borsod 132 kV-os távvezeték átépítése a 68 – 70 sz. oszlopok között (G3-3)

A távvezeték keresztezés szabványosítása nyomvonalban, a 69 sz. oszloptól – 70 sz. oszlop felé – 21 méter távolságba beépítendő új „OROSZLÁNY” OT+0 típusú oszloppal valósul meg. Ezen felül, a 70 sz. meglévő, megmaradó tartó oszlopon az egyes szigetelőláncokat kettősre kell cserélni.

Az új oszlopon nappali légiakadály-jelző gömbök elhelyezését is el kell végezni.

A távvezeték érintett szakasza Arnót külterületén halad.

A létesítendő oszlopok által közvetlenül érintett ingatlanok:

- Arnót 023/19, 06/16, 07/11, 022/11, 023/19, 028/5 hrsz.
- Felsőzsolca 010/3, hrsz.
- Miskolc 0832/8, 0828/31 hrsz.

Az építés és üzemelés főbb munkafolyamatai

A tervezett beruházás során felállításra kerülnek a távvezeték oszlopai, melyeket végül huzaloznak.

Az oszlopok egyenként kerülnek felállításra, összeszerelésre.

A távvezeték oszlopok építésének főbb munkafolyamatai:

- Előkészítési munkálatok.
- Alapgödör ásás és alapozási (betonozási munkálatok) munkák.
- Oszlopszerelési és állítási munkák.
- Szigetelő és vezetékszerelési munkák.
- Utómunkálatok. (terület rekultiváció).

A tervezett beruházás új oszlopok felállítását és huzalozás elkészítését foglalja magába.

A távvezeték oszlopok létesítéshez ütemezett időbeosztás szerint, a tervezett nyomvonal mentén, illetve az azt megközelítő utakon markoló, darus kocsi, betonmixerek, valamint egyéb tehergépkocsik, a dolgozók szállítására terepjáró gépjárművek kerülnek alkalmazásra.

Az alkalmazott technológia következtében az oszlop környezetében kb. 3 méter szélességben taposási kár keletkezik. A távvezeték oszlopai egymás után kerülnek összeszerelésre és felállításra, következésképpen sem a taposási kár, sem az oszlopok felállítására becsült területigény nem teljes egészében, hanem részletekben fog jelentkezni. A vezetőlátás, szabályozás gépi csörlők alkalmazásával történik.

Az építési munkák főként alapozási és mélyépítési munkákat jelentenek a távvezeték oszlopok alapjának az elkészítéshez. Az oszlopok alapja talajvizes súlyalap.

A távvezeték kivitelezésének megkezdését előreláthatólag 2019. 2. félévben kezdődik meg, időtartama várhatóan kb. 4 hónap lesz.

Közvetlen hatásterület vélelmezett határa (érintett település): Arnót, Felsőzsolca, Miskolc

**VI.** A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) készítette 2019. április 12. keltezéssel.

**VII.**

- a. A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- b. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c. Jelen határozat alapján kizárólag a V. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

**VIII.** Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-t (Budapest) terheli, és általa befizetésre került.

**IX.** A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Arnót, Felsőzsolca és Miskolc Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

**X.** A határozatot hirdetményi úton közlöm. A határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

**XI.** A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közlésétől számított 30 napon belül keresettel támadható meg közigazgatási perben. A keresetlevelet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához elektronikus úton kell benyújtani. A perben a jogi képviselő kötelező.

## I N D O K O L Á S

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró ELINOR Mérnökiroda Kft. (111 Budapest, Lágymányosi u. 12.) a 2019. április 29-én érkezett, E-PAPIR- 20190429-3983 számú kérelmében, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti, A. építési szakasz 30+100 - 40+500 km szelvények között 132 kV-os és 400 kV-os elektromos távvezeték kiváltásokra irányuló előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. Kérelméhez csatolt egy elektronikus példány előzetes vizsgálati dokumentációt és mellékleteit, mely tartalmazza a Budapesti és Pest Megyei Mérnöki Kamara által kiállított szakértői igazolásokat és a „Távvezeték kiváltások az M30 autópálya Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasza miatt” megnevezésű, 2019. 04.11. keltezésű, 033/2019 témaszámú, Dr. Bíte Pálné felelős tervező által aláírt munkarészt.

Kérelme alapján 2019. április 30-án előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 76. pontja figyelembevételével, a 2. § ace) alpontjában foglaltaknak megfelelően a 3. számú melléklet 131. pontja („3. számú melléklet ... 76. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti jelentős módosítása”) szerint, a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok

kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm.rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, az 1. melléklet 1.170. pontjában foglaltaknak megfelelően tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Amennyiben a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek az Ákr. 44. § a) pontja alapján nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

(A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Kvt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.)

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdés szerint az 1. számú melléklet 35. pontja alapján 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, és az ügyfél ezen eljárási költséget nem előlegezte meg, a díjat nem fizette be a hatóság részére.

Fentiekre való tekintettel a BO-08/KT/05837-3/2019. számú végzésemmel, 2019. május 7. napján fizetési és formai hiánypótlásra hívtam fel a kérelmezőt.

A kérelmező 2019. május 21-én benyújtott irataival a hiánypótlásban foglaltakat teljesítette.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/05837-2/2019. számon, 2019. május 6-án függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt legfeljebb két ízben összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben foglaltakkal.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:**

**Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:**

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj 2019. május 14-én került megfizetésre.

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció formai szempontból megfelel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rend.) 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett létesítmény kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.

Fentiek, valamint a Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok alapján környezet- és természetvédelmi szempontból **jelentős hatások nem feltételezhetőek** az alábbiakban részletezettek szerint.

**Zajvédelmi szempontból:**

A dokumentáció számítás alapján mutatja be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A tervezési terület gazdasági területen, míg a hozzá legközelebb található védendő létesítmények kertvárosias lakóterületen találhatóak. Az átépíteni tervezett távvezetékekhez legközelebb eső lakóépületek:

- Arnót, Petőfi Sándor u. 5: 890 m,

- Felsőzsolca, Petőfi Sándor u. 65: 1090 m.

**Kivitelezés**

Zajvédelmi szempontból számottevő zajhatással a bontás és a létesítés fázisa jár. A beruházás során a legzajosabb építési fázis a bontás, a tereprendezés és a földmunka, továbbá az oszlopok felállítása, a daruzó munkagép helyszíni működése. A területen egyidejűleg várhatóan csak 1-2 munkagép dolgozik. Az építés vonalas jellegéből adódóan szakaszos, illetőleg ütemezett kiépítés várható. A teljes építkezés tervezett időtartama egy-egy esetben várhatóan 1,5 hónap.

A számítások alapján a zajterhelés határérték feletti zajterhelést sehol nem okoz (mivel a kritikus távolságokon belül zajtól védendő létesítmény vagy terület nem található). Zajvédelmi szempontból az építés hatása elfogadható, nem jelentősnek minősíthető. Zajvédelmi intézkedés megtétele az építési időszakban nem indokolt.

**Üzemelés**

Az üzemelés során a villamos távvezeték zajkibocsátása a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának esetenkénti összegződéséből adódik.

A zajterhelés mértéke, valamint a védendő épületek távolságának figyelembe vételével megállapítható, hogy az üzemeléstől eredő zajterhelés a több mint 890 m-re fekvő védendő épületek környezetében nem lépi túl az előírt értéket.

#### Hatásterület

A hatásterület határai az átépíteni tervezett távvezeték oszlopok bontási és építési helyek körül köralakban – az adott építési fázistól függően

- gazdasági területen (zajtól védendő létesítmények megléte nélkül) bontás esetén az oszloptól 89 m-re, daruzás esetén a nyomvonalától 16 m-re, árokásás esetén 63 m-re adódik.

A hatásterület zajtól védendő területet, illetőleg építményt nem érint. A távvezeték oszlop építések tágabb környezetében mezőgazdasági művelés alatt álló területek találhatóak, zajtól védendő létesítmények nélkül.

A szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges, és csak nappali időszakban végezhetőek.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A bontási és építési időszakban egyrészt a földmozgatással járó tevékenységek, másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. A bontási és építési munkáknál egyrészt porterheléssel, másrészt a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni.

A benyújtott dokumentációban bemutatott számítások alapján az építés alatti időszakban levegőtisztaság-védelmi szempontból a közvetlen hatásterület a távvezetékek esetében a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. a) pontjának feltétele szerint nitrogén-dioxid légszennyező komponens tekintetében a munkaterület geometriai középpontjából húzott 56 m-es sugarú kör által lefedett terület. Az építés alatti közvetlen hatásterület lakott területet nem érint, mivel a legközelebbi lakóépület 890 m-re található.

Az építőanyagok közúti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegő emisszió terhelés - elsősorban nitrogén-oxidok, korom és szálló por - térben és időben változó, de az építkezés területén túl nem okoz jelentős levegőszennyezést. Légszennyező anyag nemcsak a munkagépek, hanem a szállítójárművek forgalma miatt is kibocsátásra kerül. Itt is jellemzően nitrogén-dioxid, szén-monoxid és korom kibocsátás várható.

A teherautók közlekedése során felvert por okozhat számottevő porterhelést, mely az utak, valamint a gépjárművek folyamatos tisztításával kellő mértékben csökkenthető. Várhatóan a szállítás közlekedési forgalmától eredő levegőterhelés a vonatkozó határérték alatt marad. A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat lefedik, a szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolják. Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes és egy-egy munkaterületet viszonylag rövid ideig terhel. A szállításból származó levegőterhelés várhatóan elhanyagolható lesz.

A kivitelezési munkálatokat követően a telepített, elektromos hálózat nem bocsát ki légszennyező anyagokat a légtérbe, szennyező pontforrásnak nem minősül, levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem értelmezhető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, kizáró ok nem merül fel.

#### Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet nem érint. A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy tárgyi légvezeték madárvédelemmel történő kiépítését tervezik. A tervezett beruházás természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek további feltételekkel megfelel, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

Jelentős környezeti hatások természetvédelmi szempontból nem várhatók. A megvalósítást kizáró ok nem merül fel.

A létesítést a vezetékjogi eljárás lefolytatását követően kiadásra kerülő engedéllyel lehet elvégezni. Előírásaimat a vezetékjogi eljárásban teszem majd meg.

#### Földtani közeg védelme szempontjából

A tervezett tevékenység megvalósítása a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

A légvezeték tartóoszlopainak létesítése gyakorol átmeneti hatást a talajra és a földtani közegre, a munkálatok talajra és földtani közegre vonatkozó hatásterülete a földmunkák területére korlátozódik. Az üzemi fázisban földtani közegre érintő környezeti hatások nincsenek.

Az esetleg előforduló meghibásodások, káresetek során a földtani közegre kerülő veszélyes anyag azonnali összegyűjtése (időjárástól függetlenül!) által megakadályozható a talaj szennyezése.

#### Hulladékgyűjtési szempontból

Tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgyűjtési engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

A létesítés és üzemeltetés során keletkező nem veszélyes hulladékoknak - és kizárólag havária esetében képződő veszélyes hulladékoknak - gyűjtését és kezelését a hatályos jogszabályi követelményeknek megfelelően végzik.

#### Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi



hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
3. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.
5. Az elektromos hálózat korszerűsítése során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.

Fentiek alapján a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

*A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. A villamos energiaellátó rendszerek létesítésénél a 0 Hz - 300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESzCsM rendelet 3. § betartása szükséges.*

#### Kulturális örökségvédelmi hatáskörben

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:

- A régészeti lelőhelyek területén és környezetében a kivitelezéshez szükséges földmunkák (humusztakaró eltávolítása, alapozási árok kialakítása, bontás) régész jelenlétében, folyamatos **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhetők. A régészeti lelőhelyek területén a földkiemelést régész irányításával rétegenként, iszapolókanalas munkagéppel kell végezni.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

- A szükséges régészeti feltárásokat és régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a területileg illetékes múzeum, a Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey u. 28., tel: 46/560-170) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni.
- Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.

Indokolásában az alábbiakat szerepeltette:

*Tárgyi beruházás, a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül.*

*Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészíttette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdés által nagyberuházás esetén előírt, Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentációt.*

*A kérelem, a mellékelt dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok és az előzetes régészeti dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kiváltás egyes szakaszai régészeti lelőhelyek területét érintik vagy azok közvetlen közelében valósulnak meg (Arnót, Búzakalász Tsz kavicsbánya, azonosító szám: 15863; Miskolc, Sajón túli-dűlő, azonosító száma: 15865; Arnót, Nagy- Bugyiktól nyugatra, azonosító száma: 84841; Arnót, Arnóti- oldal Észak, azonosító száma: 84843; Arnót, Arnóti- oldal Dél, azonosító száma: 84845). A tervezett földmunkák során régészeti leletek, jelenségek előkerülésével kell számolni, ezért a kivitelezés földmunkái veszélyeztetik a régészeti örökség elemeit.*

*A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.*

*A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.*

*Fentiek alapján a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltaknak megfelelően a régészeti lelőhelyek területén és környezetében a kivitelezéshez szükséges földmunkák (humusztakaró eltávolítása, alapozási árok kialakítása, bontás) kizárólag régész állandó jelenlétében régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.*

*A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm.rendelet 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.*

*A régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.*

*A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a teljes felületű megelőző feltárássra és a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltáráss módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.*

#### Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

- 1.) A dokumentáció szerint a légvezetékek kiváltása (építés, bontás) termőföldeket érint, termőföld időleges igénybevételével valósulhat meg. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) szerint a termőföldek időleges más célú hasznosításának engedélyezését az igénybevétel tervezett megkezdése előtt kérni kell az ingatlanügyi hatóságtól.
- 2.) A légvezetékek új tartóoszlopai termőföldeken kerülnek felállításra, ezért külön kérelemben, előzetesen kérni kell az oszlopok által elfoglalt területek végleges más célú hasznosításának engedélyezését is.
- 3.) A más célú hasznosítás iránti kérelmekhez mellékelni kell a Tfvt. 12. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakat.
- 4.) A termőföldek igénybevétele csak jogerős termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. Jogerős engedély hiányában a tevékenység engedély nélkülinek minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tfvt. 16-17. §-ainak rendelkezései határozzák meg.
- 5.) Az építés során ügyelni kell arra, hogy a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.

A termőföld mennyiségi védelmének szakkérdésében a fenti előírásokkal hozzájárulok az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához, az eljárás lezárásához.

Földvédelmi szakmai véleményét az alábbiakra alapozva adta meg:

*A VIBROCOMP Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett légvezeték kiváltások termőföldek időleges igénybevételével valósulhatnak meg.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. §-a szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen*

1. *a lábon álló termény megsemmisül,*
2. *terméskiesés következik be,*
3. *az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy*
4. *a talajszerkezet károsodik.*

*A kitételek egésze, vagy egy része mindenképp bekövetkezik, ezért kérni kell az építési, bontási sávok időleges más célú hasznosításának engedélyezését.*

*A beruházás során az oszlopok által elfoglalt termőföld elvész a mezőgazdaság számára, ezért külön kérelemben az új oszlopok által elfoglalt területek végleges más célú hasznosításának engedélyezését is kezdeményezni kell az ingatlanügyi hatóságnál.*

*A dokumentáció szerint az új oszlopok az alábbi termőföldként nyilvántartott ingatlanokból foglalnak el területet:*

*Felsőzsolca – Sajóivánka 400 kV-os távvezeték átalakítása:  
Arnót 023/19 hrsz.*

*Felsőzsolca – BÉM, Felsőzsolca – BVK 132 kV-os távvezeték átalakítása:  
Arnót 06/16, 07/11, 022/11, 023/19 hrsz.*

Miskolc I. ker. 0832/13, 0828/31 hrsz.

Felsőzsolca – Sajóivánka, Felsőzsolca – Borsod 132 kV-os távvezeték átépítése:  
Arnót 028/5 hrsz.

Ennek feltételeiről a II. b) pontban adtam tájékoztatást.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/05837-7/2019. számon 2019. május 9-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/4835-1/2019. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását a tervezett beruházáshoz megadta a tevékenység végzésére vonatkozó alábbi előírásainak megtételével:

1. A hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
2. A tevékenység során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
3. Amennyiben a tevékenység végzése nagyvízi mederben, valamint parti sávban történne be kell tartani „A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a szabályokról” szülő 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet nagyvízi mederre és parti sávra vonatkozó rendelkezéseit.
4. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyeztet, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről a vízügyi hatóságot azonnal tájékoztatni kell.

Indokolásában az alábbiakat szerepeltette:

„A tervezett beruházás célja az M30 autópálya Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz, A. építési szakasz 30+100-40+500 km szelvények között, A-I. tervezési szakasz 30+100-35+200 km szelvények között, az autópálya nyomvonal kialakítása miatt szükségessé váló távvezeték kiváltások megvalósítása.

- Felsőzsolca – Sajóivánka 400 kV-os távvezeték átalakítása a 4 – 8 sz. oszlopok között (G3-1):

A távvezeték keresztezés szabványosítása 2 db feszítő oszlop építésével és 1 db tartó oszlop bontásával, valamint a 4 – 7/B jelű oszlopok közötti szakaszon nappali légiakadály-jelző gömbök elhelyezésével valósul meg. A távvezeték érintett szakasza Miskolc és Arnót külterületén halad. Oszlop építése Arnót település külterületén történik. (Arnót 023/19 hrsz.-ú ingatlan)

- Felsőzsolca-BÉM, Felsőzsolca-BVK 132 kV-os távvezeték átalakítása a 4-11 sz. oszlopok között (G3-2):

A távvezeték keresztezés szabványosításához a távvezeték a meglévő, megmaradó 4. sz., és a tervezett 10/C oszlopok között új nyomvonalra kell helyezni. A távvezeték érintett szakasza

Felsőzsolca, Miskolc és Arnót külterületén halad. (Felsőzsolca 010/3 hrsz, Miskolc 0832/8, 0828/31 hrsz, Arnót 06/16, 07/11, 022/11, 023/19 hrsz-ú ingatlanok)

- Felsőzsolca – Sajóivánka, Felsőzsolca – Borsod 132 kV-os távvezeték átépítése a 68 – 70 sz. oszlopok között (G3-3):

A távvezeték keresztezés szabványosítása nyomvonalban, a 69 sz. oszloptól – 70 sz. o. felé – 21 méter távolságba beépítendő új „OROSZLÁNY” OT+0 típusú oszloppal valósul meg. A távvezeték érintett szakasza Arnót külterületén halad. (Arnót 028/5 hrsz.-ú ingatlan)

#### Felszíni vizek:

A vizsgált szakasz érinti a Sajó- Kis-Sajó közös árterét. Az M30 gyorsforgalmi út árvízvédelmi töltésként is funkcionál. A kis-Sajó árveizeit levezető vápa és az M30 gyorsforgalmi útnyomvonala között vezető távvezeték szakaszok árvízi elöntés által érintettek. Ennek megfelelően épülnek a talajvízes súlyalapot is.

A G3-1 távvezeték keresztezi a Kis-Sajót (kezelő: ÉMVIZIG). A tervezési terület környezetében található a Csorba tó, amelyet a G3-2 vezeték nyomvonala közelít meg legjobban, kb. 50 m-re.

A távvezeték működése során vízhasználat nincs. A kész és működő távvezeték üzemelése a felszíni és felszín alatti vizekre, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással. A távvezeték területéről a csapadékvíz a környező területeken elszikkad.”

Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezési terület hatályos határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, védőidomát nem érinti.

„A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a tervezési terület „fokozottan érzékeny” „kiemelten érzékeny” felszín alatti vízminőség védelmi kategóriába tartozik.

Hatáskörömbbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaim betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, a folyók esetében a nagyvízi 3 mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján tettem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatóság feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

*A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.*

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/05837-4/2019., BO-08/KT/05837-5/2019. és BO-08/KT/05837-6/2019. számon, 2019. március 8-án a tervezett létesítmény helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett települések (Arnót, Felsőzsolca, Miskolc) jegyzőit.

**Arnót Község Önkormányzata Jegyzője** 2019. május 13-án kelt, 1899-2/2019. számú iratában nyilatkozott, arra vonatkozóan, hogy tervezett beruházás nem érint helyi védettségű (természetvédelmi) területet, valamint a Helyi Építési Szabályzattal és Arnót település Rendezési Tervével nem ellentétes.

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Jegyzője** 2364-3/2019. számú, 2019. március 13-án kelt iratában foglaltak szerint a tervezett beruházás Felsőzsolca vonatkozásában önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított helyi természeti területet nem érint.

Helyi környezetvédelmi vonatkozásban az engedélyezéshez az alábbiak figyelembevételével járult hozzá:

- A beruházáshoz kapcsolódó szállítások útvonalát úgy kell megválasztani, hogy többlet környezeti-terhelést a lakóterületre (zaj, rezgés, levegőtisztaság) ne eredményezzen.
- A kivitelezési (föld)munkák végzése során a kiporzás elleni védelemre (a környezet levegőminőségének megóvása érdekében) kiemelt figyelmet kell fordítani.
- A tervezett létesítmény megvalósításánál a felszíni és felszín alatti vizek védelmét biztosító megoldásokra különös gondot kell fordítani.

A Felsőzsolca-BÉM, Felsőzsolca-BVK 132 kV-os távvezeték a 4-11 sz. oszlopok közötti átalakítása Felsőzsolca Város Képviselő-testülete által 7/2005. (V. 27.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Felsőzsolca Város Helyi Építési Szabályzatával (HÉSZ), valamint a belterületi, illetve külterületi szabályozási tervében foglaltakkal nem ellentétes.

**Miskolc Város Önkormányzata Jegyzője** a hatóságomnak 303215-3/2019. számú, 2019. május 14.-én kelt iratában rögzítettek szerint a tervezett létesítés, illetve folytatni kívánt tevékenység a helyi környezet-természetvédelmi szabályokkal, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes, azzal összefüggésben érdemi kifogás nem merült fel.

A jelenleg hatályos többször módosított 21/2004. (VII.6.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzata (továbbiakban: MÉSZ) a tervezett tevékenységgel érintett területeket mezőgazdasági - ökológiai célból – korlátozott használatú zónaként, valamint védőerdőként szabályozza.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyzők részére BO-08/KT/05837-4/2019., BO-08/KT/05837-5/2019. és BO-08/KT/05837-6/2019. számokon megküldtem közhírré tételre. Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetésmények internetes oldalon.

**Arnót Község Önkormányzata Jegyzője** 2019. március 13-án kelt, 1899-3/2019. számú iratában tájékoztatott a közlemény kifüggesztésének helyéről (Polgármesteri Hivatal hirdetőtábla, honlap) és idejéről (2019. május 13.).

**Felsőzsolca Város Önkormányzata Jegyzője** 2019. március 10-én kelt, 2364-2/2019. számú iratában tájékoztatott a közlemény kifüggesztésének helyéről (Polgármesteri Hivatal hirdetőtábla, honlap) és idejéről (2019. május 10.).

**Miskolc Város Önkormányzata Jegyzője** 2019. május 15-én kelt, 303215-2/2019. számú iratában tájékoztatott a közlemény kifüggesztésének helyéről (város hirdetőtábla, honlap) és idejéről (2019. május 13.).

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz határozatom kiadmányozásának napjáig a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A tervezett létesítmény környezeti hatásai véleményezhetők, az eljárás nem hagyott nyitva olyan kérdést, melynek megválaszolása további vizsgálatot igényelne; a tervezett munkálatokból származtatható környezeti igénybevétel nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

A dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével az A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró ELINOR Mérnökiroda Kft. (111 Budapest, Lágymányosi u. 12.) a 2019. április 29-én érkezett, E-PAPIR- 20190429-3983 számú kérelmében, az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti, A. építési szakasz 30+100-40+500 km szelvények között 132 kV-os és 400 kV-os elektromos távvezeték kiváltásokhoz környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott légvezeték építési munkálatainak elvégzésére vonatkozik, nem a légvezeték üzemeltetési időtartamára.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló

14/2015. (31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

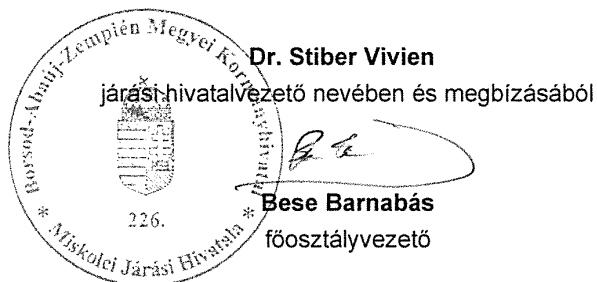
A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat hirdetményi úton történő közléséről a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1)-(2) bekezdései alapján rendelkeztem.

A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A jogorvoslati jogról az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a 116. § (4) bekezdés e) pontja, a keresetlevél benyújtásának határideje tekintetében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 39. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, a 2006. évi LIII. törvény 2. §-a, az elektronikus úton történő előterjesztésről a 2006. évi LIII. törvény 7. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17/d) pontja és a 9. § b) pontja figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. június 11.



Kapják:

1. ELINOR Mérnökiroda Kft. **CK 10836770**
2. Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály  
Népegészségügyi Osztály (**email: [nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály  
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (**email: [epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-  
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály  
(**email: [novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)**)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály  
Földmérési és Földügyi Osztály (**e-mail: [foldugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:foldugy.miskolc@borsod.gov.hu)**)
7. Arnót Község Önkormányzat Jegyzője **HK ARNOTONK1+ tájékoztató**
8. Felsőzsolca Város Önkormányzat Jegyzője **HK FZS725954+ tájékoztató**
9. Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője **HK MMJVONK+ tájékoztató**
10. Hirdetőtáblára + **Hirdetmény**
11. Honlapra + **Hirdetmény**
- 12-13. Iratokhoz



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.