



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/00427-2/2020.
(BO-08/KT/10387/2019.)

Tárgy: **KV Kft. (Berente), Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya** működésének további engedélyezésére irányuló **kérelem elutasítása**

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

H A T Á R O Z A T

- I. A **KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3704 Berente, Ipari út 2.; KÜJ: 100927186)** megbízásából eljáró ENVIRA 96 Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3763 Bódvaszilás, Kossuth L. u. 53.) 2019. november 20-án benyújtott, a **Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya (KTJ: 101980794)** működésének további engedélyezésére irányuló kérelmét örökségvédelmi szempontból

elutasítom.

- II. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/11053-1/2019. ált. számú iratában a környezetvédelmi működési engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.
- III. A határozat alapjául szolgáló felülvizsgálati dokumentációt az ENVIRA 96 Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3763 Bódvaszilás, Kossuth L. u. 53.) készítette 2019. november havi keltezéssel.
- IV. Az eljárás 600 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t terheli, és általa 2019. november 18-án befizetésre került.
- V. A határozat ellen – annak közlésétől számított – 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) - a kötelező elektronikus kapcsolattartás teljesítésével – előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 300 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

VI. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3704 Berente, Ipari út 2.; KÜJ: 100927186) megbízásából eljáró ENVIRA 96 Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3763 Bódvaszilas, Kossuth L. u. 53.) által 2019. november 20-án benyújtott kérelmében a Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya (KTJ: 101980794) működésének 2029. december 31-ig történő további engedélyezésére irányuló eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya működésére vonatkozóan 2019. december 31-ig érvényes, 19180-10/2009. számú környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezett.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bek. szerint az *„engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni”*.

A fentiek alapján, 2019. november 21. napján a Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya működésének további engedélyezésére irányuló környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás (közigazgatási hatósági eljárás) indult.

Az ENVIRA 96 Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3763 Bódvaszilas, Kossuth L. u. 53.) megfelelő módon igazolta, hogy az eljárásban meghatalmazottként eljárhat a KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3704 Berente, Ipari út 2.).

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/10387-2/2019. számon, 2019. november 25-én függő hatályú határozatot adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdésben meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 2. pontja („Bányászat”) figyelembevételével a 22. pontja („A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésében foglalt felülvizsgálat”) alapján 600 000,- Ft (azaz hatszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díj-köteles.

A KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által 2019. november 18. napján befizetett 675 000,- Ft összegből a fennmaradó 75 000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj ügyfél részére történő visszatérítéséről szükséges intézkedést BO-08/KT/10387-4/2019. számú iratomban kezdeményeztem.

Fentiekre tekintettel, a KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2019. november 18-án megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 2. pontja figyelembevételével a 22. pontja szerinti 600 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A „Szerencs-Feketehegy-Kálitufa” védőnevű bánya területe 11 ha, fedőlapja +265,0 mBf, alaplapja +225,0 mBf. A bánya haszonanyaga fehér kálitufa és fehér kaolin. A bányatelekkel érintett terület: Szerencs 024 hrsz. alatti ingatlan.

A 19180-10/2009. számú környezetvédelmi működési engedélyben meghatározott engedélyezett kitermelési mennyiség 5 000 tonna/év. A külszíni bányászati tevékenység munkafolyamatai: jövesztés, rakodás, belső szállítás, deponálás, kiszállítás. A bányászati tevékenység idényjellegű.

A felülvizsgálati dokumentációban foglaltak szerint az ásványi nyersanyag kitermelése két szintről történt. A tömbös előfordulású, repedezett tufakőzet jövesztését a kőzet adottságaiból adódóan géppel (kőzetszaggatóval) végezték. A műrevaló vagyon 178 076 m³. A 2020-2029. évekre vonatkozóan a bányában évi 2 500 m³ (3 750 tonna) kőzet kitermelése tervezett, az esetlegesen letermelt meddő várható mennyisége max. 150 m³, a kitermelt kőzetet a bányavállalkozó 3306/21 hrsz. alatti berenti üzemébe szállítják, ahol burkolókövé dolgozzák fel.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 6. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben:

A tárgyi bányatelek az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi védőövezetben (világörökségi azonosító: 30481) található.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Kr.) 87. § (3) bekezdése értelmében világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő szakhatósági eljárásban vagy az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság – legalább tíznapos határidő kitűzésével – kikérheti a miniszter véleményét, állásfoglalását ennek figyelembevételével adja meg.

A Kr. 87. § (3) bekezdése alapján tárgyi ügyben BO-08D/ÉH/3285-2/2019. számú levelemben 10 napos határidő kitűzésével kikértem a kulturális örökség védelméért felelős, Miniszterelnökséget vezető miniszter véleményét. A Miniszterelnökség KSZ-7/3482/2(2019). hivatkozási számon adott válaszában az alábbi véleményt adta:

„A Világörökségi Jegyzékbe 2002-ben kulturális kategóriában felvételt nyert „Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj” (a továbbiakban világörökségi terület) kiemelkedő egyetemes értékét az évezredek,

ugyanakkor ma is eleven borászati kultúra, borászati kultúrával kölcsönhatásban formálódott tájkarakter, valamint a térség gazdag és sokszínű kulturális öröksége, Tokaj-hegyaljai lakosságtársadalmi, kulturális, etnikai és vallási sokszínűsége, a Tokaji aszú különleges hírneve jelenti. A kiemelkedő egyetemes érték része továbbá a környezeti tényezők különleges kombinációja, így a szőlőművelés és a borkészítés egyedülálló formájának kialakulására ható klimatikus és környezeti adottságok, továbbá a hegyaljai szőlőbirtokok, falvak, kisvárosok és vulkanikus hegyek közeteiben kézi munkával vájt történelmi – vágott-vagy lyuk-, illetve az ásott pincékből álló – pincerendszerek.

A világörökségi terület **használat**a, bemutatása és fejlesztése – összhangban a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (4) bekezdésében foglaltakkal – **a világörökségi címhez méltó módon** történhet, így a helyszínek **meg kell őriznie eredeti értékeit, egységes látképét**, történeti környezetbe ágyazott, illetve egyedi megjelenítését különösen a látvány, a térbeli kapcsolatok és arányok tekintetében, **méltó módon kell illeszkednie a terület kulturális, történeti, természeti értékeihez, továbbá annak épített és táji környezetéhez**, hogy – akár közvetlenül, akár közvetve – **ne okozza a kiemelkedő egyetemes érték csökkenését, értékvesztését, ne veszélyeztesse a helyszín hitelességét és integritását**, továbbá a világörökségi értékekhez való **hozzáférés**, megközelíthetőség és zavartalan látogatás **biztosított legyen**.

Fentiekkel összhangban a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016 (XII.28.) Korm. rendelet 2. melléklet 4.2.1. pontja rögzíti, miszerint világörökségi területen **valamennyi tevékenység – különösen a területfejlesztési, területrendezési, szabályozási, az erdő- és mezőgazdasági, marketing-, építési és egyéb beruházási tevékenység, a bányászat, a közlekedési infrastruktúra- és a települési közműfejlesztés – csak olyan módon végezhető, hogy az a 2. pontban meghatározott célkitűzések, mint a terület kiemelkedő egyetemes értékének és attribútumainak sértetlen és hiteles megőrzése, a kiemelkedő egyetemes értéket és az azt hordozó attribútumokat sértő vagy veszélyeztető állapotok megelőzése, megszüntetése megvalósulását ne veszélyeztesse.**

A tárgyi ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a **világörökségi terület védőövezetében elhelyezkedő**, Szerencs, 024 helyrajzi számú ingatlanon megtalálható Szerencs-Feketehegyi kálitufabányában a **külfejtéses bányászati tevékenység** folytatása, a világörökségi terület kiemelkedő egyetemes értékének értékghordozó attribútumai közül „**a sok évszázados tájhasználat, a földtani és felszínalaktani adottságok, valamint az élővilág szinergiájának leképeződéseit megtestesítő karakteres tájképi együttesek**”, továbbá „**az élő és élettelen természeti értékek, azaz a biológiai, a földtani-felszínalaktani és a vízrajzi értékek rendkívüli diverzitása**” érték kategóriákat érinti.

Az UNESCO Világörökségi Bizottsága 35 COM 7B 94 számú döntésében foglaltaknak eleget téve 2013. elejére elkészített „Átfogó helyzetfelmérés és hatáselemzés a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi terület bányáinak a helyszín kiemelkedő egyetemes értékére gyakorolt hatásáról” című tanulmány főbb megállapításai értelmében a nagy volumenű építőipari, kereskedelmi célú bányászat és ásványi nyersanyag feldolgozás jelentős közvetlen és közvetett hatásai hosszú távon nem összeegyeztethetőek a világörökség kiemelkedő egyetemes értékeinek védelmével, fenntartásával, ugyanakkor **a kis volumenű, helyi hagyományokon alapuló, elsősorban helyi igényeket kielégítő, magas hozzáadott értéket előállító bányászat továbbműködése – szigorú környezetvédelmi, tájbaillesztési és tájrendezési feltételek betartásával – összeegyeztethető a világörökségi kultúrtáj értékeivel, hiszen a helyi építőipari alapanyagokra a világörökségi terület fenntartható fejlődését, illetve az élő kultúrtáj szerves fejlődését tekintve is szükség van.**

A világörökségi területen folytatott bányászati tevékenység – az értékghordozó attribútumok megőrzésének jogszabályi követelményével is összhangban – tehát elsődlegesen a világörökségi területen megvalósuló építési beruházásokat kell szolgálnia.

A megkereséshez csatolt, „A Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata” című dokumentumban foglaltak értelmében „a bánya a '80-as évek közepétől majd 30 évig nem, vagy alig üzemelt”, „**a termelvényre ilyen formában piaci igény nincs**”, továbbá kérelmező építőipari tevékenysége, melynek keretében korábban felhasználta a kőzetet, 2019-re jelentősen visszaesett, a bányából kőzetanyagot az idei évben egyáltalán nem is szállítottak el. Az elmúlt tíz évben – a legsikeresebbként bemutatott 2013-as évet kiemelve – **az engedélyezett kapacitás csupán 25%-át termelték ki, és a bányavállalkozó „hosszabb távon – a következő 10 éves tervciklusban – sem lát reményt a termelés érdemi felfutására”, a bánya „éppen csak vegetál”**. Mindemellett a bányászattal érintett terület (a bányatelek) és hatásterülete **érinti az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóját, a madárvédelmi Natura 2000 területet**, továbbá a hegy déli részein – szőlőműveléses részekkel határosan – őshonos növényfajokkal benőtt területeket. Az „erdők egy részét a külszíni fejtés megsemmisítette”, a „fenyők alatt a fehér akác sarjai terjedtek el”, „**a bányagödörben növény burjánzik**”, „a rekultivációs végcélt pedig – az erdősitést – a természet helyel-közzel teljesítette, sőt túlteljesítette, mert a bányafalakon is megjelentek a cserjék”. Fentiek alapján Szerencs település 024 helyrajzi szám alatt nyilvántartott **Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya környezetvédelmi működési engedélyének 10 évvel történő meghosszabbítását nem tartom indokoltnak, azt világörökségi szempontból nem támogatom.**

A környezeti felülvizsgálati dokumentumban foglaltakra tekintettel **javaslom** ugyanakkor a **rekultivációs terv, tájrendezési terv felülvizsgálatát.**”

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 62/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A hatóság a tervezett tevékenység vagy beavatkozás elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha a tervezett beavatkozás a védett kulturális örökségi elemet veszélyezteti.”

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdése kimondja:

3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védelemmel összhangban – mindenki köteles megóvni.

9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.

A Kr. 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történeti tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

A fentiekben alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenység a védett kulturális örökségi elemet veszélyezteti, a Miniszterelnökség KSZ–7/3482/2(2019). hivatkozási számú véleményében foglaltak alapján a tárgyi bányában végzett bányászati tevékenység további engedélyezéséhez örökségvédelmi szempontból nem járulok hozzá. A környezeti felülvizsgálati dokumentumban foglaltakra tekintettel a Miniszterelnökség javasolja a rekultivációs terv és tájrendezési terv felülvizsgálatát.

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

Földtani közeg védelme szempontjából

A haszonanyagot külfejtéssel termelik ki. Vízveszéllyel nem kell számolni, rézsűcsúszásra, suvadása hajlamos képződményeket nem tártak fel, a kőzetfal állékony.

A fejtéshez szükséges gépek műszak végeztével nem maradnak a bánya területén. A gépek feltankolt állapotban érkeznek műszakkezdésre.

A gépek javítása szakműhelyben vagy a bányavállalkozó berentei telephelyén történik.

A hibaelhárításhoz olajcsepegést felfogó tálcát rendszeresítenek.

Az üzemanyag csepegése miatt esetlegesen szennyezett talajt azonnal eltávolítják, összegyűjtik, veszélyes hulladékként kezelik.

Normál üzemi körülmények között talajszennyeződés nem következik be.

A tervezett bányászati tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység engedélyezhető.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A dokumentáció alapján, a telephelyen végzett munkák és hozzá kapcsolódó tevékenységek hatótényezői: a gépek emissziói (CO, NO₂, PM₁₀), a bányászati technológiához (termelés, rakodás, meddő lerakás, telephelyi mozgás) köthető porkibocsátás. A haszonanyag kiszállítás környezeti hatásai: a szállító gépjárművek emissziói, a szállító gépjárművek másodlagos kiporzásai.

A telephelyen működő gépek, berendezések légszennyező hatása:

A telephelyen a kőzetet a következő – belső égésű motorokkal működtetett – gépek segítségével jövesztik, rakodják: lánctalpas kotrógép, KOBELCO SK 210 LC, 1 db, 150 kW; tehergépkocsi, IVECO-MAGIRUS 410E 37, 1 db, 272 kW.

A dokumentációban foglalt számítások alapján a munkagépek emissziójából eredő légszennyező anyagok hatásterület modellezések a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjának a) feltétele alapján a NO₂ légszennyező komponensre vonatkozóan a 67 méter távolságban kerül kijelölésre, melynek középpontja a gépek, mint források éppen aktuális helyzete. A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területeket.

A szállítási útvonalak légszennyező hatása:

A felülvizsgálati dokumentációban a szállítási útvonalat a Szerencs-Ond csatlakozásig tüntették fel. A termelvényt a bányából erdei és földes úton, majd elérve Szerencs-Ond településrészt a lakott terület belső útját a 3712 számú összekötő úton szállítják tovább. Rövid szakaszon igénybe veszik a 3611-es utat, majd rákanyarodnak a 37-es főútra és haladnak tovább Berente felé.

A szállítás volumene:

A kiszállítás napi 3 fordulóval történik, amely alapján összesen 6 elhaladással kell számolni egy nap a 8 órás műszak alatt.

A nem portalanított utakon történő szállítás hatásterülete:

A dokumentációban foglalt számítások alapján a szállításból eredő hatásterület a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjának b) feltétele alapján a PM₁₀ légszennyező komponensre vonatkozóan az út tengelyétől számított 17 méter távolságban kerül kijelölésre.

A portalanított utakon történő szállítás hatásterülete:

A dokumentációban foglalt számítások alapján a szállításból eredő hatásterület a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjának a) feltétele alapján a NO₂ légszennyező komponensre vonatkozóan az út tengelyétől számítva az alábbi útszakaszokon a következőképpen alakulnak:

- a 3712 számú úton 6,5 méter
- a 3611 számú úton 9,5 méter
- a 37-es főút mentén 89 méter.

A dokumentációba bemutatott, a szállítási útvonalakra meghatározott hatásterületek az utak alapforgalmát is tartalmazzák a bánya szállítási forgalmával együtt.

Az üzemelés során megjelenő terhelés érzékelhető hatásterület növekedést nem fog eredményezni, a bánya működéséből eredő légszennyező hatás nem jelentős.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a bányászati tevékenység engedélyezhető.

Zajvédelmi szempontból

A bánya telekhatára Szerencs-Ond településrésztől nyugati irányban 1 000 méterre található.

A bányászati tevékenységgel érintett területtől 1 150 méter távolságra helyezkedik el a legközelebb lévő védendő épület. A bánya közvetlen környezetében erdőgazdasági területek helyezkednek el.

Évente mintegy 110-150 nap termelési időszakot terveznek, egy darab jövesztő rakodógéppel, egy darab szállítójárművel a bányatelken belül. A rakodógép az egy teherautó rakodás ideje alatt üzemel.

A bánya katlanszerű kialakítása miatt a zajforrásoknál képződő zaj a bányagödörből nem lép ki.

A meddőhányón végzett tevékenység során képződő zaj hatása sem ér el lakott területeket, a dús vegetáció jelentősen csillapítja a kilépő zaj mennyiségét.

A technológia által kibocsátott zaj hatásterületének - 40 dB -es burkológörbe - sugara a bányagödör belső életől számított 87 méteres sávon belüli terület. Az üdülőterületre vonatkoztatott hatásterület - 35 dB-es burkológörbe - sugara a bányagödör belső életől számított 117 méteres sávon belüli terület.

A szállítmányozás során 3 darab nehéz tehergépjárművet kívánnak használni, amely a kapcsolódó útvonalakon 0,06 dB értékkel növeli a már meglévő forgalom által generált zajkibocsátást, így hatásterület nem jelölhető ki.

Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából a tervezett tevékenység engedélyezhető.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a bányatelek területe védett természeti területet nem érint, de a bányatelek teljes területe a HUBN10007 kódszámú „Zempléni-hegység a Szerencsi dombsággal és a Hernád-völgyel” elnevezésű Natura 2000 különleges madárvédelmi területen belül helyezkedik el. A bányatelek az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetét érinti.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a bányatelek területén, illetve a potenciálisan lebányászandó területrészen nem ismerünk olyan kiemelkedő természeti értékeket, melyek a bánya további működését, illetve a környezetvédelmi engedély megadását kizárná.

A kijelölés idején szünetelő bányá Natura 2000 területhálózatba vétele a területhálózat koherenciájának biztosítása miatt, illetve a bányatelken és annak közvetlen közelében rendszeresen előforduló jelölőfaj jelenléte alapján történt. A bányában a korábbi években rendszeresen előfordult a fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*), mely a becserjésedés eredményeként az elmúlt 10-12 évben eltűnt. Az elkövetkező időszakban újra esélye lehet a faj betelepülésének. A faj eredményes szaporodásának lehetőségét biztosítani kell, az adott évi fészekfoglalás ténye, illetve a költés pontos helye azonban előre nem adható meg, így indokolt az évenkénti ellenőrzés.

A bányatelek területén még meglévő növényzet védett madarak potenciális fészkelőhelye, ezért ezeknek a megőrzése fészkelési időben a vadon élő szervezetek általános védelme miatt szükséges.

A megbontott terület növénytakaróval történő betelepítése szükséges a gyomosodás és az invazív növényfajok terjedésének megakadályozása miatt. A telepítés során az őshonos fajok használata alapvető természetvédelmi érdek, mivel a tájidegen fajok a magára hagyott területeken megjelennek és ott megtelepedve kiszorítják a természetes növénytársulást alkotó fajokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet („R”) 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A beadott Natura 2000 hatásbecslés megállapítja, hogy a jelölő fajokra negatív hatás a vizsgált (2009-2018 közötti) időszakban nem volt, a jelenlegi bányászati tevékenységgel érintett területen az üzemelés negatív hatást nem okoz, a terület integritását nem veszélyezteti.

Az esetleg kitermelt és deponált meddőt a Miskolci Bányakapitányság által 991/1999. számú határozatban jóváhagyott tájrendezési terv szerint visszatöltik a termeléskor keletkezett mélyedésbe (bányaudvarba).

A tájrendezéshez kapcsolódó növénytelepítés során az őshonos fajok használata alapvető természetvédelmi érdek, mivel a tájidegen fajok a magára hagyott területeken megjelennek és ott megtelepedve kiszorítják a természetes növénytársulást alkotó fajokat.

Természet- és tájvédelmi szempontból a bányászati tevékenység - előírások, korlátozások mellett – engedélyezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A felülvizsgálati dokumentációban ismertetett alkalmazott bányászati technológia nem jár számottevő hulladék képződéssel.

A bányászati tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység engedélyezhető.

Közegészségügyi hatáskörben

A felülvizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a további bányászati tevékenység engedélyezése kapcsán a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a bányaművelés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a bányászati tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

Közegészségügyi szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Talajvédelmi hatáskörben:

A felülvizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a bányászati tevékenység a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Talajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység engedélyezhető.

Erdővédelmi hatáskörben:

A felülvizsgálati dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység a Szerencs 024 hrsz.-ú ingatlan részterületén lévő Szerencs 1G és 1F erdészeti azonosítójú erdő igénybevételével jár. Az igénybevétellel érintett területen erdőállomány nem tartható fenn a bányászati tevékenység megvalósulását követően.

Az erőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. §-a szerint:

„(1) Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

(2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.”

A fentiek alapján a tevékenységgel érintett Szerencs 024 hrsz.-ú ingatlan részterületén lévő Szerencs 1G és 1F erdészeti azonosítójú erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság engedélyét az igénybevétel megkezdése előtt be kell szerezni.

A tevékenység a közvetlen igénybevétellel érintett területeken kívül a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással.

Erdővédelmi szempontból a tervezett tevékenység előírással engedélyezhető.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 55. § (1) bekezdés szerint törvény vagy a szakhatóság kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 10. és 11. pontja alapján a hivatkozott jogszabályhely szerinti szakkérdésben BO-08/KT/10387-5/2019. számú végzésemben megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/11053-1/2019. ált. számú iratában a környezetvédelmi működési engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírások:

1. A bányalefedési, művelési, tájrendezési, valamint a majdani bányabezárási tevékenységeket, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a környezeti elemek elszennyeződése kizárható legyen.

2. A bányászati és kiszolgáló tevékenységet csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani. A gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.
3. Szennyezés esetén, a területen belüli védekezés megkezdése mellett a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. § (6) pontjának értelmében a környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről, amennyiben az az 1. § a) vagy b) pontja szerinti környezeti elemet (felszíni víz, felszín alatti víz, földtani közeg) érinti - a területi vízügyi hatóságot és a területi vízügyi igazgatóságot haladéktalanul köteles tájékoztatni.
4. A bányászati tevékenység előrehaladásával a felhagyott területek rekultivációját el kell végezni, melynek tervezett módját, tényszerű megvalósulását az aktuálisan jóváhagyásra kerülő MŰT-ben rögzíteni kell.
5. A bánya felhagyási szakaszában be kell fejezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját.
6. A tájrendezést követően a bánya területén rendezetlen halmok kupacok, korábbi bányászati tevékenységből származó, későbbi funkcionális célt nem szolgáló építmények, berendezések nem maradhatnak vissza.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A benyújtott dokumentumok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A környezetvédelmi hatóság 19180-10/2009. számon adott környezetvédelmi működési engedélyt a KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére, a Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya üzemeltetéséhez. A környezetvédelmi működési engedély 2019. december 31-ig érvényes.

Jelen teljes körű felülvizsgálat indoka a környezetvédelmi működési engedély legalább 10 évvel való meghosszabbítása.

Kért engedélyezett közetjövészti kapacitás 5 000 t/év.

A bányatelek Szerencs város külterületén, a városhoz tartozó Ond település közelében, attól Ny-ra, gyakorlatilag a Fekete-hegy tetején, a kettős hegymagaslattól kissé DDNy-i irányban található.

A „Szerencs-Feketehegy-Kálitufa” bányatelek
alaplajának tengerszint feletti magassága: 225,00 mBf,
fedőlapjának tengerszint feletti magassága: 265,00 mBf,
területe: 0,11 km².

az ásványi nyersanyag kitermelési módja: külfejtés

a kitermelendő ásványi nyersanyag: riolittufa/kálitufa, kódja: 1212.

Az alkalmazott bányászati tevékenység:

- a tevékenység idényjellegű, és idényben is csak havi néhány nap,
- a szemrevételezéssel kiválasztott köveket egy jövészti-rakodógép (KOBELCO SK 210 LC lánctalpas kotró) egy teherautóra (IVECO-MAGIRUS) rakja, amely a termelvényt Berentére elszállítja,
- a közetet a rakodógép „jövészti”, robbantás továbbra sem lesz,
- a bányában jelenleg semmiféle feldolgozás nincs, semmilyen más munkafolyamat nincs, a bánya területén haszonanyag depónia nincs, nem lesz, az esetleg képződő minimális mennyiségű meddőt – ez nem volt az elmúlt tervidőszakban – helyezik csak el,
- a bányában jelenleg semmiféle állandó létesítmény nincs, illet a későbbiekben sem terveznek megépíteni.

A bányaterület kiemelt volta miatt bányaműveletek a felszín alatti vizeket nem érintik, azzal kapcsolatba sem kerülnek.

Vízhasználatok:

A bányászati technológiához vizet nem használnak. A bányában munkát végző dolgozók vizellátását palackozott vízzel biztosítják. A szociális ellátást biztosítandóan telepíteni tervezett mobil WC-t alkalmanként (előírásosan) elszállítják és ürítik.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tevékenységgel érintett terület sérülékeny vízbázis védőterületet nem érint, ill. nem helyezkedik el nagyvízi mederben.

Az eddigi tevékenység vizsgálatának eredménye szerint a dokumentációban az Igazgatóságom hatáskörébe tartozóan nem tártak fel a további működést korlátozó, kizáró körülményt.

Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaim betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról rendelkező 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján tettem.”

A környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás megindításáról értesítést tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetémények internetes oldalon.

Az értesítés kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a tervezett tevékenységgel kapcsolatban írásbeli észrevétel Hatóságomhoz nem érkezett.

Fentiekben részletezettek alapján, a KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3704 Berente, Ipari út 2.) képviseletében eljáró ENVIRA 96 Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3763 Bódvaszilás, Kossuth L. u. 53.) által benyújtott, a Szerencs-Feketehegyi kálitufabánya (KTJ: 101980794) 2029. december 31-ig történő további engedélyezésére irányuló kérelmét a kulturális örökség védelmére kiterjedő hatáskörben megállapítottak alapján **elutasítottam**.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvényben foglaltak alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (IV. 1.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 2. pontja figyelembevételével a 4. számú melléklet 22. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 4. számú melléklet 2. pont figyelembevételével a 22. pontja szerint a 2. § (5) bek. alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2020. február 27.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából:



Kapják:

1. KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 3704 Berente, Ipari út 2. (CK 10773178)
2. ENVIRA 96 Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 3763 Bódvaszilás, Kossuth L. u. 53. (CK 11385363)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (KÉR)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (e-mail: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (erdeszet.miskolc@borsod.gov.hu)
8. Honlapra
- 9-10. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.