



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/3146-17/2018

Tárgy: BPR-2001 Baromfitenyésztő Kft. (Nyékládháza)

részére kiadott, a Taktaharkány 0124/2 hrsz.-ú

ingatlanon tervezett baromfitelepre vonatkozó,

BO-08/KT/1690-8/2017. számú egységes

környezethasználati engedély **felülvizsgálatának**

jóváhagyása és az engedély módosítása

Ügyintéző: Vigh Noémi

H A T Á R O Z A T

- I. A BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. (3433 Nyékládháza, Kölcsey F. út 10.) (KÜJ:100570753), mint engedélyes részére a Taktaharkány 0124/2 hrsz.-ú ingatlan területén (KTJ:102642541) nagylétszámú állattartó (broiler) telepre (KTJ^{létesítmény}:102643102) kiadott BO-08/KT/1690-8/2017. számú egységes környezethasználati engedély 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak szerinti

felülvizsgálatát

Czinege István környezetvédelmi szakértő (EGRI AGROBER Tervező Kft. (3300 Eger, Klapka u. 1.) által készített, 2018. februári keltezésű, 2018. márciusi keltezésű irattal kiegészített környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációja alapján

jóváhagyom,

egyidejűleg a BO-08/KT/1690-8/2017. számú

egységes környezethasználati engedélyt

(a továbbiakban alaphatározat)

az alábbiak szerint

módosítom:

- 1) **Az alaphatározat I.2.) számú, „A tervezett technológia és az alkalmazott műszaki megoldások elérhető legjobb technikáknak való megfelelése” című „Az elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés a kérelem és melléklete szerint” alcímű fejezetet kiegészítem az alábbiakkal:**

A 2017. február 15-én megjelent a „Bizottság végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról” című joganyag (a továbbiakban: BAT-következtetés) 34 elérhető legjobb technikát (a továbbiakban: BAT) tartalmaz.

A tevékenység az alábbi táblázat szerint feleltethető meg a BAT-következtetésben foglaltaknak:

BAT száma	BAT célja	Telepen tervezett rendszer
Környezetirányítási rendszer (EMS) alkalmazása		
1	környezetirányítási rendszer bevezetése 11 szempont alapján (része a telepi zajvédelmi és bűzszennyezés elleni intézkedési terv)	Zajvédelmi intézkedési terv (1.10. BAT) és bűzszennyezés elleni intézkedési terv (11. BAT) készítését nem tervezik.
Jó gazdálkodás		
2	Környezeti hatások megelőzése, csökkentése, teljesítmény javítása (öt technika mindegyikének alkalmazásával)	Az öt technika mindegyikét alkalmazni tervezik a telepen.
Takarmányozáshoz kapcsolódóan		
3	Összes nitrogén- és ebből eredő ammónia-kibocsátás csökkentése négy technika egyike vagy azok kombinációja alkalmazásával	Többfázisú és életkornak megfelelően összeállított takarmányozás (3.b.BAT)
4	Összes foszforkibocsátás csökkentése három technika egyike vagy azok kombinációjaként	Többfázisú és életkornak megfelelően összeállított takarmányozás (4.a.BAT)
Hatékony vízfelhasználás		
5	víztakarékosság hat technika kombinációjaként	Vízfelhasználás nyilvántartás (5.a.BAT), vízzáró kivétellel létesülő vízellátó rendszer (5.b.BAT) nagynyomású víztisztító rendszer (5.c.BAT), illetve a csepegés-mentes itató-berendezés (5.d.BAT)
Szennyvízkibocsátás		
6	keletkező szennyvíz mennyiségének minimalizálása három technika kombinációjaként	A telep üzemi területén szennyezett víz nem keletkezik (6.a.BAT) és a szennyezetlen esővíz elköltönítése (6.c.BAT)
7	vízbe történő szennyvízkibocsátás csökkentése a megadott három technika egyikének vagy kombinációjaként	A szennyvíz zárt, szigetelt aknában gyűjtése (7.a.BAT)
Hatékony energiafelhasználás		
8	energiatakarékos üzemeltetés nyolc technika kombinációjaként	Szellőztetőrendszer programozása (8.b.BAT) szigetelés (8.c.BAT) energiatakarékos világítás (8.d.BAT)
Zajkibocsátás megelőzése/csökkentése		
10	6 technika egyike vagy azok kombinációja által	berendezések kedvező elhelyezése, üzemeltetési intézkedések, alacsony zajszintű berendezések (10.b.BAT 10.c.BAT és 10.d.BAT)
Bűzkibocsátás megelőzése/csökkentése		
13	7 technika kombinációja által	Istálló/trágya szárazon tartása (13.b.BAT) védőnövényzet telepítés (13.c.BAT) trágya biogázzá alakítása (13.f.3.BAT és 19.b BAT)
A telep kibocsátás-monitoring rendszere		
24	összes kiválasztott nitrogén- és foszfor-kibocsátás-monitoring évente egy alkalommal számítással vagy becsléssel	Számítást mutatott be a kérelmező ammóniára vonatkozóan.

25	– <u>évente egyszer</u> ammóniakibocsátás-monitoring levegőbe anyagmérlegben alapuló becsléssel vagy kibocsátási adatok alapján – ammóniakoncentráció és a szellőzési arány mérésén alapuló számítással <u>minden olyan alkalommal</u> , amikor az állatállomány típusa vagy a tartási mód változik	Ammóniakibocsátás mérése heti rendszerességgel (25.b.BAT)
26	időszakos levegőterhelés-monitoring bűzre EN-vagy azzal egyenértékű szabvány alapján	Ammóniakibocsátás mérése heti rendszerességgel.
29	évente egyszer rögzíteni a víz-, villamos energia-, tüzelőanyag-, takarmány-fogyasztást, a beérkező és kiszállított állatok számát, trágyakibocsátást	Minden előírt paramétert mérése tervezett (29. a-f.BAT)
Az intenzív baromfityénysztésre vonatkozó BAT-következtetés		
32	levegőbe történő ammónia-kibocsátás csökkentése 6 technika egyikének vagy kombinációjának alkalmazásával	Mesterséges szellőztetés (32.a.BAT) és szivárgásmentes itatórendszer alkalmazása és (32.c.BAT)

BAT-AEL kibocsátás	BAT-száma	BAT-AEL határérték (kg/állatférőhely/év)	Telepre jellemző érték (kg/állatférőhely/év)
ammónia	32	0,01-0,08	0,08

2) **Az alaphatározat rendelkező rész I.4) Kibocsátási határértékek pontját kiegészítem az alábbiakkal:**

Az egyes baromfiótlakból a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan be kell tartani az alábbi (BAT-AEL szerinti) határértékeket:

Paraméter	(NH ₃ kg-ja/férőhely/év)
NH ₃ -ban kifejezett ammónia	0,08

3) **Az alaphatározat II. *Előírások, A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala előírásai, a) Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben Általános előírások* című alpontjában foglaltakat kiegészítem az alábbiakkal:**

14. A telepen környezetirányítási rendszert kell bevezetni, melynek tartalmaznia kell bűzszennyezés elleni intézkedési tervet. **Határidő: 2021. február 15.**

15. Az egységes környezethasználati engedély időbeni hatályának lejáratakor, ha a tevékenységet az engedélyes folytatni kívánja, akkor az engedély újbóli kiadására irányuló teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást az engedély időbeni hatályának lejártát megelőzően, a mindenkor hatályos ügyintézési határidő (jelenleg 105 nap) figyelembevételével kell kezdeményezni, azaz legkésőbb **2022. március 17.** napján.

4) Az alaphatározat II. Előírások, A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala előírásai, a) Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben „Üzemelésre vonatkozó előírások” „Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások” című alpontjában foglaltakat kiegészítem az alábbi 8-11. számú előírásokkal:

8. A technológiai utasítások, valamint a technológiához tartozó gépek, berendezések kezelési utasításainak betartásával (rendszeres karbantartás) meg kell akadályozni a diffúz légszennyezést.
9. A baromfitartás során a szellőztetés intenzitásának megfelelő megválasztásával, ráalmozás alkalmazásával, a szaganyagok megkötésére alkalmas adalékanyagok alomba történő bekeverésével kell a bűzhatást csökkenteni.
10. A környezethasználónak a telephely környezetében a légszennyező forrás határától számított **75 méter távolságban** lehatárolt területen **védelmi övezetet kell kialakítania**. Erről tájékoztatni kell Taktaharkány önkormányzat jegyzőjét, és kezdeményezni kell a **jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül** a területrendezési terv módosítását. Fentiekről a **teljesítést követő 15 napon belül** írásban értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot. **A védőövezet önkormányzatnál történő rögzítését és hirdeteményezését követő 15 napon belül** a környezetvédelmi hatóságot a védőövezet kialakításának módjáról tájékoztatni kell.
11. Amennyiben nem tartható – az üzembehelyezést követően végzett olfaktometriás mérések alapján – a 3 SZE/m³-re vonatkoztatott 75 méteres levegőtisztaság-védelmi hatásterület, akkor olyan további szennyezéscsökkentő technológia kiépítése vagy alkalmazása szükséges (pl.: légtisztító rendszer), amellyel kizárható a telephellyel szomszédos ingatlan (Italian Horsefarm Kft.) bűzzel való terhelése.

5.) Az alaphatározat II. Előírások, A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala előírásai, a) Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben „Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások” című alpontjában foglaltakat kiegészítem az alábbi előírással:

9. Az Italian Horsefarm Kft. (3535 Miskolc, Előhegy u. 7.) telephelyén lévő védendő lakóépületnél és a Taktaharkány település belterületén lévő zajvédelmi kritikus pontokon (Taktaharkány, Széchenyi u. 31. és Taktaharkány Széchenyi u. 32.) **a megépítést, ill. az üzemserű állapot elérését követően évente egy alkalommal** – megítélhetően legnagyobb zajkibocsátású időszakban – végezzen zajvizsgálatot, amelynek jegyzőkönyvét **a vizsgálatot követő 15 napon belül** küldje meg a környezetvédelmi hatóság részére.
- II. Jelen határozat alapjául szolgáló felülvizsgálati dokumentációt és kiegészítését az EGRI AGROBER Tervező Kft. (3300 Eger, Klapka u. 1.) környezetvédelmi szakértője, Czinege István készítette 2018. februári, valamint 2018. márciusi keltezéssel.
 - III. A **BO-08/KT/1690-8/2017. számú** alaphatározat egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozatom kizárólag a **BO-08/KT/1690-8/2017. számú** alaphatározattal együtt érvényes.
 - IV. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft befizetésre került az engedélyes részéről.

- XII.** A jelen határozat ellen – a kézhezvételétől számított – 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
- A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- XIII.** Fellebbezés hiányában jelen határozatom a közlésétől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A BPR 2001. Baromfitenyésztő Kft. (3433 Nyékládháza, Kölcsey u. 10.) 2015. június 3-án 13111-1/2015. számon iktatott, a Taktaharkány 0124/1. hrsz-ú ingatlanra vonatkozó kérelme alapján – lefolytatott összevont engedélyezési eljárás tényállástisztázása alapján korrigálva – a Taktaharkány 0124/2. hrsz-ú ingatlanon tervezett nagylétszámú állattartáshoz (broilertelep) kiadott, 2017. május 30. keltezésű, BO-08/KT/1690-8/2017. számú, 2022. június 30-ig érvényes egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: engedély) rendelkezik.

Az engedély IV. számú pontjában a környezetvédelmi hatóság rendelkezett az engedélyes azon kötelezettségéről, melyet a 2017. február 15-én megjelent, a *„Bizottság végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról”* című joganyagban (BAT-következtetés) foglaltaknak való megfeleltetés miatt a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 20/A. § (4) bekezdése keletkeztetett.

A Rend. 20/A. § (4) bekezdése értelmében *„Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint – az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel – felül kell vizsgálni.”*

Az engedélyes által végezni kívánt tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozat kihirdetésétől számított négy év 2021. február 15.

A Rend. 20/A. § (7) bekezdése szerint *„A felülvizsgálathoz kapcsolódó adatokat, információkat olyan formában és tartalommal kell benyújtani, amely lehetővé teszi a környezetvédelmi hatóság számára – különösen a kibocsátások vonatkozásában – a létesítmény működésének a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekben ismertett elérhető legjobb technikákkal és az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szintekkel való összehasonlítását.”*

A telep az engedély kiadása óta még nem épült meg, amikor az engedélyes képviselője eljárva az Egri Agrober Tervező Kft. (3300 Eger, Klapka u. 1.) – eleget téve az engedély IV. pontjában rögzített kötelezettségének – az engedély felülvizsgálatára irányuló eljárást kezdeményezett 2018. február 28-án kelt, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán 2018. március 2-án érkezett beadványában.

A kérelem alapján 2018. március 3. napján közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi hatóságnál az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdésére figyelemmel.

A kérelem alapján BO-08/KT/3146/2018. számon a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás indult hatóságunkon, melynek ügyintézési határideje az 1995. évi LIII. tv. 91. § (3) bekezdés szerint 65 nap.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal.

A kérelmet és a rendelkezésre álló adatokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a függő hatályú döntés meghozatal mellőzésének az Ákr. 43. § (7) bekezdése egyik pontjában meghatározott feltétele sem áll fenn.

Erre tekintettel BO-08/KT/03146-2/2018. számon, 2018. március 07-én függő hatályú határozatot adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdésben meghatározott jogszabályi tartalommal.

Az Ákr. 44. § -a szerint továbbá, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg (vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges), az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

Ennek alapján eljárva a kérelmet megvizsgáltam és megállapítva, hogy az formai szempontból hiányos, ezért a kérelmezőt az eljárás igazgatási szolgáltatás díjának befizetésére és műszaki adatok pótlására szólítottam fel 2018. március 10-én kiadmányozott, BO-08/KT/3146-3/2018. számú végzésemben.

A kérelmező 2018. március 27-én BO-08/KT/3146-10/2018. számon érkezett iratával teljesítette a BO-08/KT/3146-3/2018. számú felhívásban foglaltakat.

A nyilvánosság tájékoztatása érdekében az eljárás megindításáról a felülvizsgálati dokumentáció és kiegészítésének egyidejű közzétételével 2018. március 10-én BO-08/KT/3146/2018. számon értesítést tettem közzé hatóságom honlapján (<http://emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek/lista.html>) és a www.magyarorszag.hu oldalon.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján vizsgáltam az 5. számú melléklet I. táblázat 3. és 5. pontjában foglalt szakkérdést.

Továbbá fentiekén túlmenően BO-08/KT/003146-4/2018 és BO-08/KT/00564-5/2018. számokon 2018. március 12-én megküldött irataimmal az Ákr. 55. § (1) bek. szerint eljárva megkértem az ügyben érintett Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat szakhatósági állásfoglalását hivatkozva a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésében foglaltakra, és e rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában, illetőleg az Ákr. 55. § (2) bekezdése és az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-ban és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3 és 6. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan.

Az EGRI AGROBER Tervező Kft. (Eger) 2018. május 03-án kelt iratában jelezte, hogy adminisztrációs okból hibásan (Taktaharkány 0124/1. hrsz.) szerepeltette a brojlertelep helyrajzi számát, így nyilatkozatát figyelembe vettem a szakhatósági állásfoglalásokban történt hivatkozások korrigálásánál.

A dokumentáció és kiegészítései alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek a tanulmány részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A meghatalmazott – felhívásomra – az Ákr. 14. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megfelelő módon igazolta jogosultságát az eljárásban az engedélyes helyett eljárva.

A dokumentáció és – felhívásomra benyújtott – kiegészítése összhangban van a Rend. 20/A. § (7) bekezdése szerint előírtakkal, miszerint „*A felülvizsgálathoz kapcsolódó adatokat, információkat olyan formában és tartalommal kell benyújtani, amely lehetővé teszi a környezetvédelmi hatóság számára – különösen a kibocsátások vonatkozásában – a létesítmény működésének a vonatkozó elérhető legjobb technika - következtetésekben ismertetett elérhető legjobb technikákkal és az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szintekkel való összehasonlítását.*”

Zajvédelmi szempontból a dokumentáció alapján előírásaim kiegészítését tartottam szükségesnek tekintettel a létesítendő baromfitelep mellett már meglévő Italian-Horse Farm Kft. gazdasági ipari területi besorolású telephelyére vonatkozóan, amelyen egy védendő lakóépület áll. A lakóépület védendő homlokzata a telekhatártól mintegy 50 méter távolságban van. A brojler-ólakra telepítendő zajkibocsátó berendezéseket úgy kell telepíteni, hogy a zajvédelmi szempontból kritikus pontokon a határértékek kellő biztonsággal teljesüljenek. A mérési eredmények ismeretében a szükséges intézkedéseket a környezetvédelmi hatóság megteszi.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A dokumentációban bemutatásra került, hogy a telephelyen folytatott tevékenység meg fog felelni a BAT- következtetésben foglaltaknak.

Fentiek alapján írtam elő a Környezetirányítási rendszer (EMS) elkészítésére vonatkozó kötelezettségeket, melynek részeként – a kérelemben foglaltakkal ellentétben – bűzszennyezés elleni intézkedési tervet kell készíteni, mert a szaghatásterület-modellezés alapján a vizsgált szagforrások (baromfi istállók) szagvédelmi hatásterülete – a dokumentációhoz mellékelt térkép szerint – a légszennyező forrásoktól számított 75 méteres sugarú kör területe, melyen kívül csökken a szagkoncentráció 3 SZE/m³ érték alá. Fenti hatásterület lakott területeket nem érint, azonban az Italian Horsefarm Kft. szomszédos ingatlan (Taktaharkány 0124/1 hrsz.) határát megközelíti.

Amennyiben a bűz hatásterülete fenti hatásterületet meghaladja, a végzett tevékenység engedélytől eltérőnek minősül.

A BAT-AEL határértékeket a BAT-következtetések 32. BAT pontjában lévő 3.2. táblázata, valamint a dokumentációban foglalt számítások alapján állapítottam meg.

Figyelembe véve azt, hogy a tárgyi telephelyen a beruházás még nem valósult meg és a modellszámítások eredményeiben $\frac{1}{3}$ azok jellegéből adódóan - van bizonytalanság, ezért az ammónia kibocsátásra vonatkozó BAT-AEL határérték felső határa került előírásra.

Földtani közeg védelme szempontjából

Kizárólag az üzem felhagyása keletkeztet földtani közeg védelmi szempontból releváns BAT-technikát, de ennek vizsgálata jelenleg még nem aktuális, így előírásaim módosítására nincs szükség.

Hulladékgazdálkodási szempontból nincs relevanciája a BAT-következtetésnek.

A dokumentáció szerint a telephelyen nem kerül sor trágya tárolására, kezelésére, ill. az állati tetemek esetében kizárólag elszállításig való tárolás történik majd. A BAT-következtetések között a dokumentáció külön kitér a szilárd trágya tárolásából származó kibocsátást csökkentő technikákra, és a hígtrágyatárolásból származó kibocsátást csökkentő technikákra. A telephelyen hígtrágya nem keletkezik, kizárólag szilárd (szalmás) trágya, melyet tárolás nélkül – közvetlenül a kialakozáskor – a Biogáz-Alfa Kft.-nek adják át. Ugyanez a Kft. szállítja el a harsányi telephelyére, ahol biogáz üzemi hasznosításra használja fel. (Megjegyzés: a mosóvíz is a szilárd trágyával együtt kerül elszállításra.)

Az elhullott állatok tetemeit zárt, szigetelt tárolóban helyezik el, majd – a szállítást is megvalósító – ártalmatlanító szervezetnek adják át. A nem hulladék státuszú állati eredetű melléktermékekről – mint pl. az elhullott állatok tetemei – esetében a kötelezően alkalmazandó állategészségügyi szabályok (pl. a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet és az 1069/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet) alapján kell gondoskodni, azaz a hulladékgazdálkodási előírások tekintetében nem is érintettek. A dokumentáció, valamint az alapengedélyben foglalt előírások betartása mellett a végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

Természet- és tájvédelmi szempontból a dokumentáció alapján a határozat módosítása nem indokolt.

Az elérhető legjobb technika szempontjából

2017. február 15-én megjelent, a „Bizottság végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról” szóló végrehajtási határozat (a továbbiakban: BAT-következtetés).

A BAT-következtetés kiterjed a takarmányozás, takarmánykészítés (őrlés, keverés, tárolás); állattartás, trágyagyűjtés és -tárolás, trágya-feldolgozás, trágya kijuttatás; elhullott állatok tárolás kérdéseire.

A BAT-következtetés 32 technikát foglal 16 fejezetbe az alábbiak szerint:

1. környezetirányítási rendszerek alkalmazása a teljesítmény javítása érdekében (11. pontra lebontva, minden pont együttes alkalmazására vonatkozó kötelezettséget ró az engedélyesre),
2. jó gazdálkodás a környezeti hatások megelőzése vagy csökkentése és az általános teljesítmény javítása érdekében minden technikát alkalmaznia kell az engedélyesnek
3. nitrogén-, ammónia- és foszforkibocsátás csökkentése érdekében 7 technika egyikének vagy kombinációjával,

4. hatékony vízfelhasználás 6 technika kombinációjával,
5. technológiai szennyvíz mennyiségének csökkentése és felszíni vízbe történő kibocsátásának minimalizálása 6 technika kombinációjával,
6. hatékony energiafelhasználás (8 technika kombinációjával)
7. zajkibocsátás megelőzése vagy csökkentése érdekében zajkezelési terv készítése vagy a 6 zajcsökkentési BAT technika egyikének vagy kombinációjával
8. porkibocsátás (3 főtechnika az istállókban, az egyéb épületeken belül, illetve a távozó levegő kezelésekor és azokon belül 6-3-6 altechnika egyikének vagy kombinációjával
9. bűzkibocsátás megelőzése vagy csökkentése érdekében bűzszennyezés elleni intézkedési terv készítése vagy a 6 bűzcsökkentési BAT technika kombinációjával,
10. szilárd trágya tárolásából eredő ammónia-légterhelés csökkentése 3 BAT technika egyikének vagy kombinációjának alkalmazását előírva, illetve földtani közeg-felszíni vízbe történő ammónia-kibocsátás elkerülése érdekében 5 BAT technika kombinációjával
11. hígtrágya tárolásából eredő, ammónia-légterhelés csökkentése céljából 5 technika, illetve földtani közeg és felszín alatti vizek elszennyeződése elleni védelme céljából további 6 technika kombinációjával,
12. trágyafeldolgozás a nitrogén, foszfor, bűz és kórokozók csökkentése céljából végzendő 6 technika egyikének vagy kombinációjával,
13. trágyakihelyezés a nitrogén, foszfor, bűz és kórokozók kibocsátásának megelőzése vagy csökkentése céljából végzendő 8 technika egyikének vagy kombinációjával, illetve az ammónia légterhelés csökkentése érdekében további 5 technika a trágya-kihelyezési folyamat,
14. teljes nevelési ciklusból származó ammónia-kibocsátás csökkentés becslése vagy számítása a tevékenységben végrehajtott BAT révén,
15. telep kibocsátás – monitoringja [(trágya összes nitrogén és foszfor-tartalma, levegőbe történő ammónia-, bűz-, porkibocsátás tekintetében összesen 8, rendre 2-3-1-2, illetve a légtisztító rendszerrel felszerelt üzemeknél további 2 technika mindegyikének alkalmazását előírva)], továbbá a telep anyagforgalmának és energiaáramának nyilvántartása (6 paraméter tekintetében [(víz-, villamosenergia-, tüzelőanyag-, valamint takarmányfogyasztás, illetve állatállomány (turnusnyitó és -záró állatlétszám)])
16. brojlertartásra szolgáló épületek ammónia-kibocsátás csökkentése érdekében alkalmazandó 6 technika egyikének vagy kombinációjával.

A tervezett telepen a dokumentáció 1.3. fejezete szerint nem lesz takarmánygyártás, mivel azt a naposcsibe-szállító integrátor biztosítja az engedélyes részére.

Az alkalmazni kívánt (granulált) alom nedvesség-felvevő képessége az egyszerű, hagyományos almos technológiánál tízszer nagyobb, így a telep bűzkibocsátása minimális.

A telepen trágyatárolás nem tervezett állategészségügyi okból, a trágyát a turnusok végén szállítják el az istállókból biogáz előállításra a 19.b.BAT szerint, így a telepen állandó trágyatároló létesítése ennek következtében nem is tervezett.

A trágya kijuttatás vizsgálata sem mérvadó a telepen, mivel azt sem az engedélyes végzi.

Így a 10-14. számú téma (mint trágyatárolás, trágyafelhasználás a mezőgazdaságban, trágyakiszórás) és BAT-technika (14-22.BAT) a taktaharkányi telep kapcsán nem releváns, illetve a 14. számú BAT meglévő telepre vonatkozik, így nem alkalmazható a taktaharkányi telepre.

A brojlertelepen figyelembe veendő BAT technikát tovább szűkítik az alábbi tényezők:

- a zárt technológia miatt porképződés, ebből eredően porterhelés nem várható (11. BAT),
- légtisztító berendezés alkalmazása nem tervezett (11.BAT, 32.b.BAT és 32.f.BAT),

- szennyvizek kezelése a brojlertelepen kívüli szennyvíztisztító üzemben tervezett.

Fentiekkel összhangban nem érvényes a telepre a 11.a.2.BAT, 11a.4.BAT, 11.b.2.BAT, 11.b.3.BAT, 11c.BAT, 13d.-g.BAT., illetve a 32. b-f.BAT. pontban rögzített technika.

Így összességében a taktaharkányi broiler-telepre az 1-8, 10, 11-13, 19b., 23-26, 29, 32. számú BAT vonatkozik.

A telepen alkalmazni kívánt technológia – annak fejlettsége okán – minden, rá vonatkozó BAT-következtetést teljesít vagy a teljesítés előírásaimmal pótolható, amelynek érdekében előírásokat tettem módosítva az alaphatározatot.

Termőföld minőségére vonatkozó hatáskörben

A dokumentáció elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Közegészségügyi hatáskörben

Közegészségügyi szempontból lényeges változás nem került bemutatásra, így az engedélyben tett előírásokon felül új előírások megtétele nem indokolt.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által tett előírásokat jelen határozatom I. pontjában szerepeltettem.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/2275/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az egységes környezethasználati engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult. Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Miskolc) BO-08/KT/03146-4/2018. számon megkereste Igazgatóságomat a BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. (3433 Nyékládháza, Kölcsey Ferenc u. 10.) részére kiadott, a Taktaharkány 0124/2 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nagy létszámú állattartó telepre (broiler-baromfi telep) vonatkozó, BO-08/KT/1690-8/2017. számú egységes környezethasználati engedély – 2010/75/EU irányelvben foglalt BAT-következtetés szerinti – felülvizsgálatára irányuló engedélyezési eljárás ügyében, szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi hatóság megkereséshez tervdokumentációt nem csatolt, azonban honlapján biztosította az Egri Agrober Tervező Kft. (3300 Eger, Klapka u. 1.) által, 2018. februári keltezéssel készített részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció hozzáférhetőségét.

A környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalást arra vonatkozóan kérte, hogy a BO-08/KT/1690-8/2017. számú egységes környezethasználati engedély (melyhez Igazgatóságom 35500/1999-6/2016. ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást) vízügyi és vízvédelmi szempontból tett előírásainak módosítása szükséges-e a 2010/75/EU irányelvben foglalt BAT-következtetés alapján.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés, az 5. melléklet II. táblázata 3. pontja alapján, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatalnak felülvizsgálati eljárásában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében és vízgazdálkodási hatáskörében eljárva) szakkérdése „annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen

hatást gyakorol, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e”.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja szintén a fenti szakkérdések tekintetében teszi lehetővé Igazgatóságom felülvizsgálati eljárásba történő bevonását.

Az Egri Agrober Tervező Kft. (3300 Eger, Klapka u. 1.) által, 2018. februári keltezéssel készített részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Taktaharkány 0124/2 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nagy létszámú állattartó telep (broiler-baromfi telep) műszaki tartalma vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból nem változott.

A tervezett telep a 2010/75/EU irányelvben foglalt BAT-következtetés szerinti előírásoknak vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból megfelel.

A telephely sérülékeny vízbázis védőterületet, hidrológiai védőidomot nem érint, nem található nagyvízi mederben.

A terület a VITUKI 1:100 000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térképe alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából 2. azaz érzékeny besorolású.

A nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló mód. 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet alapján az érintett ingatlan nem nitrátérzékeny területen található (blokkazonosító: F99EY-Q-15).

A fentiekre tekintettel előírásaimat – a BO-08/KT/1690-8/2017. számú egységes környezethasználati engedélyhez adott 35500/1999-6/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásomnak megfelelő tartalommal – jelen szakhatósági állásfoglalás II. pontja szerint megadtam.

A hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében előírásaim betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról rendelkező 72/1996. (V.22.)

Korm. rendelet,

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet;
- a felszíni vizek minőségének védelméről szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet;
- a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet;

- a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet alapján tettem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg. Az Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságom részére.”

Előírásait nem szerepeltettem külön jelen határozatban, mivel azok megegyeznek a BO-08/KT/1690-8/2017. számú határozatban előírtakkal.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/3610-1/2018.

ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az egységes környezethasználati engedély módosításához előírás nélkül hozzájárult. Indokolásában előadta az alábbiakat:

„Az Ügyfél képviselőjének kérelmére indult egységes környezethasználati engedélyezési ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, mint engedélyező hatóság 2018.04.24-én, a Taktaharkány 0124/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett nagy létszámú állattartásra (broilertelep) kiadott BO-08/KT/1690-8/2017. számú egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatára irányuló eljárásában megkereste az Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 6. sora alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségi tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg.

Az Ügyfél képviselője által benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél képviselőjének kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségi tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél képviselőjének egységes környezethasználati engedélyének megadásához az Igazgatóság hozzájárult.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását. Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet.

Döntést a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hozta az Igazgatóság.

Szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 8. táblázat 6. sora, illetékességet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

Hatóságomhoz az értesítés alapján a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Fentiek alapján – a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével – a BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. részére kiadott, a Taktaharkány 0124/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett broilertelepre vonatkozó, BO-08/KT/1690-8/2017. számú egységes környezethasználati engedélyt a rendelkező rész I. pontjában foglaltak szerint módosítottam.

Figyelemmel az alaphatározat érvényességi idejére (2022. június 30.), az engedély – a Rend. 20/A. § (4) bekezdésében nevesített, következő kötelező környezetvédelmi felülvizsgálatára irányuló kérelem benyújtási határidejéről külön nem rendelkeztem.

Az egységes környezethasználati engedély időbeli hatályának lejártakor – ha a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja – a Rend. 20/A. § (6) bekezdése alapján a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit (73-76. §) kell alkalmazni a Rend.-ben foglaltakra is figyelemmel.

Az engedély megújítására irányuló felülvizsgálati dokumentációt (az engedély nélküli működés elkerülése érdekében) a felülvizsgálati eljárás mindenkor hatályos jogszabályban foglaltak szerinti ügyintézési határidejének (jelenleg százöt nap) figyelembevételével kell benyújtani, melyre vonatkozóan határozatom rendelkező részében külön előírást tettem.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a mérésre és adatszolgáltatásra vonatkozó követelmények meghatározásakor a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet,
- földtani közeg védelme: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről *a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási tevékenységek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdése, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdései, a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.*

Jelen engedély a Rend. szabályai szerint került kiadásra, nem érinti az engedélyes/üzemeltető egyéb, törvényben vagy más jogszabályban megfogalmazott kötelezettségeit.

Felhívom szíves figyelmét, hogy engedélyes valamennyi, az engedélyezett tevékenységgel összefüggő, környezetvédelmi jogszabályba ütköző magatartásáért, valamint a tevékenységével okozati összefüggésbe hozható esetleges környezetszennyezésért, környezet-veszélyeztetésért, vagy környezetkárosításért teljes körű felelősséggel tartozik.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szabályairól szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (10) bekezdés figyelembevételével, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bek. és 13. § (2) bek., valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú melléklet 7. pont figyelembevételével a 10.1. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

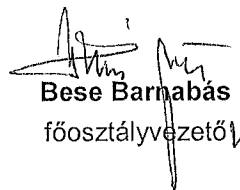
A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú melléklet 7. pontjának figyelembevételével a 10.1. pont figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozatot közlöm mindazon szervekkel, illetve jogutódjukkal, melyek az engedély kiadására irányuló eljárásban részt vettek, továbbá a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésben foglaltaknak „Az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban hozott határozatot a megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal is közölni kell.” eleget téve a vonatkozó szervvel is.

Miskolc, 2018. május 04.

Dr. Stiber Vivien

járási hivatalvezető nevében és megbízásából


Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. BPR 2001. Baromfitenyésztő Kft. Nyékládháza, Kölcsey u. 10. 3433 + TV
2. Egri Agrober Tervező Kft. Eger, Klapka u. 1. 3300 + TV
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat HK
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság HK
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,
Közegészségügyi Osztály (e-mail: nepegeszseguqy.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
(e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
7. Honlapra
8. -9. Iratokhoz

