



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/1690-8/2017.
[Előzmény: BO/16/1808/2016; (13111/2015)]

Tárgy: **BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft.**
(Nyékládháza) által a Taktaharkány
0124/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett,
nagy létszámú állattartó (broiler)-
telepre vonatkozó **egységes
környezethasználati engedély**

Ügyintéző: Vigh Noémi

H A T Á R O Z A T

- I. A **BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. (3433 Nyékládháza, Kölcsey F. út 10.) (KÚJ:100570753)**, mint engedélyes részére a Taktaharkány 0124/2 hrsz.-ú ingatlan területén **(KTJ:102642541)** nagylétszámú állattartó (broiler) telepre **(KTJ_{létesítmény}:102643102)** vonatkozó

egységes környezethasználati engedélyt

megadom.

Az egységes környezethasználati engedély (a belefoglalt diffúz forrás levegőtisztaság-védelmi engedéllyel együtt) **2022. június 30-ig** érvényes.

Engedélyezett férőhely (kiépített kapacitás): 169 240 db (egy rotációra jellemző férőhely)

- 1) **Az engedélyesre, valamint az engedélyezett létesítményre és tevékenységre vonatkozó adatok:**

Engedélyes adatai:

Megnevezés: BPR-2001 Baromfitenyésztő Kft.
Székhely: 3433 Nyékládháza, Kölcsey F. út 10.

Létesítmény adatai:

Telephely címe: Taktaharkány 0124/2 hrsz.
Területe: 2, 6736 ha
Rendezési terv szerinti besorolás: kivett (major)
Övezeti besorolás: Gip-M (mezőgazdasági, agroipari terület)

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

A broilercsirke-hízaló telep Taktaharkány belterületétől DDNY-ra, kb. 2 km-re, Tiszalúc belterületétől ÉÉK-re, 2 200 m-re található. Megközelíthető a Taktaharkány-Tiszalúc országos mellékútról burkolt bekötőúton.

Tevékenység adatai

Előállított termék: baromfi (broiler - pecsenyecsirke)

NOSE-P kód (Európai Bizottság 2000/479/EC határozata szerint): 110.05

SNAP-2 kód (Európai Bizottság 2000/479/EC határozata szerint): 1005

TEÁOR'08 szám: 0147 Baromfityenésztés

Besorolás (314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint):

1. számú melléklet 1. a) pont: Intenzív állattartó telep baromfitelepnél 85 ezer férőhelytől broilerek számára

2. számú melléklet 11. a) pont: Nagy létszámú állattartás, intenzív baromfityenésztés több mint 40 000 férőhely baromfi számára

2) A tervezett technológia és az alkalmazott műszaki megoldások elérhető legjobb technikáknak való megfelelése

A technológia zárt rendszerű, automatizált. Rotáció elemei: 42 napos nevelési és 18 napos szerviz időszak (6 teljes nevelési ciklus/év)

Tervezett létesítmények

1. Nevelőépületek (istállók)

- 6 db,
- 13,50 m x 105 m területtel,
- termelői hasznos terület: 1 410,48 m²/istálló, 6 épület összesen: 8 462,88 m² hasznos terület, egyenként max. 28 209 db, összesen max. 169 254 db férőhelyes, 20 db/m² betelepítési sűrűséggel)

2. Kiszolgáló létesítmények

- a. szociális-állategészségügyi blokk
- b. siló-alap (3 db)
- c. 3 db 20 m³-es technológiai szennyvízgyűjtő akna [két istállóhoz egy akna]
- d. 1 db 10 m³-es szociális szennyvízgyűjtő akna
- e. 1 db tűzvíz-tároló (110 m³-es, nyílt földmedrű, 2,5 -2,55 m mélységű, 2 db vízkivételi helyel kiépítve)
- f. kerékfertőtlenítő medence és 1 db 1 m³-es kocsikerékmosó-szennyvízakna
- g. kerítés
- h. belső terepi út és térburkolat (beton kivitelűek, a trágyatárolónál szulfátálló kivitelben)
- i. ivóvízvezeték-rendszer (kút, hidrofor, KPE-P-6/50: 600 fm, KPE-P-6/40: 300 fm)
- j. szennyvízelvezető hálózat
- k. 1 db hullatároló (hasznos terület 9,99 m²)

Technológiai műveletek (rotációnként)

- csibefogadás
- baromfinevelés (takarmánykeverés, takarmánytárolás)
- baromfikiszállítás (5 és 6 hetes korban, 1,8 illetve 2,3 kg átlagsúlyban)
- szervizelés:
 - istállótakarítás szakaszai: száraz, sterimobos nedves, lúgos-mosatósos előfertőtlenítés, propán-bután gázos perzseléses utófertőtlenítés, majd ködösítő Thermo-Fugger készülékkel fertőtlenítés
 - almózás
 - trágyakiszállítás
 - technológiai és szociális szennyvíz kiszállítás

A telep prognosztizált anyag- és energiamutatói

Várható éves mennyiségek	
Vízigény (m³)	
állomány itatóvíz igénye	10 860
istállótisztítás	99
PED-hűtéstechnika	6 300
szociális	240
tűzivíztároló feltöltése	130
Összesen	17 629
Keletkező szennyvíz (m³)	
technológiai (istállók mosóvíze)	99
szociális	240
Összesen	339
Keletkező almos trágya (tonna)	3719,6
Keletkező állati hulla (tonna)	17,64
Földgáz felhasználás (m³)	97 290
Villamos energiaigény (kWh)	168 762
Szalmagranulátum-igény (tonna)	83
Takarmányigény (tonna)	3820

Fajlagos mutatók összevetve a BAT ajánlásokkal		
Maximális broiler kibocsátás évente: 1 015 440 db		
Elhullást figyelembe vevő maximális broiler kibocsátás évente: 964 668 db		
Kitelepítési átlagsúly: <38 kg/m ²		
Vízigény	BAT-ajánlás	Telepre jellemző
ítatás (liter/állat/ciklus)	4,5-11	11,2
istállómosatás/rotáció (m ³ /m ² /év)	2,5	2,0
Villamos energia (kWh/broiler/nap)	1,36-1,93	0,024
Tisztítószer felhasználás (liter/mosóvíz m³)	1	0*
Alomanyag kibocsátás (m³/1000 csirke)	3,2	3,08
Állománysűrűség (db/m²)	18-24	20

*forróvízes tisztítás miatt nincs tisztítószer felhasználás

Az elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés a kérelem és melléklete szerint

„Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához az intenzív baromfitartási tevékenység engedélyeztetése során” című elérhető legjobb technika referenciadokumentum alapján

Az ajánlások két szempontrendszerre bontva (helyes mezőgazdasági gyakorlat és technológia: intenzív baromfinevelés) bontva 6, illetve 7 szempontrendszert tartalmaznak.

A helyes mezőgazdasági gyakorlat részét képező 6 ajánláscsoporttal a tervezett technológia összhangban van vagy előírásokkal összhangba hozható.

A technológia szempontjából vizsgálandó 7 ajánláscsoport közül releváns a takarmányozási technika (az ammónia és foszforkibocsátás minimalizálása céljából), a levegőbe történő kibocsátások minimalizálása (mélyalmos broiler-istállózási rendszer), melynek keretében 0,08 kg NH₃/férőhely/év emisszió tekinthető referenciaszintnek, a tervezett vízfelhasználás, a negyedik az energiafelhasználás.

A többi három ajánlás (trágyatárolás, trágyakezelés a mezőgazdaságban, trágyakiszórás technológiája), a taktaharkányi telep kapcsán nem releváns, mivel a telepen évente keletkező, mintegy 3 800 tonna trágyát átadják kezelésre az üzemeltetők. Mivel a trágya telephelyen kívüli kezelésének értékelése kívül esik az intenzív állattartásra vonatkozó BREF tárgykörén, így annak BAT-ajánlásoknak való megfelelésének továbbá vizsgálatától eltekintettem. A BAT-ajánlás szerint mélyalmos tartásnál képződött trágya közvetlen kijuttatása esetén trágyatároló építése nem szükséges, de a telepen állandó trágyatároló létesítése nem is tervezett (állategészségügyi okokból), a turnusok végén a trágya közvetlenül az elszállító járműre kerül.

„Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához az energiahatékonyság terén” című elérhető legjobb technika referenciadokumentum alapján: A legkevesebb energiaigényű (PED-hűtés) alkalmazása tervezett, valamennyi termelési folyamat programozható és takarmánykiszóródás, vízpazarlás nincs.

„Összefoglaló referenciadokumentum a gazdasági és a környezeti elemek között átvitt hatásokról” című elérhető legjobb technika referenciadokumentum alapján

A tervezett üzem helyszínének, méretének és technológiájának kiválasztásánál, biztosított a településrendezési tervvel való összhang és az infrastruktúra, az épület paraméterei az optimális szellőztetés érdekében kerültek tervezésre (max. 15 m szélességű istálló). Az engedélyes a környezeti elemek minél kisebb igénybevételét okozó, állattenyésztési szempontból optimális technológiát tervezett, melynek során az almos trágya rakodásakor mind a bűz-, mind a csurgalékvíz kibocsátás révén terhelődhetnek a környezeti elemek, de ideiglenes jelleggel.

A monitoring általános alapelvei (2003.) című elérhető legjobb technikák referenciadokumentum

- állatállomány (beérkező és kiszállítandó)
- beszállított alomanyag mennyisége
- takarmányfogyasztás
- gyógyszerfelhasználás
- itatóvíz-fogyasztás
- heti súlymérés
- villamos energia - fogyasztás
- földgázfelhasználás
- almos trágya mennyisége
- mosóvíz/kommunális szennyvíz mennyisége

A tervezett technika az elérhető legjobb technikáknak megfelel.

3) Az üzemeltetés környezeti hatásai és a telep működéséből várható hatásterület környezeti elemenként

A telepen lévő szennyező források jele, megnevezése	EOV Y (m)	EOV X (m)
Istállók (mértni középpontja, mint bűz és zajforrás)		
1. számú istálló	803530	304070
2. számú istálló	803560	304100
3. számú istálló	803590	304130
4. számú istálló	803620	304160
5. számú istálló	803660	304190
6. számú istálló	803690	30422
Szennyvízagnák		
20 m ³ -es (3 db, ebből az egyiké)	803650	304090
10 m ³ -es (1 db)	803500	304050
1 m ³ -es kerékmosó (1 db)	803490	304040
Hullatároló	803300	304000

Levegőminőségre gyakorolt hatások

A tevékenységből eredő levegőterhelés: istállókból származó bűzterhelés, poremisszió, illetve szállítás.

A granulált alom használata minimálisra csökkenti az NH₃ kibocsátást.

Légszennyező források: D1 diffúz légszennyező forrás: baromfinevelő istállók.

Földtani közeg, valamint felszíni és felszín alatti vizek igénybevétele

Az üzemelési szakaszban nincs olyan igénybevétel, mely a földtani közeget elszennyezné, a trágyával szennyezett csapadékvíz nem érintkezhet a talajjal.

Zajterhelés

Üzemelési időszakban működő zajforrások:

- nevelőépületek ventilátorai
- naposcsirke/broilercsirke szállító gépjárművek
- takarmány- és szennyvízszállító gépjárművek

Üzemelésközi időszakban működő zajforrás: trágyaszállító munkagép.

Hulladékok típusai és éves várható mennyiségének bemutatása üzemeléskor

Azonosító kódok:	Megnevezés	Mennyiség
02 01 06	állati ürülék, vizelet és trágya	3719,6 tonna
02 01 02	hulladékká vált állati szövetek	17 640 kg
18 02 03	hulladék, amelynek gyűjtése és ártalmatlanítása nem kötött speciális követelményekhez a fertőzések elkerülése érdekében	90 kg
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	240 m ³

A tevékenység végzéséből várható hatásterület nagysága környezeti elemenként

A hatásterület zajterhelés tekintetében a telep szomszédos területén fekvő épületeket nem éri el. Az éjjeli zaj hatásterület burkológörbéje (41 dB) épületeket nem foglal magába, így a nappalra vonatkoztatott (50 dB) görbe sem. A baromfitelep zajkibocsátásának hatásterületén védendő épület nincs. A levegőterhelésből eredő terhelés nagysága az istállóktól, mint „bűzforrás”-tól mért 75 m sugarú kör területe, egyéb környezeti elem tekintetében a telep területe.

A hatásterületen védendő létesítmények nincsenek.

4) Kibocsátási határértékek:

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nincs, ezért kibocsátási határértékek megállapítására nem került sor.

A telephely zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő épületek nincsenek, ezért határértéket előírni nem lehet.

II. Előírások:

A. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala előírásai:

a) Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

Általános előírások:

1. A létesítményt csak jogerős egységes környezethasználati engedély birtokában, a mindenkor aktuális környezetvédelmi jogszabályban előírtaknak megfelelően – beleértve az adatszolgáltatások teljesítését is –, valamint az elérhető legjobb technika követelményének megfelelő technológiával lehet működtetni.
2. A Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: **környezetvédelmi hatóság**) engedélye nélkül a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 2. § (3) bek. d) pontja szerinti jelentős változásnak minősülő módosítás vagy átépítés nem valósítható meg az állattartó telepen.

3. Jelen engedély a „R” szabályai szerint került kiadásra, nem érinti az engedélyes/üzemeltető egyéb, törvényben vagy más jogszabályban megfogalmazott kötelezettségeit.
 4. Az engedélyesnek olyan eljárási rendet kell kialakítania, hogy az engedélyben foglaltaktól való eltérés esetén sor kerülhessen a megfelelő intézkedés megtételére. Az eljárási rendben meg kell határozni, hogy az engedélyben foglaltaktól való eltérés esetén kinek a felelőssége és jogosultsága a további vizsgálatok és intézkedések kezdeményezése.
 5. A személyre szólóan meghatározott feladatokat végző személyzetnek megfelelő végzettségen-, képzettségen- és/vagy gyakorlaton alapuló tudással kell rendelkeznie.
 6. A környezethasználó köteles a létesítményt felügyelő, az ott dolgozó alkalmazottak megfelelő képzéséről gondoskodni, és biztosítani, hogy ismerjék az ezen engedélyben megfogalmazott követelményeket, melyek felelősségi körüket érintik, hogy az alkalmazottak munkavégzését segítő írásos munkautasítások álljanak rendelkezésre, tekintettel a műszaki és személyi védelem követelményeire a tevékenység jellegéből adódó adminisztratív kötelezettségekre, valamint utasításokat kell adni a rendkívüli esemény (havária) esetén szükséges teendőkre.
 7. A képződő hulladékok vonatkozásában az azok kezelésével megbízott munkavállalókat szóban ki kell oktatni és egyidejűleg írásbeli utasítással kell ellátni a kezelés során betartandó műszaki és személyi védelem előírásaira vonatkozóan, valamint a havária következtében szükséges teendőkre.
 8. A létesítmény működtetője a környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételeihez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján köteles biztosítani, hogy a környezetvédelmi megbízott, akire a 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet előírásai vonatkoznak, elérhető legyen a környezetvédelmi hatóság számára a telephellyel összefüggő környezetvédelmi kérdések felmerülése esetén.
 9. Az üzemeltető köteles havi rendszerességgel környezetvédelmi üzemnaplót vezetni, melyet a helyszínen kell tartani és nem selejtezhető öt évig. Tartalmaznia kell az alábbiakat:
 - technológiai berendezések üzemideje,
 - üzemzavarok, szokásostól eltérő, rendkívüli üzemállapotok oka, ideje, időtartama, megszüntetésükre fogantatosított intézkedéseket,
 - a kibocsátásra jelentős hatást gyakorló karbantartások (javítások) ideje, időtartama, a karbantartás eredményeképpen bekövetkező kibocsátás változása,
 - a kibocsátások ellenőrzésének módja, mérés időpontja, gyakorisága, időtartama, végrehajtásának módja, megjelölve az üzemvitel körülményeit és adatait,
 - a keletkezett trágya mennyisége,
 - a kibocsátást ellenőrző szervezet megnevezése, mérési vagy vizsgálati jegyzőkönyv száma.
 - káresemények és kárelhárítási beavatkozások, intézkedések időbeli dokumentálása.
- 10.Éves környezetvédelmi zárójelentést** kell benyújtani a **tárgyév január 31-ig** a következő tartalommal:
- a tervezett üzemhez kapcsolódó minden, a technológiát kiszolgáló, azt kiegészítő (vízellátó rendszer, szennyvizet- és csapadékvizet befogadó elemei) létesítmények megvalósulása, igazolva azok üzemképességét.
 - technológiában szükséges, a jelen engedélyben rögzítetthez képest prognosztizálható módosítások, fejlesztések,
 - a technológiából eredő környezeti hatások (zajterhelés, levegőterhelés) tárgyi évben végzett mérései vagy modelljei,
 - a keletkezett trágya mennyiségéről vezetett üzemnapló másolata,
 - lakossági panaszok és az azok kapcsán tett intézkedések

- éves anyag- és energiafelhasználás jelen határozatban foglaltaktól eltérő mutatói és indokolása (takarmány, alomanyag, vízfelhasználás, villamos energia, földgáz stb.)
11. A telep működésének megkezdését (**első napocsirke-betelepítés napja**) írásban (e-mail: kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu, és/vagy fax:46/517-399) be kell jelenteni a környezetvédelmi hatósághoz az első állatállomány betelepítést követő **30 napon** belül.
 12. A „R”. 1. § (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatnia kell a környezetvédelmi hatóságot és ez esetben az észlelést követően azonnal meg kell tennie a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az engedélyben foglalt feltételek a lehető legrövidebb időn belül teljesüljenek.
 13. A „R”. 2. § (3) bekezdés j) pontja értelmében a telepen végzendő környezetvédelmi ellenőrzések gördülékeny megtartása érdekében lehetővé kell tenni a környezetbe történő kibocsátásokat rögzítő dokumentációk, belső jelentések, monitoring-dokumentációk, önellenőrzések iratait, valamint a tevékenység környezetre gyakorolt hatásának vizsgálatát tartalmazó dokumentációkba való betekintést.

Létesítésre vonatkozó előírások

1. Az új létesítményeket úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a földtani közeget.
2. A szennyvíz elvezetésére létesítendő vezetékeket, valamint a szennyvízgyűjtő aknákat vízzáróan kell megépíteni.
3. A megépített vezetékek mosatása, öblítése, fertőtlenítése, nyomás- és vízzárósági próbája, valamint az aknák vízzárósági próbája során keletkező vizek rendezett, ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
4. A munkaterületről való levonulás után, a beavatkozással közvetlenül és közvetetten érintett területeket helyre kell állítani.
5. Haváriás jellegű eseményeknél (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét.
6. A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.
7. A kivitelezési tevékenység során keletkezett építési és bontási hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységeket a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásainak megfelelően kell végezni.
8. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy – a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontjának megfelelően – a felelős műszaki vezetőnek kell értesítenie az illetékes környezetvédelmi hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte a fenti rendeletben előírt küszöbértéket.
9. A kivitelezés során keletkező hulladékokat a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú mellékletei figyelembe vételével be kell sorolni és a kivitelezés során keletkező hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás,

ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásaira.

10. A kivitelezési tevékenységből származó veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani, megfelelő műszaki védelemmel ki kell zárni a környezetszennyezést. A veszélyes hulladékok számára azok kémiai hatásainak, valamint a gyűjtés, ill. a szállítás mechanikai hatásainak ellenálló göngyölegeket, gyűjtőedényeket kell rendszeresíteni.
11. A tevékenységből származó veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára biztosítani kell a hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést.
12. A kivitelezés során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 2.) Kormányrendelet előírásai szerint kell gondoskodni. A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni köteles mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
13. A kivitelezési tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.
14. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
15. A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.
16. Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szállópor terhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
17. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
18. A technológiai szennyvizek, kommunális szennyvizek tárolását szolgáló létesítményeket vízzáróan kell kivitelezni, valamint ezen létesítmények vízzáróságát biztosítani kell.

Üzemelésre vonatkozó előírások

Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírások

1. A létesítmény működtetéséhez kapcsolódó minden tevékenység végzésekor úgy kell eljárni, hogy a bűzhatás ne irritálja a környezetben élő lakosokat, a dokumentációban bemutatott hatásterületet ne haladja meg.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a technológia minden eleme alkalmas legyen arra, hogy a lakosságot megalapozott panaszbejelentést okozó bűz ne érje. Megalapozott lakossági panaszbejelentés esetén, a telephelyen folytatott tevékenység az engedélytől eltérő tevékenységnek minősül.
3. Az állatállomány almozását – a benyújtott dokumentációnak megfelelően – granulált alommal kell elvégezni.
4. A telephelyen keletkező trágyát az állatállomány kitelepítése után **azonnal** el kell szállítani a befogadójába, a Biogáz Alfa Kft. (Budaörs, Farkasréti út 45. 2040) harsányi fióktelepéhez (Harsány 041/9 3555).
5. A telephelyen trágya nem tárolható.

6. A bűzhatás csökkentése érdekében a baromfitartás során minél gondosabb vízgazdálkodással, a technológiai fegyelem betartásával a trágya szárazanyag tartalmának maximalizálására kell törekedni.
7. Tilos a hulladékok nyílt téri, vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése.

Földtani közeg védelme szempontjából tett előírások

1. A tevékenységet, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell végezni, hogy azok során a földtani közeg, talaj elszennyeződése kizárható legyen.
2. A szennyező anyagokat tartalmazó anyagok (trágya, technológiai szennyvíz, kommunális szennyvíz, hulladékok stb.) telephelyen belüli tárolása, szállítása csak megfelelő műszaki védelemmel rendelkező, megfelelő műszaki állapotú létesítményekben, műtárgyakban, tárolókban és csatornáknak lehetséges. Ennek érdekében a szennyvizek gyűjtésére és elvezetésére szolgáló létesítmények – elvezető csatornák, aknák – műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell és szükség esetén az észlelt hiányosságokat, állagromlásokat meg kell szüntetni.
3. Az állattartó telepen keletkező trágya nitrátérzékeny mezőgazdasági területre történő kihelyezése tilos.
4. A szennyvíz elvezetésére létesítendő vezetékek, valamint a szennyvízknák vízzáróságát biztosítani kell.
5. Az állattartó telepen keletkező trágya rotációkénti elszállításáról, a kitárolást követően azonnal gondoskodni kell, mely biogáz alapanyagként történő felhasználás céljából kerülhet elszállításra környezetszennyezést kizáró módon, arra alkalmas speciális járművel.
6. Nyilvántartást kell vezetni a rotációként az állattartó telepen keletkező trágya, az elszállított trágya, valamint az átvevő(k) által átvett trágya mennyiségéről. Az átvett trágya mennyiségét igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.
7. A keletkező trágya gyűjtésénél, elhelyezésénél, dokumentálásánál be kell tartani az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet előírásait.
8. A baromfitelepre vonatkozóan üzemi kárelhárítási tervet kell készíteni, melyet a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007.(IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni és jóváhagyás céljából benyújtani a környezetvédelmi hatóságra.
A kárelhárítási terv benyújtási határideje: az üzembe helyezést megelőzően 60 nappal.
9. Az üzemeltetést a mindenkor érvényes vízminőségi kárelhárítási tervben foglaltak figyelembe vételével kell végezni.
10. A jóváhagyott vízminőségi kárelhárítási terv szükség szerinti karbantartását, felülvizsgálatát és módosítását a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 8. és 9. §-aiban foglaltak szerint végre kell hajtani.
11. A jóváhagyott kárelhárítási terv egy példányát a gyors és hatékony intézkedések végrehajtása érdekében az üzemben dolgozók részére elérhető helyen kell tárolni, kifüggeszteni.
12. Az esetlegesen bekövetkező – a földtani közegre vonatkozó - szennyezéseket a környezetvédelmi hatóság által elfogadott, hatályos üzemi kárelhárítási terv alapján azonnal fel kell számolni. Az elhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni.

Hulladékgazdálkodás szempontjából tett előírások

1. A tevékenység során keletkező hulladékokat – melyek lehetséges körét a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg (pl.: a nem közvetlenül a nem emberi fogyasztásra szánt – állati melléktermékeket – mint pl. az elhullott állatok tetemei és csirketrágya (a továbbiakban: NEFÁM /kezelő vagy azokat eredményező tevékenységéhez kapcsoltn képződő hulladék státuszú anyagokat, azaz különösen: állati gyógyszerek göngyölegei, takarmány kiegészítők göngyölegei, világító testek /égő, fénycső/, a gépek és járművek karbantartási hulladékai, kevert települési szilárd hulladék) a fenti rendelet figyelembevételével be kell sorolni.
2. A hulladékokat elkülönítve, a környezet károsítását kizáró módon az e célra kijelölt, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 17. § (4) bek. előírásainak megfelelő gyűjtőhelyen összegyűjteni.
3. Tilos a hulladékok illegális lerakása és égetése, továbbá a veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni.
4. A keletkező hulladékok gyűjtéséről és szállításra, valamint további kezeléséről történő átadásáról a vonatkozó, hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően – különös figyelemmel a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásaira – folyamatosan gondoskodni kell.
5. A hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
6. Ha a keletkező csirketrágyát vagy egyéb hulladékot hulladéklerakóban történő lerakásra, égetésre, valamint biogáz vagy komposztáló üzemben történő hasznosításra szánják, abban az esetben a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglaltak szerint kell eljárni és vizsgálni szükséges a kezelő átvételi jogosultságát.
7. A veszélyes hulladékok gyűjtéséről, szállításáról, kezeléséről a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai az irányadók.
8. A veszélyes hulladék birtokosa köteles megakadályozni, hogy tevékenysége végzése során a veszélyes hulladék a talajba, a felszíni, a felszín alatti vizekbe, a levegőbe jutva szennyezze, vagy károsítsa a környezetet.
9. A veszélyes hulladékokat kémiai hatásuknak és a gyűjtés, szállítás mechanikai igénybevételének ellenálló göngyölegekben kell gyűjteni.
10. Tilos a veszélyes hulladékot a települési szilárd hulladék vagy más nem veszélyes hulladék közé juttatni!
11. Az üzemelés során képződő hulladékok gyűjtése történhet a keletkezés helyén munkahelyi gyűjtőhelyen, a környezet szennyezését kizáró edényzetben, a tevékenység végzését nem akadályozó mennyiségben, illetve a hulladék üzemi gyűjtőhelyen.
12. A keletkezett hulladékokat a munkahelyi gyűjtőhelyről 6 hónapon belül, az üzemi gyűjtőhelyről 1 éven belül kezelésre át kell annak átvételére feljogosított szervezet részére.
13. Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 17. § (4) bek. alapján a hulladék üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a környezetvédelmi hatósághoz.

Határidő az üzemeltetési szabályzat benyújtására: az üzemelés megkezdését megelőzően legalább 30 nappal.

14. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését és további kezelésre történő átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
15. A keletkezett hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására való átadása esetén vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemezési kötelezettséget, szükség esetén a megfelelő dokumentumok meglétéről gondoskodni kell.
16. A bázis évi anyagmérlegek elkészítését és értékelését követően - az abban mutatkozó tendenciákat is figyelembe véve - kell meghatározni a tárgyévre vonatkozó aktuális hulladékgazdálkodási feladatokat, beleértve a hulladékforgalmat leíró ill. regisztráló rendszer mérési pontjainak, valamint az anyagmérleg elkészítésének és értékelésének metodikai felülvizsgálatát is.

Mérésre, nyilvántartásra és adatszolgáltatásra vonatkozó előírások

1. A használatbavételt követő **első évben – a nyári hónapokban –, majd azt követően kétévente** a nyári hónapokban akkreditált mérőszervezettel olfaktometriás szag emisszió mérést kell végezteni. A mérési jegyzőkönyvben meg kell határozni a bűz hatásterületét. A szagvédelmi hatásterület méretarányos helyszínrajzon is ábrázolni kell.
A mérési jegyzőkönyvet **a kézhezvételét követő egy hónapon belül** meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóságnak.
2. A telephely által kibocsátott légszennyező anyagokra vonatkozóan (ammónia, metán) LAL alapbejelentést kell teljesíteni. **Határidő: üzembe helyezést követő 30 napon belül.**
3. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkező változásokat a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.
4. Az adatszolgáltatásra köteles diffúz légszennyező források esetében az éves levegőtisztaság-védelmi jelentést (Légszennyezés Mértéke) évente a **tárgyévet követő év március hó 31-ig** kell teljesíteni.
5. A tárgyi létesítmény üzemeltetése során képződő hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet - előírásai szerint kell végezni.
Az adatszolgáltatási kötelezettségnek – a tevékenysége során keletkezett hulladékok kapcsán – évente, **a tárgyévet követő év március 1.** napjáig kell eleget tennie.
A vezetett adatok rendszerezését és archiválását olyan módon kell megvalósítani, hogy az egymással összefüggő adatok, valamint azok bizonylatokkal, okmányokkal való alátámasztottsága, az ellenőrzés során egy adatbázisban legyen visszakereshető.
6. A telephely **üzemszerű működésének megkezdése után 60 napon belül** környezeti zajvizsgálatot kell végezteni a prognosztizálhatóan legnagyobb telephelyen belüli eredő zajkibocsátással járó időszakban és a zajvizsgálatról készült jegyzőkönyvet **a mérést követő 15 napon belül** meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.
7. A mérést el kell végezteni az üzemelő eszközcsoportok együttes működése esetén és a szállítási útvonalak környezetében is, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú mellékletének 1. 2. pontja alapján meghatározott kritikus ponton.
8. Az E-PRTR köteles tevékenységet végző létesítményeknek az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és –szállítási Nyilvántartás létrehozásáról szóló 166/2006/EK Európai Parlament és Tanácsi rendelet alapján működésükkel kapcsolatban évente - **tárgyévet követő év március 31-ig**

- (E)PRTR-A adatlapot kell benyújtaniuk, mely adatlap a <http://web.okir.hu/> internetes oldalról tölthető le.

A tevékenység kapcsán felmerülő üzemzavarra, haváriára vonatkozó előírások

1. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező szennyezéseket a környezetvédelmi hatóság által elfogadott, mindig hatályos üzemi kárelhárítási terv alapján azonnal fel kell számolni, a környezetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett. Az elhárításhoz szükséges anyagokat és eszközöket a helyszínen kell tárolni.
2. A bekövetkezett haváriáról, káreseményekről, illetve környezetvédelmi szempontból rendkívüli eseményről a veszélyeztetett környezeti elemekről, a szennyezés mértékéről, valamint a megtett intézkedésekről **szóban késedelem** nélkül, írásban **8 órán belül** (faxon: 46/517-399, és/vagy e-mailben: kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu) kell tájékoztatni a környezetvédelmi hatóságot az üzemzavar jellegének, időtartamának, elhárítási módjának stb. feltüntetésével.
3. Szennyezés esetén, a területen belüli védekezés megkezdése mellett haladéktalanul értesíteni kell a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) pontjának értelmében a környezethasználónak a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről, amennyiben a szennyezés
 - *felszíni vizeket vagy felszín alatti vizeket és földtani közeget érinti* – a *területi vízügyi hatóságot* Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság: 3525 Miskolc, Dózsa György út 15., telefon: 46/502-962, fax:46/502-963, illetve e-mail: borsod.vizugy@katved.gov.hu) és a *területi vízügyi igazgatóságot* (Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság: Miskolc Vörösmarty u. 77., 46/516-600, Fax: 46/516-601, illetve e-mail: emvizig@emvizig.hu),
 - amennyiben az 1. § c)–g) pontja szerinti környezeti elemet (pl.: védett növény- és állatfajok, azok élő-, költő-, pihenőhelyeik stb.) érinti – a környezetvédelmi hatóságot (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 3530 Miskolc, Mindszent tér 4., tel:46/517-300, fax:46/517-399, ill. e-mail: eszakmagyarorszagi@zoldhatosag.hu), és a Bükk Nemzeti Park Igazgatóságot (3304 Eger, Sánc u. 6. **Tel:** 36/411-581 **Fax:** 36/412-791 **Email:** titkarsag@bnpi.hu)

A tevékenység szüneteltetésére vonatkozó előírások:

1. A létesítmény szüneteltetésének szándékát, annak tervezett időpontját megelőzően legalább **30 nappal írásban** be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.
2. A szüneteltetés alatt a tevékenység végzéséhez szükséges karbantartási és a fejlesztési munkálatokat folyamatosan el kell végezni.
3. A tevékenység újraindulásának szándékát **az újraindulás napját 15 nappal megelőzően** a környezetvédelmi hatóság felé jelenteni szükséges.

A tevékenység felhagyására vonatkozó előírások

1. A tevékenység felhagyásának szándékát a **felhagyás előtt 60 nappal**, be kell jelenteni; a felhagyásra vonatkozó terveket, a munkálatok ütemezésére vonatkozó teljes körű felülvizsgálati dokumentációt jóváhagyásra be kell nyújtani a környezetvédelmi hatósághoz.
2. A telephely bezárására indított eljárás során az üzemeltetőnek be kell mutatnia a működés következtében a környezetet ért hatásokat, amelynek alapján a környezetvédelmi hatóság megállapítja az esetlegesen elvégzendő vizsgálatok körét és a további teendőket.
3. Ha a tevékenységből a földtani közegben környezeti kár következett be, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti kárelhárítási vagy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési eljárást kell lefolytatni.
4. A létesítmény felhagyása során biztosítani kell, hogy a működésből eredő talaj és felszín alatti vízszennyezés ne maradjon vissza, a felhagyott tevékenység után az igénybe vett területen környezetszennyezés nem maradhat.
5. A felhagyást követően az üzemelésből visszamaradt és az esetleges bontás során keletkező hulladékokat a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályok szerint kell kezelni. A kivitelezőnek biztosítani kell a keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékok előírás szerinti - azaz környezetvédelmi hatóság által kiadott engedéllyel rendelkező szervezetnél történő - ártalommentes elhelyezését.
6. A felhagyás befejező időpontjáig gondoskodni kell a telephelyen lévő hulladékok további kezelésre történő teljes körű átadásáról.
7. A bontási munkák során keletkező hulladékok – melyek lehetséges körét a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – gyűjtéséről, kezeléséről a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet és egyéb vonatkozó hatályos jogszabályok előírásai szerint gondoskodni kell.
8. A veszélyes hulladékok gyűjtését, szállításra, illetve további kezelésre történő átadását a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 2.) Kormányrendelet előírásai szerint kell végezni.
9. Tilos a veszélyes hulladékot a kommunális vagy egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
10. A hulladékok átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról.
11. A bontás során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.
12. Amennyiben a bontási munkálatok során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérelőjegy, számla, stb.) a környezetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

b) Közegészségügyi hatáskörben

1. A baromfitelep létesítése és működése során a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. Az üzemelés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okoz.
3. Az elérhető legjobb technika alkalmazásával biztosítani kell az állattartó telep bűzkibocsátásának csökkentését.
4. A keletkező trágya tárolását, az elszállítás gyakoriságát úgy kell megoldani, hogy ne okozzon bűzszenyezést.
5. A baromfitelepen képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
6. A rovarok és rágcsálók elszaporodását rendszeres irtással, valamint a fertőtlenítési előírások betartásával kell megakadályozni.
7. A telepen felhasznált vegyszerekre és fertőtlenítőszerre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról.

c) Örökségvédelmi hatáskörben

Amennyiben a tervezett építési tevékenység során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

B. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/2773-1/2016. ált számon kiadott szakhatósági állásfoglaláságba foglalt előírásai:

1. A telephelyen található vízellátási létesítmények (pl. a tervezett telep vízellátását biztosító fűrt kút) üzemeltetéséhez, meglévő engedély névátírásához stb. a vízügyi hatóságtól vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben rögzített tervdokumentáció csatolásával.
2. A telephely vízi létesítményeit a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak alapján kell üzemeltetni, az engedélynek a telephely vízellátási létesítményeinek naprakész, aktuális állapotát kell rögzíteniük.
3. Az állattartási tevékenységet, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell végrehajtani, hogy azok során a felszíni és felszín alatti vizek elszennyeződése kizárható legyen.
4. A szennyezések elkerülése érdekében rendszeresen ellenőrizni kell a kialakított műtárgyak, így a telephelyen keletkező kommunális szennyvíz, a takarításból származó technológiai szennyvíz tárolására szolgáló létesítmények műszaki állapotát (vízzáróság, szivárgásmentesség), és az észlelt hiányosságokat, állagromlásokat meg kell szüntetni.
5. A baromfitelep üzemeltetése során víztakarékos műszaki megoldásokat kell alkalmazni.

6. A felhasznált víz mennyiségét a fűrt kútból történő vízkivétel esetén vízmennyiség mérővel kell mérni és üzemnaplóban nyilvántartani.
 7. A telephelyen keletkező kommunális és technológiai szennyvíz rendszeres elszállításáról és ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell. A szállításra csak engedéllyel rendelkező, nyilvántartásba vett vállalkozás vehető igénybe. A szállításokat igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.
 8. A működés során a szennyvíz tároló aknák csak a szabad kapacitásig tölthetők fel, azok túlfolyása nem engedhető meg.
 9. A telephelyen képződött trágya gyűjtésénél, tárolásánál, hasznosításánál, termőföldre történő kijuttatásánál be kell tartani a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 4-9. §-ában foglalt, az alkalmazott tartástechológiára vonatkozóan meghatározott Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat előírásait.
 10. Biztosítani kell a területre hulló csapadékvizek rendezett szennyezés és ártalommentes elvezetését. A területről a csapadékvíz által szennyező anyag nem mosódhat ki.
- III. Jelen határozatomban a tevékenység végzéséhez szükséges, a **D1** diffúz forrásra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi engedélyt belefoglaltam, azt megadottnak tekintetem, érvényességi ideje **2022. június 30.**
- IV. **Egyidejűleg kötelezem a BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. (3433 Nyékládháza, Kölcsey F. út 10.)-t (KÜJ:100570753), hogy a Taktaharkány 0124/2 hrsz-ú ingatlan területén (KTJ:102642541) nagylétszámú állattartó (broiler) telepre (KTJ^{létesítmény}:102643102) vonatkozó elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek való megfeleltetése érdekében**

nyújtson be részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt.

A felülvizsgálathoz kapcsolódó adatokat, információkat olyan formában és tartalommal kell benyújtani, amely lehetővé teszi – különösen az ammónia- kibocsátás vonatkozásában – a létesítmény működésének az állattartási tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló *(Intenzív baromfi-vagy sertésenyésztés 2017.02.12.)* Európai Bizottság végrehajtási határozatában szereplő, a vonatkozó elérhető legjobb technika következtetésekben ismertetett elérhető legjobb technikákkal és az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó **kibocsátási szintekkel való összehasonlítását.**

A dokumentáció benyújtási határideje: 2017. november 30.

A dokumentációnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- 1) Tételesen ismertetni kell az Európai Bizottság állattartási tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló, 2017. február 15-én megjelent, a „*Bizottság végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról*” szóló végrehajtási határozatában szereplő határozatában szereplő általános BAT következtetéseknek (környezetirányítási rendszerek; energiagazdálkodás; anyaggazdálkodás; hulladékok kezelése; diffúz porkibocsátás; víz- és szennyvíz kezelés; nyomon követés; üzemem kívül helyezés; zaj) való megfelelést.

- 2) A felülvizsgálat során meg kell feleltetni az engedélyezett technológiát a 2017. február 15-én megjelent, a „Bizottság végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról” szóló végrehajtási határozatában ismertetett technológiá(k)nak, és be kell mutatni az ahhoz tartozó BAT következtetéseknek való megfelelést.
- 3) Ismertetni kell az engedélyezett technológia kibocsátásait, és vizsgálni kell a BAT következtetés szerinti kibocsátási szinteknek való megfelelést.
- 4) A felülvizsgálatnak a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 75. § (1) és (2) bekezdésében írt feltételére annyiban kell kiterjednie, hogy a tevékenység az elérhető legjobb technikai következtetésben foglaltakkal összevethető legyen.

V.

- a) A környezetvédelmi hatóság a környezethasználót környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezi, ha megállapítja az alábbiakat:
 - a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani;
 - az elérhető legjobb technika használata nem biztosítja tovább a környezet célállapota által megkövetelt valamely igénybevételi vagy szennyezettségi határérték betartását;
 - a környezetvédelmi szempontból biztonságos működés új technika alkalmazását igényli;
 - ha a létesítmény olyan jelentős környezetterhelést okoz, hogy az a korábbi engedélyben rögzített határértékek felülvizsgálatát indokolja.

A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

- b) Jelen egységes környezethasználati engedély nem jogosít építésre, és az egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c) Amennyiben a jelen engedély rendelkező részének I/1. - I/3. pontjában rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, valamint tulajdonosváltozás következik be, illetve új információk merülnek fel, úgy az engedélyes köteles azt 15 napon belül az Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának bejelenteni, amelynek alapján a környezetvédelmi hatóság dönt a szükséges további intézkedésekről.
- d) A jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel, intézkedési terv készítésére, vagy a „R” 20/A. § (8) bek. a) pontja esetén (a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős

változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani) környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

- e) Az 1995. évi LIII. törvény 96/B. § (1) és (3) bek. alapján, aki az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységet folytat, a jogszabályban meghatározott mértékben éves felügyeleti díjat fizet tárgyév február 28-ig. A felügyeleti díj mértéke a törvény 96/B. § (4) bekezdése szerint 100 000,- Ft, azaz százezer forint.
- VI.** Az engedély alapjául szolgáló összevont környezeti hatástanulmányt és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt, továbbá kiegészítéseit az Egri Agrober Tervező Kft. (3300 Eger Klapka u. 1.) készítette.
- VII.** A telepre vonatkozó alapállapot-jelentést az Egri Agrober Tervező Kft. (3300 Eger Klapka u. 1.) készítette.
- VIII.** Az eljárás 862 500,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj-köteles, melyet a kötelezett lerótt.
- IX.** A határozat ellen - a kézhezvételtől számított 15 napon belül - az a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 431 250,- Ft, melynek összegét a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00299561-00000000 számú számlájára kell befizetni.
A fellebbezést indokolni kell.
A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.
- X.** Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. (3433 Nyékládháza, Kölcsey F. út 10.) megbízásából eljáró Egri Agrober Tervező Kft. (3300 Eger, Klapka Gy. út 1.) 2015. június 3-án 13111-1/2015. számon iktatott kérelmében a Taktaharkány 0124/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett broilertelepre vonatkozóan összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást kezdeményezett.

A kérelmezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban „R.”) 1. számú melléklet 1. a) pontjába (Intenzív állattartó telep baromfiteleptől 85 ezer férőhelytől broilerek számára), valamint 2. számú melléklet 11. a) pontjába (Nagy létszámú állattartás intenzív baromfitenyésztés több mint 40 000 férőhely baromfi számára) egyaránt tartozik, ennek következtében megkezdéséhez egységes környezethasználati engedély szükséges.

A kérelmet a Ket. 37. § (2)-(3) bekezdés alapján áttekintve megállapítottam, hogy az formai szempontból hiányos, ezért a 2016. június 25-én kiadmányozott 13111-2/2015. számú végzésben a kérelem hiányosságainak megszüntetésére irányuló felhívást adtam ki.

A végzésben foglaltak kapcsán az Egri Agrober Tervező Kft. (Eger) 2015. július 17-én benyújtott iratában teljesítési határidő hosszabbítást kért a felhívásban foglaltak teljesítésére, melyben foglalt kérelmet jóváhagyva 2015. július 22-én kiadmányozott 13111-5/2015 számú iratomban a teljesítési határidő 2015. július 25-ig történő meghosszabbításához hozzájárultam.

A BPR 2001. Kft. (Nyékládháza) 2015. július 22-én érkezett iratában az eljárás szolgáltatási díjának fizetési bizonylatát nyújtotta be. A BPR 2001. Kft. ennek következtében az eljárás – 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. számú melléklet 1. pontja, valamint 3. számú mellékletének 7. pontja figyelembevételével a rendelet 2. § (3) bekezdés alapján megállapított – 862 500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2015. július 13-án befizette.

A BPR 2001. Kft. (Nyékládháza) 2015. július 24-én érkezett kiegészítését áttanulmányozva megállapítottam, hogy az nem felel meg a 13111-2/2015 számú felhívásban foglaltaknak maradéktalanul, mely tényről 13111-7/2015. számú, 2015. augusztus 11-én kiadmányozott végzésemben tájékoztattam a kérelmezőt 15 napot megjelölve a hiányzó adatok pótlásához.

Az ezen felhívásomra az Egri Agrober Tervező Kft. (Eger) által benyújtott és 2015. augusztus 24-én és 2015. szeptember 8-án érkezett irataiban foglaltakat áttekintve 30 nap teljesítési határidővel 13111-12/2015 számon ismételt formai hiánypótlási felhívást adtam ki a végzés indokolásrészében részletesen kifejtve, hogy a beadvány formai szempontból miért nem felelt meg továbbra sem a jogszabályban előírtaknak.

Az Egri Agrober Tervező Kft. (Eger) 2015. október 20-án érkezett iratában tájékoztatott arról, hogy a hiánypótlás teljesítése hosszadalmas.

Az Egri Agrober Tervező Kft. (Eger) 2016. január 28-án érkezett iratában teljesítette a 13111-5/2015 számú felhívásban foglaltakat maradéktalanul.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek a megfelelő szakértői jogosultsággal, a kérelem tartalmazza az erre vonatkozó igazolásokat a természetvédelmi szakértői jogosultság kivételével.

A telep természetvédelmi relevanciája minimális, így a dokumentáció természetvédelmi fejezetének részletesebb kidolgozásától a Duska József Sz-054/2014. számú természetvédelmi szakértői nyilvántartási számmal rendelkező szakértő szakértői véleménye alapján eltekintettem az eljárás során.

A meghatalmazott igazolta jogosultságát az eljárásban arra vonatkozóan, hogy a környezetvédelmi hatóságnál az engedélyes helyett eljárjon.

A dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak szerint a tevékenység összhangban van a településrendezési tervvel.

A dokumentáció érdemi döntésem meghozatalához nem tartalmazott elegendő információt, ezért BO/16/1808-24/2016. számú, 2016. május 24-én kiadmányozott – majd örökségvédelmi szempontból BO/16/1808-27/2016 számú, 2016. június 9-én kiegészített – végzésemben felhívást adtam ki a tényállás tisztázása céljából a Ket. 37. § (5) bekezdése alapján eljárva.

Az Egri Agrober Kft. (Eger) fenti felhívásomra 2016. június 27-én benyújtott iratát áttanulmányozva megállapítottam, hogy az nem tartalmazza maradéktalanul a BO/16/1808-24/2016. számon kiadott felhívásomban foglaltakat, ezért a kérelmezőt a BO/16/1808-30/2016. számú, 2016. július 22-én kiadmányozott végzésemben ismételten felszólítottam a felhívásban foglalt tartalmú összeállított dokumentáció benyújtására.

Az Egri Agrober Kft. (Eger) fenti ismételt felhívásomra 2016. augusztus 31-én érkezett beadványa továbbra sem volt legendő érdemi döntésem meghozatalához, melyre vonatkozó indokolásomat BO/16/1808-32/2016. számon 2016. szeptember 2-án kiadmányozott végzésemben ismertettem a kérelmezővel.

Többszöri felhívást követően az Egri Agrober Kft. (Eger) 2017. április 28-án érkezett iratával teljesítette a tényállás tisztázására irányuló felhívásomban foglaltakat.

Így a dokumentáció többszöri formai és tartalmi kiegészítéseivel együtt megfeleltethetővé vált a „R” 6. és 8. sz. mellékletében, valamint az elérhető legjobb technikák meghatározásának szempontjait tartalmazó, a „R” 9. sz. mellékletben foglaltakat, és az egyéb szakági jogszabályokban előírtaknak.

A tervezett tevékenységet vizsgáltam az eljárás indulásának időpontjában hatályos alábbi, vertikális és horizontális elérhető legjobb technika referenciadokumentumokban foglaltaknak való megfelelés szempontjából:

- Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához az intenzív baromfitartási tevékenység engedélyeztetése során (2010)
- A monitoring általános alapelvei (2003.)
- Összefoglaló referenciadokumentum a gazdasági és a környezeti elemek között átvitt hatásokról (2005)
- Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához az energiahatékonyság terén (2008.)

A dokumentáció és kiegészítése alapján a tervezett technológiai eljárások, műszaki megoldások, a létesítményben alkalmazott, a szennyezés megelőzésére és csökkentésére bevezetett intézkedések megfelelnek az elérhető legjobb technikákra vonatkozó dokumentációkban támasztott követelményeknek.

A tervezett technológiai eljárások, műszaki megoldások, a létesítményben alkalmazott, a szennyezés megelőzésére és csökkentésére bevezetett intézkedések megfelelnek az elérhető legjobb technikákra vonatkozó dokumentációkban támasztott követelményeknek.

Még a jelen eljárásban nem született döntés a környezetvédelmi hatóság részéről, amikor 2017. február 15-én megjelent a *„Bizottság végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról”* című joganyag, melyben foglaltaknak való megfelelés vizsgálata a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak szerint *„Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított ötévente ... felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasználni”*

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet nevesíti az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának (BAT-következtetés) kihirdetése után szükséges teendőket.

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet („R”) 20/A. § (4) bekezdése értelmében *„Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint – az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel – felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetést felhasználni.”*

Az engedélyes által végezni kívánt tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekről szóló határozat kihirdetésétől számított négy év 2021. február 15.

A „R” 20/A. § (7) bekezdése szerint *„A felülvizsgálathoz kapcsolódó adatokat, információkat olyan formában és tartalommal kell benyújtani, amely lehetővé teszi a környezetvédelmi hatóság számára – különösen a kibocsátások vonatkozásában – a létesítmény működésének a vonatkozó elérhető legjobb technika-következtetésekben ismertett elérhető legjobb technikákkal és az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szintekkel való összehasonlítását.”*

A „R” 20/A. § (4) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében köteleztem az engedélyest a BAT-következtetéseknek való megfeleltetés céljából felülvizsgálat végzésére – különös tekintettel az ammónia kibocsátás pontosítására, további vizsgálatára kiterjedően – a jelen határozat IV. számú pontjában.

Külön előírásokban rendelkeztem a jelen határozat I. pontjában ismertett tevékenységben bekövetkezett – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés d) pontjában nevesített - jelentős változás/változtatás esetén szükséges teendőkről.

További előírásaim megtételekor figyelembe vettem, hogy a tevékenység végzője a környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételeihez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló

93/1996. (VII. 4.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján köteles foglalkoztatni környezetvédelmi megbízottat, melyre a 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet előírásai vonatkoznak.

Rendelkeztem a jelen határozatban foglaltak be nem tartása során foganatosítandó intézkedésekről is, amennyiben egy adott tevékenység az engedély előírásaitól eltérő tevékenységnek minősül és a Rend. 26. § (4) bek.-ben foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.

Ezzel összhangban írtam elő a Rend. legutóbb 2017. április 11-én módosult rendelkezései értelmében a jelen engedélyben foglalt követelményektől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén fennálló kötelezettségek betartását, mely szerint „az üzemeltető az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot.”

A dokumentáció és többszöri kiegészítése alapján az engedély kiadásának szakági feltételei fennállnak az alábbiak szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

A telephelyen keletkező trágya biogáz alapanyag céljára kerül átadásra a Biogáz Alfa Kft.-vel kötött megállapodás szerint a Biogáz Alfa Kft. harsányi biogáz üzemébe. A telepen trágya tárolása nem történik.

Az 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet (továbbiakban Rend.) 8. § (1) bek. alapján: Állattartó telepen képződött trágyát a (2)-(11) bekezdések szerint kialakított trágyatárolóban kell gyűjteni a külön jogszabályban meghatározott időpontot követően.

A Rend. (2)-(11) bekezdéseiben foglalt előírásoktól eltérni abban az esetben lehet, ha az állattartó a tartási hely szerint illetékes vízvédelmi hatóságnak bejelenti és igazolja, és ezt a Rend. szerinti adatszolgáltatása során jelenti, hogy a trágya közvetlen termőföldön történő felhasználását továbbiakban nitrátérzékeny területen nem folytatja, azaz a keletkező trágya meghatározott időközönként felhasználásra vagy feldolgozásra kerül, így különösen komposzt, fermentálási vagy biogázüzem alapanyagként. Ez esetben olyan méretű, vízzáróan szigetelt trágyatárolót kell kiépíteni, amely biztosítja az elszállításig a trágya biztonságos tárolását.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen keletkező trágya biogáz alapanyagként kerül felhasználásra, a Rend. 8. § (2)-(11) bekezdésekben foglaltak szerinti trágyatároló kialakítását nem írtam elő, valamint tekintettel arra, hogy a keletkezett trágya a nevelési ciklust követően kitérítésre, majd azonnal elszállításra kerül, illetve a dokumentációban foglaltak szerint a telepen trágya tárolása nem történik, a Rend. 8. § (1) bek.-ben foglalt vízzáróan szigetelt ideiglenes trágyatároló kiépítését sem írtam elő.

A 0124/2 hrsz. alatti területen 2016.03.31-én vett vízminta vizsgálati jegyzőkönyve bemutatásra került.

A benyújtott jegyzőkönyv alapján a talajvíz minta nitráttartalma (1,0 mg/l) nem haladja meg a jelenleg érvényben lévő „B” szennyezettségi határértékeket (25 mg/l).

Az üzemi kárelhárítási terv készítésére vonatkozó kötelezettséget a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 11/a) pontja alapján írtam elő. További előírásaimat a tevékenység által a földtani közegben a kivitelezési és az üzemeltetési szakaszban okozott minél kisebb szennyező anyag kibocsátás érdekében tettem.

Az üzemeltetés során a szennyező anyagokat tartalmazó létesítmények, aknák, csatornahálózat stb. megfelelő műszaki védelmére vonatkozó előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet („FevizR.”) 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján tettem, figyelembe véve a „FevizR.” 3. § 8. pontjában az elhelyezésre vonatkozó fogalom meghatározást is („*elhelyezés*: olyan

tevékenység, amelynek célja bármilyen anyag lerakása, tárolása a földtani közeg felszínén vagy a közegben, beleértve a műszaki védelemmel történő lerakást, tárolást, szállítást vagy áramoltatást is”).

Természet- és tájvédelmi szempontból

A kérelem elbírálásakor figyelembe vettem, hogy a broiler telep létesítésére egy korábban majorként használt telephelyen kerül sor; így a telep kialakítása természetvédelmi szempontból értékes terület foglalásával nem jár.

A terület, valamint a létesítmény hatásterülete országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet, ex lege védett területet, természeti értéket, emléket, Natura 2000 területet, országos ökológiai hálózat elemeit nem érint.

A telephelyen egyéb védett természeti értékről, emlékről, egyedi tájértékről nincs tudomásom.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezési terület alapterheltsége alacsony, mivel a vizsgált terület környékén a térség légszennyezettségét ipari üzemek nem befolyásolják. A területen, mivel nincs ipari létesítmény a közlekedésből származó kibocsátás csak a helyi lakosság közlekedéséből származik, ami nem számottevő. A térség légszennyezettségét fűtési időszakban a háztartásokból származó kibocsátások befolyásolják. Az építendő baromfitelepre beérkező tápból származó por nem kerül az egyébként mezőgazdasági környezetbe, mivel a táp a szállítókocsiból zárt rendszeren jut a tárolósilókba, majd onnan az etetőrendszerbe. A granulált alom használata minimálisra csökkenti az NH₃ kibocsátást.

A 2017. április 28-án érkezett hiánypótlásban szereplő szagvédelmi hatásterület számítás alapján a bűz hatásterülete 1 SZE terhelés esetén érinti a szomszédos ingatlant, ami gyakorlatilag nem érzékelhető. 3 SZE terhelés esetén a szagvédelmi hatásterület a baromfitelep határán belül marad, fentiek alapján a védelmi övezet kialakításának előírásától eltekintettem.

A telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nincs, ezért levegőtisztaság-védelmi szempontból kibocsátási határértékek megállapítására nem került sor. Az épületek és a trágyatárolók EPRTTR jelentés köteles diffúz források ammónia és metán légszennyezőanyagok vonatkozásában.

A bűzkibocsátó források szagkibocsátásának olfaktometriás mérésére vonatkozó előírást a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. §. (4) pontjában foglaltak alapján tettem.

Tájékoztatom az engedélyest, hogy amennyiben a bűz hatásterülete a lakott területeket is eléri – vagyis a beadványban számított hatásterületet meghaladja –, a végzett tevékenység az elérhető legjobb technikákra vonatkozó követelményektől eltérőnek minősül.

Felhívom a figyelmet, hogy a baromfitelepen lévő diffúz források (istállók, trágyatároló) éves levegőtisztaság-védelmi jelentését tárgyév **március 31-ig** kell megtenni.

Hulladékgazdálkodás szempontjából a dokumentáció alapján és az előírásaim betartása mellett végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért. A tervezett technológia, a bemutatott hulladékgazdálkodás szabályozott, dokumentált, a jogszabályi előírásoknak megfelelő. A tevékenységhez a hatáskörömbé tartozó hulladékgazdálkodási (vagy egyéb, a hulladékgazdálkodási osztály engedélyezési hatáskörébe tartozó) engedély beszerzése nem szükséges.

Az üzemeltetés időszakára vonatkozó előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) és a benne foglalt felhatalmazó rendelkezések alapján kiadott egyéb jogszabályokban foglaltakra alapozva tettem, kiemelt figyelemmel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 2.) Kormányrendelet, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásaira.

A Ht. 1. § (2) bek. c) pontja alapján e törvény hatálya nem terjed ki az állati melléktermékekre (ideértve a belőlük származó feldolgozott termékeket, kivéve, ha azokat hulladéklerakóban történő lerakásra,

égetésre, valamint biogáz vagy komposztáló üzemben történő hasznosításra szánják). A Ht. 1. § (2) bek. d) pontja alapján e törvény hatálya szintén nem terjed ki a nem vágás következtében elpusztult és ártalmatlanításra kerülő állatokra (ideértve a járványos állatbetegségek leküzdése érdekében leölt állatok tetemeit is), ha arról a hulladékokról szóló EK irányelven (2008/98/EK) kívüli más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik.

Az elhullott állatok tetemei tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály rendelkezik hatáskörrel.

Zajterhelés elleni védelmi szempontból a dokumentáció alapján a telephely Taktaharkány belterületétől 2000 m-re, Tiszalúc belterületétől 2200 m távolságra fekszik.

A baromfitelep zajkibocsátását a beépíteni tervezett szívóventilátorok üzemelése, illetve a takarmányszállítás és kitrágyázás során jelentkező zajterhelés határozza meg.

A telephelyen végzett tevékenységből várható zajterhelést egy referenciatelepen, azaz a szentistváni baromfitelepen végzett mérés alapján adták meg, mely alapján az épület homlokzatánál nappal 46,2 dB, éjjel 37,2 dB zajszintek adódtak.

A bemutatott zajszintértékek alapján a telephely által a környezetben okozott zajterhelés nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt határértékeket.

A telephely zajvédelmi szempontú hatásterületén védendő épületek nincsenek, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (ZajRend.) 10. § (3) bek. a) pontja és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (1) bek. szerint határértéket előírni nem lehet.

A 2017. április 28-án érkezett kiegészítésben a tevékenységből eredő, a szállítással kapcsolatos zajterhelés bemutatása számítás alapján történt.

A ZajRend. 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint *„Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.*

A ZajRend. (3) bekezdése szerint *„Az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni.”*

A ZajRend. (4) bekezdése szerint *„Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatok alapján és a szállítási, fuvarozási tevékenység várható legnagyobb napi forgalma alapján külön jogszabály szerinti számítással kell meghatározni.”*

Fentiek alapján a baromfitelep szállítási igényének mértékével összhangban, a szállítási útvonalakon környezeti zajvizsgálatot kell végezni ellentétben az Egri Agrober Kft. megállapításával, miszerint a telepre irányuló és a telepről kivezető forgalom kapcsán *„A szállítással kapcsolatos zaj és egyéb környezetterheléssel összefüggő engedélyezés nem a BPR – 2001. Kft-t terheli.”*

Környezetvédelmi szempontból a szomszédos (lakó)ingatlanon tartózkodók, azon terhelést kénytelenek elviselni, mely az ingatlanukkal szomszédos broiler-telepen végzett tevékenységből ered, és amelynek szerves és nem is csekély részét képezi a szállítás.

A kiegészítés I.3. pontjában lévő táblázatból kivehető az, hogy turnusonként max. 2 napot vesz igénybe a szalma-granulátum, három napot a broilercsirke-betelepítés, negyvenkét napot a tápbeszállítás, két napot a csirkekiszállítás és két napot a trágyaelszállításból eredő forgalom (éves szinten hat turnussal számolva ezen értékek hatszorozódnak).

Így, mivel a telepen végzett tevékenység nélkül nem lenne szállítási forgalom sem, így nem a szállító személye a lényeg, hanem a tevékenység és az ahhoz kapcsolódó járulékos hatások. Mivel ezen hatások önmagukban nem kizáró okot jelentenek, ezért mérséklésüket megalapozó és a pontos terhelést bemutató előírást tettem zajvédelmi szempontból.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően

Az érintett, felhasználásra tervezett ingatlan nem minősül termőföldnek „kivett major” megnevezésű, így nem kell termőföld más célú felhasználásának engedélyezését lefolytatni.

Közegészségügyi hatáskörben:

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tevékenység során a baromfitelep működéséből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a működés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások a jelen határozatba foglalt előírásaim és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők, ezért a tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

A beruházás és a működtetés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében tettem előírásokat.

Örökségvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció nem tartalmazott olyan információt, amelyből megállapítható volt, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül-e, ezért az erre vonatkozó nyilatkozat pótlólagos benyújtása vált szükségessé.

A kiegészítés szerint a baromfinevelő telep nem minősül a Kötv. 7. § 20. pontja által nagyberuházásnak, így rendelkeztem a létesítmény kapcsán várható örökségvédelmi szempontú intézkedésekről.

A tervezett építési munkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a Kötv. 24. §-a határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedően a dokumentáció elfogadható, a baromfitelep működtetése a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Összességében: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal jelen határozat II. A) pontjában foglalt előírások betartásával megfelelő módon biztosítható a környezeti elemek védelme.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO/16/1808-2/2016. számon megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/1999-6/2016.ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásképpen az alábbiakat adta elő: „A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Miskolc) BO/16/1808-2/2016. számon megkereste az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. (3433 Nyékládháza, Kölcsey Ferenc u. 10.) engedélyes részére a Taktaharkány 0124/2 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nagy létszámú állattartásra (broiler-baromfi) vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkereséséhez tervdokumentációt nem csatolt, azonban internetes honlapján biztosította az Egri Agrober Tervező Kft. (3300 Eger, Klapka Gy. út 1.) által 2015. júniusi keltezéssel összeállított tervdokumentáció és a hiánypótlások elérhetőségét.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés, az 5. melléklet II. táblázata 3. pontja alapján, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatalnak felülvizsgálati eljárásában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében és vízgazdálkodási hatáskörében eljárva) szakkérdése „annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e”.

A benyújtott tervdokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A BPR 2001 Baromfitenyésztő Kft. a Taktaharkány 0124/2 hrsz. alatti ingatlant megvásárolva azon broiler baromfi tartást szolgáló beruházást kíván megvalósítani.

A tervezett fejlesztéssel a telephely meglévő istállóépületeinek elbontása után 6 db, egyenként 1410,48 m² nettó alapterületű, egyenként 28 210 db férőhely kapacitású broiler nevelő épületet terveznek kialakítani. A teljes tervezett állatlétszám: 169 240 db broiler baromfi turnusonként, 20 db/m² betelepítési sűrűség mellett.

A baromfinevelés átlagosan 60 napos turnusokban (nevelési idő 42 nap + 18 nap takarítási/szerviz idő) zajlik, a turnusok száma 6 db/év.

Vízellátás:

A telephely vízellátásához szükséges vízmennyiséget egy kútaknával rendelkező meglévő fűrt kútból tervezik biztosítani. A telepi vízvezeték hálózat 600 fm NA 50 PA6 gerincvezetékből és 300 fm hosszú NA 40 bekötővezetékből áll.

A tervezett vízigény:

- madarak itatása: 10860 m³/év;
- PED hűtés: 6300 m³/év;
- istállók tisztítása: 99 m³/év;
- kommunális felhasználás: 240 m³/év;
- tűzvíz tározó: 130 m³/év;
- Összesen: 17629 m³/év.

Szennyvízkezelés:

A telepen található szennyvízelvezető rendszer két részre osztott:

1. Szociális épület szennyvize:

A szociális épület szennyvizét önálló, 10 m³-es szennyvízgyűjtőben gyűjtik. A szociális vízfelhasználás várhatóan kb. 240 m³/év mennyiségre tehető. A keletkező kommunális

szennyvizet a Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) Harsány, 041/9 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult biogáz üzemébe szállítják alapanyagként.

2. Állattartó épületek technológiai szennyvize:

Technológiai szennyvíz az állattartó épületek kialakítását követő un. nedves takarításakor képződik, mely kizárólag víz és trágya keveréke. Az épületek takarítását magasnyomású mosóberendezéssel (sterimobbal) végzik, ami alacsony vízfelhasználással párosul.

A technológiai szennyvíz gyűjtésére 3 db, az istállók elé telepített, egyenként 20 m³ térfogatú, vízzáróan szigetelt gyűjtőakna kerül kiépítésre. Egy szennyvíztárolóba két istállóépületből kerül a technológiai szennyvíz. A keletkező szennyvíz várható mennyisége: 99 m³/év.

A keletkező technológiai szennyvizet a Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) Harsány, 041/9 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult biogáz üzemébe szállítják alapanyagként.

Trágyatárolás:

A ciklusidő végén a trágyát eltávolítják a nevelőépületekből, majd azonnal szállító járműre rakják a – tervdokumentáció szerint – a Biogáz Alfa Kft. (Budaörs) Harsány, 041/9 hrsz. alatti ingatlanon megvalósult biogáz üzemébe szállítják alapanyagként.. A telepen trágya tárolása nem történik. A keletkező trágya mennyisége: ~3720 t/év.

Monitoring rendszer:

A tervezett állattartó telep kiépített talajvíz monitoring rendszerrel nem rendelkezik.

A tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek előírásaim betartása esetén megfelel. Előírásaimat a tevékenység által a felszíni és felszín alatti vizekben a létesítési és üzemeltetési szakaszban okozott minél kisebb szennyező anyag kibocsátás érdekében tettem.

A telephely sérülékeny vízbázis védőterületet, hidrogeológiai védőidomot nem érint. A legközelebbi vízbázis a Taktaharkány-Taktaszadai Vízmű, melynek 50 éves elérési idejű (hidrogeológiai „B”) védőzónájának felszíni vetületi határa mintegy 2800 m-re É-i irányban található.

A terület a VITUKI 1:100 000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térképe alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából 2. azaz érzékeny besorolású.

A nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló mód. 43/2007. (VI.1.) FVM rendelet alapján az érintett ingatlan nem nitrátérzékeny területen található (blokkazonosító: F99EY-Q-15).

A telephely nem található nagyvízi mederben. A legközelebbi felszíni vízfolyás (Takta) telephelytől mért távolsága 100 m feletti (~ 200 m K, DK-i irányban).

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

Előírásaimat

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról rendelkező 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet;
- a felszíni vizek minőségének védelméről szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet;
- a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet;
- a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet alapján

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés, az

5. melléklet II. táblázata 3. pontja értelmében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A nyilvánosság bevonása érdekében az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás megindításáról a „R” 24. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a „R.” 8. (1) bek. alapján az eljáráshoz kapcsolódó közleményt tettem közzé a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján.

A közlemény közzétételével egyidejűleg a R” 24. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a „R” 8. § (2) bek. alapján a közleményt, a kérelmet és a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt BO/16/1808-4/2016. számon megküldtem a beruházás telepítési helye szerinti Taktaharkány Önkormányzat Jegyzőjének közzététel céljából.

Taktaharkány Polgármesteri Hivatal Jegyzője 252-2/2016/E. számú iratában foglaltak szerint a közlemény közzétételre került 2016. február 26-án Taktaharkányi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint 2016. március 3-án Taktaharkány Nagyközség honlapján.

A „R” 1 § (6b) bekezdése alapján eljárva 2016. február 23-án kiadmányozott BO/16/1808-4/2016. számú irattal a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében belföldi jogsegély keretében megkerestem a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Taktaharkány Polgármesteri Hivatal Jegyzője 252-2/2016/E. számú iratában foglaltak szerint a dokumentációban foglaltak Taktaharkány Nagyközség Önkormányzat helyi építési szabályzatáról szóló 12/2007. (XI. 1.) számú építési szabályzatával, valamint a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Az engedélyezési eljárás során 2016. március 29-én helyszíni szemlét tartottam a tervezett állattartó telep helyszínén, melyről BO/16/1808-19/2016. iktatószámmal jegyzőkönyv készült.

A „R” 24. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a „R” 9. § (1) bekezdése alapján a Taktaharkányi Művelődési Házban (3922 Taktaharkány Béka u. 19.) 2016. március 29-én (kedd) 15.30 órai kezdettel tartandó közmeghallgatást tűztem ki.

Az erre vonatkozó, BO/16/1808-8/2016. – BO/16/1808-10/2016. számokon iktatott szabályszerű értesítést megküldtem az érintetteknek, közöttük BO/16/1808-8/2016. számon a 2011. CXI. törvény 21. § (1) c) bek. figyelembe vételével az Alapvető Jogok Biztosának (Budapest).

A közmeghallgatáson felvetett lakossági észrevételek nagy része a kérelmező által a telephez kapcsolódó forgalom alulméretezésével volt kapcsolatos. A résztvevők vélelmezték, hogy a baromfitelep

üzemeltetéséből adódó forgalom várható nagysága az - már jelenleg a személyforgalom részére is rossz minőségű - út állagára káros hatást gyakorolhat, ezért kifogásolták a telephely kiválasztásának helyszínét; aggályosnak találták a telepről várható bűz-, illetve nitrát-terhelés nagyságát a településen már üzemelő másik baromfitelep hatásainak tapasztalataiból kiindulva. Tisztázatlannak találták továbbá a telepi vízbeszerzés-szennyvízelvezetés kérdését is, valamint a trágya befogadójának közelségét (biogázüzem, gombakomposztáló) is kérdőjelezték.

A felvetésekre a beruházó és a dokumentáció készítője röviden az alábbiakat nyilatkozta:

- A szállítással érintett út állagára nem gyakorol a baromfitelep káros hatást.
- A granulált technológiának az almos technológiánál tízszer nagyobb a nedvesség-feltevő képessége a hagyományos almos technológiánál, így a telep bűz kibocsátása minimális.
- Technológiai vízbeszerzésre alkalmas kút jelenleg is van a telepen, a telep üzemeltetésekor annak tisztítása és felhasználása tervezett. A hetente 10 m³ szennyvíz elszállítása nem okoz problémát.
- A technológia során zárt trágyakezelés előirányzott (ponyvázott pótkocsin történő szállítással tervezett).
- A biogáztelep Encsen van, a komposztáló Demjénben (Quality Champignos Kft.).

A közmeghallgatásról készült videofelvétel honlapon történő közzétételéről és az erre vonatkozó értesítésről gondoskodtam BO/16/1808-20/2016. számú iratom 2016. április 5-én történő kiadmányozásával a „R.” 24. § (7) bekezdésében foglaltak szerint a 9. § (9) bekezdésére figyelemmel.

A közmeghallgatás után Kurt Kofler (Kesznyéten) 2015. május 5-én kelt meghatalmazásából eljáró Dr. Bartus Marianna a ZELENA Ügyvédi Iroda (Miskolc) 2016. április 18-án érkezett iratában, mint a tervezett állattartó teleppel szomszédos ingatlan (Taktaharkány 0124/1 hrsz.) és azon működtetett cég (Italian Horsefarm Kft.) tulajdonosa ügyféli jogállás elismerése iránti kérelmet terjesztett elő.

A kérelmét elutasítottam BO/16/1808-23/2016. számú, 2016. május 10-én kiadmányozott végzésemben arra tekintettel, hogy nem teljesülnek az ezen kérdést szabályozó, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 90. § (2) bekezdésében foglalt feltételek az alábbiak szerint:

- Nem született olyan jogerős határozat, mely a környezetveszélyeztető vagy környezetkárosító tevékenységet megállapította volna,
- a kérelmező nem tárt fel olyan, a hatásterületi érintettségen túli jogot, jogos érdeket, melynek alapján ügyféli jogállás illetné meg.

Egyidejűleg Dr. Bartus Marianna a ZELENA Ügyvédi Iroda (Miskolc) 2016. április 18-án érkezett iratában a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, az engedélyezési dokumentáció tartalmára vonatkozó észrevételeire alapozva az állattartási tevékenység iránti kérelem elutasítását indítványozta. Indokolásként előadta, hogy *„a kúria és az azt körülvevő épületek lakott területek, lakott területnek minősíthetők, így a baromfitelep megépítése az ott életvitelszerűen, illetve gyakran tartózkodó személyek számára egészségügyileg káros hatással bírhat.”*

Vélelmezte, hogy ezen körülmény kivizsgálása és teljes körű tisztázása elengedhetetlenül szükséges a döntés meghozatalánál *„nem csak a hatásterületen tapasztalható zaj és szaghatás miatt, hanem a tevékenység beindításával együtt járó levegőszennyező hatásra is.”*

Kijelentette, hogy „a megjelent igazságügyi szakértői vélemény téves megállapításokat és ebből adódóan téves jogkövetkeztetéseket tartalmaz” pl.: a tervezett baromfiteleppel szomszédos ingatlan nem mezőgazdasági jellegű, azon nem folyik mezőgazdasági jellegű tevékenység, lótenyésztéssel nem foglalkoznak, a területen nincs homokos futópálya, homok sem található ott, az épületek teljes körűen megfelelnek a rendeltetésszerű lakás célú használatra.

Az észrevételben foglaltakat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

A kérelem *Környezeti Hatástanulmány 4. A várható környezeti hatások becslése és értékelése*
 a) *A bekövetkező környezeti állapotváltozás jellemzése* című munkarésze szerint „A létesítendő telephely közvetlen közelében egy telephely található (külföldi tulajdonban) ahol lótenyésztéssel foglalkoznak.”

A kérelem 2015. július 23-án kelt, BPR-2001. Baromfitenyésztő Kft. által benyújtott, 2015. július 24-én érkezett, 13111-6/2015. számon iktatott irat szerint „a kibocsájtó felülettől 1000 m-ig semminemű épület nem található.” és a telephellyel szomszédos ingatlan „0124/1 hrsz-ú major”.

A környezetvédelmi hatósághoz érkezett lakossági észrevétel szerint a Taktaharkány 0124/1 hrsz.-ú területen lévő „kúria és az azt körülvevő épületek lakott területek, lakott területnek minősíthető.”

Ennek tisztázása céljából megkerestem Taktaharkány Jegyzőjét BO/16/1808-38/2016. számú iratomban, belföldi jogsegély keretében az ingatlan minősítése tekintetében, illetve a szomszédos épület jellegéből adódóan az örökségvédelmi szempontból történő vizsgálat szükségességét is indokoltnak láttam.

Taktaharkány Jegyzője által adott belföldi jogsegélyben foglaltak szerint a Taktaharkány 0124/1 hrsz-ú ingatlan lakóépületként van nyilvántartva.

A dokumentáció ennél fogva nem úgy készült, hogy a mellette lévő, eddig mezőgazdasági területként, ismeretes ingatlan lakóingatlanként történő számításba vételére fókuszált volna, ennek alapján az ingatlan terhelésére, illetve védelmének lehetőségeire kitért volna vizsgálatai során, sőt nem tartalmazott elegendő információt az örökségvédelmi szempontból történő elbírálásra sem.

Fentiek alapján új vizsgálatok váltak szükségessé, melyeknek az adott nyomatékot, hogy mindegyike a közmeghallgatást követően került sor.

Tekintettel erre BO/16/1808-24/2016. számon 2016. május 24-én kiadmányozott, 22. pontból álló végzésemben felszólítottam a tényállás tisztázására a kérelmezőt, illetve a korábban említett örökségvédelmi szempontú elbíráláshoz érdemi információk pótlására felhívásomat BO/16/1808-27/2016. számú végzéssel kiegészítettem.

Az Egri Agrober Tervező Kft. (Eger) 2016. június 27-én érkezett, BO/16/1808-28/2016. számon iktatott kiegészítés benyújtásával kívánt eleget tenni kötelezettségének.

A kiegészítés műszaki szempontból nem felelt meg a BO/16/1808-24/2016. számon kiírtaknak, mert nem teljesítette maradéktalanul a végzés I. fejezet 4, 5, és 19 pontjaiban előírtakat, melyek teljesítésétől jogszabályi kötelezettség megléte miatt nem állt módomban eltekinteni.

Ezen túlmenően az Egri Agrober Tervező Kft. Dr. Bartus Marianna észrevételeire az alábbiak szerint reagált: *„A tényleges területhasználati módra csak a szomszédos major tulajdonosa vagy meghatalmazottja tudna nyilatkozni, mivel nem leselkedtünk a szomszéd kerítésén túl történő eseményekre.” ... „Az ingatlan térképmásolatára nem kerültek átvezetésre az Italian Horsefarm által említett épületek, ami azt jelenti, hogy az épületeknek nincs használatbavételi engedélye, vagy a tulajdonos elmulasztotta bejegyzésüket. Így gyakorlatilag az ingatlanok nem is léteznek.”*

Úgy tekintetem, hogy lakóterület, ezért fentiekre tekintettel 2017. július 22-én BO/16/1808-30/2016. számú végzésben ismételt felhívást adtam ki a BO/16/1808-24/2017. számú felhívásban foglaltak maradéktalan teljesítésére.

Az Egri Agrober Tervező Kft. 2016. augusztus 18-án érkezett BO/16/1808-31/2016. számon benyújtott irata továbbra sem volt érdemben elbírálható, illetve annak alapján további, műszaki szempontból tisztázandó kérdések merültek fel, melyek megválaszolása érdekében 5 pontból álló pótlási felhívást adtam ki BO/16/1808-32/2016. számú végzésben 2016. szeptember 02-án.

A kérelmező ezen felhívásomra a 2016. október 13-án érkezett, BO/16/1808-34/2016. számú kiegészítéssel kívánt eleget tenni.

Áttekintve az így többször kiegészített és a lakossági észrevételre megküldött iratokat, megállapítottam, hogy azok **közegészségügyi szempontból** a tervezett állattartó teleppel szomszédos ingatlanra vonatkozóan a benyújtott dokumentációban megtalálható helyszínrajz és szöveges elemzések alapján egyértelműen nem volt megállapítható a védendő objektum érintettsége.

A dokumentációban a szag hatásterületének vonatkozásában szimulációs-számítás rendelkezésre áll, amely alapján a bűz hatásterülete a tervezett állattartó épülettől számított 75 m ÉNY-i irányban. A dokumentáció azonban nem adott adatot arra vonatkozóan, hogy az ÉK-i irányban elhelyezkedő, a lakossági észrevétel kapcsán említett lakóingatlan milyen mértékben, távolságban érheti el a bűzhatás.

Környezetvédelmi szempontból a legutóbb BO/16/1808-32/2016. számon kiírt, a tényállás tisztázására vonatkozó felhívásban foglaltakra benyújtott irat szagterhelés hatásterületét bemutató munkarésze szerint *„szagterhelés kibocsátás: az állattartó épületek Ny-i végfala (viszonyítási pont). Szagterhelés mértéke: a zajterheléssel közel azonos helyen jelenik meg. A keletkező szag: ammónia, melynek mértéke a granulált almozás miatt minimális. Az ammónia a Baktalórántházi modelltelepen mért adatok alapján max. 60 m-ig érzékelhető, csökkenő mértékben. Ezt követően zajterhelés nincs.”*

A megállapításokat alátámasztó mérési jegyzőkönyvet nem csatoltak.

A baktalórántházi (környezeti hatásokat bemutató) modellként alkalmazott telep taktaharkányi teleppel való összevethetőségének kritériumait (egyenértékűség a terepi viszonyok hasonlósága vagy a lakott területek közelsége vagy a meteorológiai viszonyok hasonlósága okán stb.) nem igazolták.

A kiegészítés nem tartalmazta, hogy a broilertelepre történő be- és kiszállítások milyen forgalmat okoznak és az milyen hatásterületet generál.

A kérelem csak forgalom-számlálási adatokat tartalmazott, a 2016. június 27-én érkezett, BO/16/1808-28/2016. számú kiegészítését képező iratának *„Szállítási hatásterületének meghatározása”* című munkarésze szerint a naposcsibe- és a tápbeszállítás 86-86 db, a broilercsirke 168 db, a mosóvízes trágya és kommunális szennyvíz elszállítása 210-210 db nehézgépjármű forgalmat generál naponta.

Az irat szerint a termelésből a mosóvízes trágya-elszállítás évente 191, a tápbeszállítás 166, a broilercsire-kiszállítás 36, a kommunális szennyvíz elszállítása 26, végül a naposcsirke beszállítás 12 napot vesz igénybe.

Környezetvédelmi szempontból lényeges volt annak tisztázása, hogy a hatásterület milyen modellezés alapján került megállapításra, a hatásterületen van-e védendő objektum; amennyiben igen, annak védelme érdekében milyen műszaki intézkedések foganatosíthatóak.

Fentiek következtében BO/16/1808-40/2016. számon 2016. november 24-én kiadott felhívásomban felszólítottam a kérelmezőt a szükséges adatok benyújtására, egyidejűleg tárgyalást kezdeményeztem az érdemi döntésemhez szükséges minimális információk megszerzése céljából.

A 2016. december 7-én tartott tárgyaláson a kérelmező benyújtotta a felhívásban foglaltak egy részét, majd nyilatkozta, hogy a maradék kiegészítést a későbbiekben pótolja.

Az EGRI AGROBER Tervező Kft. 2017. december 19-én BO/16/1808-42/2016. számon érkezett beadványa alapján 2017. december 22-én kiadmányozott BO/16/1808-44/2016. számú végzésemben 2017. január 15. teljesítési határidő megjelölésével kiemeltem, hogy a beadvány elfogadhatatlan, mert azon túlmenően, hogy továbbra sem tartalmazza maradéktalanul az általam korábban előírtakat, műszaki tartalma pontatlan, értelmezhetetlen.

Közegészségügyi szempontból a beruházás és a működtetés a közegészségügyi szempontból tett előírásaim betartásával végezhető.

Környezetvédelmi szempontból - tekintve, hogy a határidő eredménytelenül telt el - a szükséges kiegészítés benyújtására BO-16/KT/1690-1/2017. számon hívtam fel a kérelmező figyelmét 2017. február 10-én kiadott iratomban 2017. február 27. hatánap megjelölésével.

Az Egri Agrober Tervező Kft. 2017. március 1-jén nyújtotta be a kiegészítő műszaki dokumentációt.

Az abban foglaltak alapján BO/16/1690-3/2017. számon tárgyalást kezdeményeztem a kérelmezővel, melyen előadott, az eddigi kiegészítések szakmai szempontból felmerült hiányosságai BO-08/16/KT/1690-4/2017. számú végzésemben ismertettem a BPR 2001. Baromfitegyésztő Kft-vel.

A BPR 2001. Baromfitegyésztő Kft. 2017. április 25-én kelt, 2017. április 28-án benyújtott kiegészítése tartalmazta az érdemi döntésem meghozatalához szükséges legfontosabb információkat, korigálta a műszakilag félreérthető részeket, pontosította a korábbi elírásokat.

A lakóingatlan védelme érdekében felmerült kérdéseket is tisztázta a kérelmező. A kiegészítésben szereplő szagvédelmi hatásterület számítás alapján a bűz hatásterülete 1 SZE terhelés esetén érinti a szomszédos ingatlant, ami gyakorlatilag nem érzékelhető. 3 SZE terhelés esetén a szagvédelmi hatásterület a baromfitelep határán belül marad, fentiek alapján a védelmi övezet kialakításának előírásától eltekintettem.

Így rendelkezésemre állt az érdemi döntéshez minimálisan elvárható mértékben szükséges információ.

Az eljárás elején rendelkezésre álló információk alapján védendő objektum közelsége nem merült fel, azonban a részletes vizsgálatok alatt pontosították a tervezett létesítmény szomszédságában lévő ingatlan használatát, jellegét és környezeti terhelését, melynek alapján előírásokat tettem a környezeti igénybevétel minimalizálása és ellenőrzése érdekében.

Fentiek alapján - a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével - a BPR 2001. Baromfityénysző Kft. (Nyékládháza) részére a Taktaharkány 0124/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett nagylétszámú állattartási tevékenység (broiler-nevelés) végzéséhez az egységes környezethasználati engedélyt megadtam.

Az engedély érvényességi idejét a „R.” 20/A. § (2) bekezdés e) pontja figyelembevételével állapítottam meg.

A „R.” 20/A. § (6) bek. szerint az engedély időbeli hatályának lejártakor, ha a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, az 1995. évi LIII. törvény környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit (73-76. §) kell alkalmazni a „R.”-ben foglaltakra is figyelemmel.

Tekintve az engedély öt éves érvényességi idejét, az engedély – a „R.” 20/A. § (4) bekezdésében nevesített – környezetvédelmi felülvizsgálatára irányuló kérelem benyújtási határidejéről külön nem rendelkeztem.

A „R.” 20. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó – külön jogszabályokban meghatározott – engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni és a 20/A. § (3) bekezdése értelmében az engedélyek időbeli hatályát az azokra vonatkozó külön jogszabályi előírások szerint kell megállapítani.

Jelen engedélybe a levegőtisztaság-védelmi engedélyt belefoglaltam, tekintettel arra, hogy a telepen a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, egyéb szakági engedélyköteles létesítményt kívánnak üzemeltetni.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 1.) Korm. rendelet, valamint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín

alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §, 12. § és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §. A telepen felhasznált vegyszerekre és fertőtlenítőszerekre vonatkozóan a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.

- termőföld mennyiségi és minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény,
- a kulturális örökség védelmére kiterjedően: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv., a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 66. § (1) bek. b) pontja, a 70. §-a és a 71. § (1) bek. c) pontja, továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szabályairól szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet („R”) 20/A. § (2) bekezdés e) pontja és egyéb rendelkezései alapján, a „R.” 11. sz. melléklet figyelembevételével, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bek., és 13. § (2) bek., valamint a 2. sz. mellékletben biztosított jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a kérelem benyújtásakor hatályos 33/2005 (XII. 27.) KvVM rendelet (DíjR.) 2. számú melléklet 1. pontja és a 3. számú melléklet 7. pontja figyelembevételével a 2 § (3) bekezdése alapján állapítottam meg, viseléséről a DíjR. 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a DíjR. 2. számú melléklet 1. pontja és a 3. számú melléklet 7. pontja figyelembevételével a DíjR. 2 § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2017. május 30.

Dr. Stiber Vivien

járásai hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják:

1. BPR-2001 Baromfitenyésztő Kft. 3433 Nyékládháza, Kölcsey F. út 10.+ TV
2. Egri Agrober Tervező Kft. 3300 Eger, Klapka Gy. út 1. + TV
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala
Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (e-mail: nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági,
Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (e-mail:
novenyvedelem@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Szerencsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály
(e-mail: szerencs@takarnet.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (e-mail: borsod.vizugy@katved.gov.hu)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala
Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
(e-mail: epites.orokseg@miskolc.borsod.gov.hu)
8. Taktaharkány Önkormányzat Jegyzője Taktaharkány, Gépállomás utca 4. 3922 + TV
9-10.Iratokhoz

