



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/01087-23/2019.

Tárgy: **ÉRV Zrt. (Kazincbarcika), Múcsony 0132/2, 0141/4, 0140/1 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett 112,39 méter hosszúságú szennyvízvezeték-szakasz megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

H A T Á R O Z A T

- I. Az **ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai u. 1.; KÜJ: 100256972)** által a Múcsony 0132/2, 0141/4, 0140/1 hrsz. alatt tervezett 112,39 m hosszú szennyvízvezeték-szakasz megvalósítására **(KTJ: 102772572)** vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

**előzetes vizsgálati eljárást**

**lezárom,**

és egyidejűleg

**megállapítom,**

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

**környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.**

- II. **Tájékoztatom**, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.
- III. **Felhívom a figyelmet**, hogy a kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes vízjogi engedélyezési tervek kidolgozásakor az alábbi természetvédelmi célú, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:
- A beavatkozással érintett területeket a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
  - A Natura 2000 területen – az érintett nyomvonalon kívül - depónia, anyagnyerőhely nem létesíthető, munkagépeket elhelyezni/tárolni nem szabad.

**IV. Továbbá, felhívom a figyelmet**, hogy a beruházás az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélye birtokában kezdhető meg.

**V. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/1502/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.**  
Szakhatósági állásfoglalásában előadta, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges vízi létesítmények vízjogi engedélyét külön eljárás keretében kell megkérni Hatóságától a vonatkozó jogszabályok alapján.

**VI. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:**

A Kazincbarcika – Múcsony települések térségében a szennyvízszállító fővezeték rekonstrukciója tervezett, a meglévő leromlott állagú, minőségű csőszakasz elbontásával és egy új nyomvonalon új csőszakasz kiépítésével. A rekonstrukció során Múcsony község külterületén, a Múcsony 0132/2, 0141/4, 0140/1 hrsz. alatti ingatlanokon 112,39 méter hosszúságú D 250 átmérőjű KPE anyagú, a meglévő szakaszokkal azonosan nyomott üzemű szennyvízvezeték kerül kiépítésre, melyhez kapcsolódóan 4 db csomópont kerül kialakításra.

A Szuha-patak keresztezése meder alatti átvezetéssel, a mederfenéktől az előírt 1,5 m-es távolságot megtartva, irányított fúrásos eljárással tervezett.

A nyomóvezeték a keresztezés teljes hosszán 400 mm átmérőjű KPE védőcsőbe kerül elhelyezésre.

A védőcső hossza 43,4 méter.

Az új vezeték Szuha jobb parti szakasza nyílt árkos eljárással kerül fektetésre, kialakításra.

A tevékenységgel érintett területek művelési ága: kivett Szuha-patak, legelő és vízmosás, kivett Sajó folyó.

Az építés időtartama kb. 1 hónap. A munkavégzés kizárólag nappali időszakban tervezett.

**VII. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (Miskolc) készítette 2018. november-december havi keltezéssel.**

#### **VIII.**

- a. A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- b. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- c. Jelen határozat alapján kizárólag a V. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

**IX. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Mucsony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.**

- X. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.-t terheli, és általa befizetésre került.
- XI. A határozat ellen - annak közzétételétől számított - 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) előterjesztett, 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.  
Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.  
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- XII. Fellebbezés hiányában határozatom a közzétételétől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

## INDOKOLÁS

A ViszCad Mérnökiroda Kft. (3700 Kazincbarcika, Táncsics M. u. 28/A.) 2019. január 23-án benyújtott kérelmében az ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai u. 1.) által a Múcsony 0132/2, 0141/4, 0140/1 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett 112,39 m hosszúságú szennyvízvezeték-szakasz megvalósítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán. Kérelme alapján 2019. január 24-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 104. b) pontja („Szennyvízgyűjtő hálózat, ... Natura 2000 területen, ... 1000 lakosegyenértéktől”) figyelembevételével, a 2. § ace) alpontjában foglaltaknak megfelelően a 3. számú melléklet 131. pontja („3. számú melléklet ... 104. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti jelentős módosítása”) szerint, a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/01087-2/2019. számon, 2019. január 29-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr. 43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (Kazincbarcika) 2019. január 7-én a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:**

**Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:**

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek. A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

**Természet- és tájvédelmi szempontból**

A tervezett rekonstrukcióval érintett nyomvonal - az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet, (továbbiakban: „R”) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletének helyrajzi számos jegyzéke alapján - a Natura 2000 területek vonatkozásában a HUAN20006 azonosító számú, „Sajó-völgy” megnevezésű kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület részét képezi.

Főosztályunk BO-08/KT/01087-17/2019. számú, 2019. február 8-án kelt végzésével szakmai tájékoztatást kért a Natura 2000 terület természetvédelmi kezelőjétől, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságtól (továbbiakban: ANPI). Az ANPI 427-1/2019. számú, Főosztályunkra 2019. február 13-án érkezett válaszlevelében nyújtott Főosztályunknak természetvédelmi szempontú adatszolgáltatást, az alábbi indoklás mellett:

*„Igazgatóságunk biotikai adatbázisa a Szuha torkolati szakaszáról az alábbi védett vagy fokozottan védett fajokról tartalmaz adatokat: *Olthetrum brunneum*, *Apatura ilia*, *Zerynthia polyxena*, *Actitis hypoleucos*, *Gobio gobio*, *Alburnoides bipunctatus*, *Rhodeus sericeus*, *Misgurnus fossilis*, *Cobitis elongatoides*, *Barbatula barbatula*, *Sabanejewia aurata*, *Barbus peloponnesius petenyi*. A befogadó Sajó érintett szakaszáról az alábbi védett vagy fokozottan védett fajok előfordulásáról van adatunk: *Rhodeus sericeus*, *Cobitis elongatoides*, *Gobio albipinnatus*, *Gobio gobio*, *Gobio kessleri*, *Alburnoides bipunctatus*, *Leuciscus leuciscus*, *Barbus peloponnesius petenyi*, *Zingel streber*.”*

*A vizsgálati dokumentációban foglaltak és a rendelkezésemre álló adatok alapján a tervezett munkát továbbtervezésre alkalmasnak tartom. A tervezett munkák, azok kis volumene és területi érintettsége miatt a jelölő fajok állományát nem veszélyeztetik, és élőhelyvesztéssel sem kell számolni."*

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a tervezett létesítéssel érintett földrészetek a Natura 2000 hálózat részét képezik, az „R” 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett létesítés a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, a területre kitzűzött természetvédelmi célok elérését nem akadályozza, és a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A továbbtervezéskor, kivitelezés ütemezésekor szem előtt tartandó korlátozásokra, az ANPI mint területileg illetékes természetvédelmi kezelő által belföldi jogsegély keretében - 427-1/2019. számú iratában - szolgáltatott adatok alapján, a természeti értékek megóvása érdekében hívtam fel a figyelmet.

A kivitelezésnél szem előtt tartandó alábbi korlátozásokat a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1), 42.§ (1), (2), 43. § (1) bekezdései, továbbá a „R”-ben foglaltak alapján tettem:

- A kivitelezést a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
- Ahol ez műszakilag lehetséges, a kivitelezés során meg kell kímélni az esetlegesen meglévő fás szárú növényzet felnőtt, ép egyedeit.
- A kivitelezés során bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését szükség esetén kaszálással meg kell akadályozni.
- A kiásott árkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
- Az árkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kismilősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A munkák befejezése után a munkaterületeken hulladék, depónia nem maradhat.

A benyújtott dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak. Összességében megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások a dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható.

A védett, illetőleg Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyeik megóvása érdekében, a természetvédelmi érdekeket szolgáló részletes előírásainkat, a beavatkozások hatásainak csökkentését, megelőzését

célzó időbeli, térbeli korlátozásokat a későbbiekben lefolytatandó engedélyezési eljárás során szakhatóságként tesszük meg.

#### Földtani közeg védelme szempontjából

A tervezett munkálatok talajra, földtani közegre vonatkozó hatásterülete a földmunkák területére korlátozódik. A tervezett tevékenység során normál üzemi körülmények között a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem jelentkeznek.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

#### Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számítás alapján mutatta be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A vizsgált terület Múcsony település külterületén található, a 0132/2, 0141/4 és 0140/1 helyrajzi szám alatt. A szállítás lakott területet nem érint.

A tervezett szennyvízvezeték építése során az alkalmazott gépi berendezések működése során kell zajkibocsátással számolni.

Az építési munka csak nappali időszakban fog történni és 1 hónapnál kevesebb ideig fog tartani.

Az elsődleges zajforrást az irányított fúrást végző berendezés jelenti.  $L_w=104$  dB.

A zajvédelmi számítások a tevékenységhez legközelebbi védendő lakóépületre (Kazinbarcika 2634/3 hrsz.) lettek elvégezve. A legközelebbi védendő házak több mint 800 méterre találhatóak.

A számított zajterhelés mértéke:  $L_{1c}= 33$  dB.

Az építés zajvédelmi hatásterülete 50 méteren belül alakul ki.

A szennyvízvezeték építése során, a legközelebbi védendő épületeknél az építésből származó zajkibocsátás nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 2. pontjában található, erre vonatkozó, nappali időszakra meghatározott 65 dB határértéket.

Az üzemelés időszakában releváns zajkibocsátásról nem beszélhetünk, zajvédelmi szempontból az üzemelés nem jár jelentős hatással. Zajvédelmi intézkedés nem indokolt.

Felhívom a figyelmet, hogy az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tervezett tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A tervezett létesítmény esetében csak az építési fázis során léphet fel légszennyező hatás, azonban számottevő légszennyezéssel járó folyamatok ekkor sem várhatóak. A megvalósulás után, a működési szakaszban légszennyezés nem lép fel.

A tervezett munkálatok építési fázisában a levegőt szennyező hatások, a munkálatokban résztvevő gépi berendezések emissziójából lépnek fel. Az irányított fűrást végző berendezés, amely huzamosabb ideig fejt ki légszennyező hatást. A fűrást végző berendezés Diesel-motorral rendelkezik.

A dokumentációban foglalt számítások alapján a munkagépek emissziójából eredő légszennyező anyagok hatásterület modellezése a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 14. pontjának a) feltétele alapján került meghatározásra. A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a gáz halmazállapotú szennyezőkre vonatkozóan a munkaterület határától számított 300 méter távolságban került kijelölésre.

A tervezett építési munkálatok során a munkagépek emissziójából adódó káros légszennyezés kialakulása az emissziók rövid ideje és alacsony értéke eredményeként nem várható.

Az üzemszerű működéshez sem munkagépek, sem szállító járművek nem kapcsolódnak. A kivitelezési munkálatokat követően a telepített szennyvízvezeték normál működés során, nem bocsát ki légszennyező anyagokat a légtérbe, így levegőtisztaság-védelmi szempontból káros hatás nem lép fel.

A rövid ideig tartó (ideiglenes) igénybevétel miatt a levegőterhelés gyakorisága és tartóssága nem számottevő. Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

#### Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett új csatorna építésének műszaki hatásterülete sérülékeny földtani környezetű felszín alatti vízbázis kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőterületét nem érinti. A tervezett tevékenység során a vizek állapotromlását okozó, kedvezőtlen környezeti hatások nem lépnek fel, így az ilyen jellegű hatások csökkentése érdekében intézkedések foganatosítására nincs szükség. A tervezett munkálatok védett vízbázis által igénybevett felszín alatti víztestet nem érintenek. Múcsony település teljes területe érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület besorolás alá esik. A tervezett munkálatok nem befolyásolják az érintett terület ökológiai viszonyait sem a kivitelezés, sem az üzemelés stádiumában. A munkálatokat követően a telepített szennyvízvezeték, normál működés során, a légtérbe nem bocsát ki szennyező anyagot, így káros környezeti hatás nem lép fel. A létesítést követő üzemelési fázisban a működésből eredően hulladék keletkezésével nem kell számolni. A kivitelezés lakott területen kívül történik, Múcsony település közigazgatási határain belül. Az előzetes vizsgálat alapján, a hatásterületen olyan hatásfolyamatok, amelyek a jelenlegi területhasználatot, demográfiai viszonyokat és a környezeti állapotot érdemben befolyásolnák, nem alakulnak ki. A munkálatok során káros környezeti hatásokkal nem kell számolni. A meghatározott zajvédelmi és levegőtisztaság-védelmi hatásterületek, a hatásterületekre vonatkozó szabályok eredményeként kerültek lehatárolásra. Az ezeken a területeken fellépő környezeti hatások nagyságrendekkel maradnak el az emberi egészséget veszélyeztető értékektől. Ezek a minimális hatások is csak rövid ideig, a létesítés során, lépnek fel, az üzemelési szakasz semmilyen környezeti hatással nem jár.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani a talajt, talajvizet érő káros hatások kiküszöbölésére. A technológiai fegyelem betartásával, a munkagépek rendszeres karbantartásával, az esetlegesen bekövetkező havária eseményekre való felkészüléssel kell a környezetszennyezést elkerülni.
2. A kivitelezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. A munkaterületeken képződő, különböző típusú (veszélyes és nem veszélyes) hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni szükséges.
4. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról

Fentiek alapjából a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A munkavégzéshez, a gépek üzemeltetéséhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenység során gondoskodni kell a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet előírásainak betartásáról.

### **Örökségvédelmi hatáskörben**

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata, valamint az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően további intézkedések nem szükségesek.



Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel: 46/560-170) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A kérelemhez csatolt engedélyezési dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket "a kulturális örökség védelméről" szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

#### **Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

#### **Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben**

A tervezett igénybevétellel érintett ingatlanok közül a múcsonyi 0141/4 hrsz.-ú ingatlan termőföld, míg a múcsonyi 0132/2 és 0140/1 hrsz.-ú ingatlanok aranykoronával nem rendelkező kivett művelési ágban szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban.

A földhivatali osztályon a múcsonyi 0141/4 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan termőföld időleges más célú hasznosítási eljárás van folyamatban, szennyvízvezeték létesítése céljából.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 8. § (1) bekezdése értelmében – ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében, a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. Az idézett törvény 9. § (1) bekezdése értelmében hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 10.§ (1) bekezdése szerint, termőföld más célú hasznosításnak minősül a hasznosítási kötelezettségtől olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. A termőföld védelmének érvényesítése érdekében, az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

Az engedély nélküli más célú hasznosítás jogkövetkezményeit a Tívt. 16-17. §-ainak rendelkezései határozzák meg.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/01087-7/2019. számon 2019. január 31-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/1502/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A tervezett vízellátási létesítmények jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhetők meg.
2. Az építés során ki kell zárni a felszíni és felszín alatti vízkészlet elszennyeződésének lehetőségét.
3. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
4. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavart, amely a felszíni és a felszín alatti vízkészletre veszélyforrást jelent, soron kívül be kell jelenteni hatóságunknak és az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak.
5. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során a felszín alatti vizet érintő szennyezettség gyanúja felmerül, „a felszín alatti vizek védelméről” szóló módosított 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet szerint kell eljárni.
6. Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait. (A nagyvízi meder a levonuló árhullámok esetén előntésre kerülhet.)
7. A nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül folytathat.
8. *A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 32. § (3) bek. szerint a töltéskoronán és rézsűn, illetve a mentett és vízdoldali védősávokban csak a töltéstartozékok és – szükség esetén – az árvízvédelmi mű infrastrukturális létesítményei helyezhetők el.*
9. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 23. §-a szerint az árvízvédelmi földmű és fal mentén a hullámtéren a vízdoldali töltésláb vonalától mért 60 m-en, a mentett oldalon pedig 110 m-en belül anyaggyödröt, munkagyödröt nyitni, szabadkifolyású kutat létesíteni, tavat kialakítani, illetve a fedőréteg tartós eltávolításával járó tevékenységet folytatni csak a vízügyi igazgatóság hozzájárulásával, szükség esetén részletes talajfeltárás, állékonysági és szivárgási vizsgálat alapján lehet.

10. A vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet 7. § (1) bek. szerint a fenntartási feladatok ellátása és az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltésen, valamint a töltés lábvonaltól, annak mindkét oldalán számított 10-10 méteres védősávon (töltésmenti sávon) belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, amely a talaj szerkezetét, szilárdságát, összetételét megbontaná, illetve hátrányosan megváltoztatná, annak elszennyeződését eredményezné.
11. A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 1. §, stb.)
12. *A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (3) bek. szerint a nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.*
13. A kivitelezést követő helyreállítási munkákat úgy kell elvégezni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.
14. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
15. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.
16. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján biztosítani kell a befogadó terhelhetőségét.
17. Biztosítani kell a csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését a közvetlen befogadóba, valamint tovább a hidraulikailag ellenőrzött megfelelő vízállítású vagy vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba, vagy egy vízfolyásba.
18. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 1. melléklet)

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett SZ-1 jelű új csatorna szakasz 0+000 szelvénye a Szuha-patak bal partján a meglévő NA 200 ac. vezeték kiváltandó szakaszának K-i végpontjától indul. Az új vezeték merőlegesen, meder alatti átvezetéssel keresztezi a Szuha-patakot, majd a patak jobb partján enyhe iránytöréssel balra fordul, ahonnan további iránytörés nélkül halad a 0+112,4 szelvényig, ahol csatlakozik a meglévő és megmaradó NA 200 acél nyomóvezetékhez.

Az új nyomvonal a régivel párhuzamosan halad, attól néhány m távolságra, a mederkeresztesítés irányított fúrással és nyílt árkos gépi földmunkával valósul meg.

A kivitelezés érinti a Múcsony 0132/2, 0140/1 és 0141/4 hrsz-ú ingatlanokat.

A hatóságunk rendelkezésére álló nagyvízi mederrel érintett ingatlanok előzetes listájában az érintett ingatlanok szerepelnek.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a terület hidrogeológiai védőidomot nem érint.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésekben az előírásait megtette, többek között az alábbiak szerint:

- „a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,
- vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a vizek és a közcélú vízellátási létesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Kormányrendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/01087-6/2019. számon 2019. január 31-én, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település jegyzőjét.

**Mucsony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** MC1/86-3/2019. számú 2019. február 5-én kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Múcsony település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint településrendezési eszközeivel összhangban van, továbbá a tervezett beruházás megvalósításával egyetért.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyző részére BO-08/KT/01087-5/2019. számon megküldtem közhírré tételre. Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – hirdetések internetes oldalán.

**Mucsony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** MC1/86-2/2019. számú 2019. február 13-án kelt iratában tájékoztatott, hogy a közlemény helyben szokásos módon kifüggesztésre került, továbbá a tervezett beruházással kapcsolatban hivatalához a lakosság részéről észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatokor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetőek, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Múcsony 0132/2, 0141/4, 0140/1 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett 112,39 m hosszúságú szennyvízvezeték-szakasz megvalósításához további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott tevékenység építési munkálataira vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. március 4.

**Dr. Stiber Vivien**

járási hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják:

1. ViszCad Mérnökiroda Kft. 3700 Kazincbarcika, Táncsics M. u. 28/A. **(CK 23429240)**
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **(KÉR)**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály ([nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu))
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ([epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu))
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály ([novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu](mailto:novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu))
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Sátoraljaújhelyi Járási Hivatal Földhivatali Osztály ([foldhivatal.satoraljaiuhely@borsod.gov.hu](mailto:foldhivatal.satoraljaiuhely@borsod.gov.hu))
7. Mucsony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 3744 Múcsony, Fő út 2. **(HK MUCSONYONK)  
+ tájékoztató**
8. Honlapra
- 9-10. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.