



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BO-08/KT/10119-30/2019.

Tárgy: **Kazincbarcika Város Önkormányzata
által tervezett 2606 jelű országos
közút fejlesztésére vonatkozó
előzetes vizsgálati eljárás lezárása**

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

H A T Á R O Z A T

- I. **Kazincbarcika Város Önkormányzata (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.; KÜJ: 100151437)** helyett eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) kérelmére indult, a 2606 jelű országos közút **(KTJ: 102806062)** fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. **Tájékoztatom,** hogy
- a tervezett fejlesztés megvalósítása során esetlegesen szükséges fakivágás, cserjeirtás végzéséhez meg kell kérni a természetvédelmi hatóság engedélyét.
 - termőföldvédelmi szempontból a kivitelezés során a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélye birtokában kezdhető meg.
- III. **Felhívom a figyelmet,** hogy a kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes engedélyezési-kivitelezési tervek kidolgozásakor az alábbi természetvédelmi célú, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:

- A beavatkozással érintett területeket a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
- A fakivágást, cserjeirtást csak fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. közé kell időzíteni és tervezni.

IV. Továbbá, felhívom a figyelmet, hogy

- a) zajvédelmi szempontból az építési munkálatok megkezdése előtt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.
- b) kulturális örökségvédelmi szempontból a tevékenység engedélyezése során az alábbi feltételeket, szempontokat kell figyelembe venni:
Amennyiben a tervezett közútfejlesztés a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:
 - A tervezett beruházás területének egészére vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD) kell készíttetni a terület régészeti érintettségének tisztázása, pontosítása, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás meghatározása céljából. Az ERD költsége a beruházót terheli.
 - A teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

V. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/10645-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

VI. Fentieknek megfelelően az alábbi főbb paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:

A beruházás a „Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő 260. számú főút Kazincbarcikára visszatérő útkapcsolatának, valamint a Múcsonyi út és a 26. számú főút csomópontjának körforgalommá alakítása megvalósításához szükséges engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítése” projekt keretében valósul meg.

A tervezett nyomvonal a Jószerecsét út és a 26. sz. főút meglévő jelzőlámpás csomópontjának térségéből indul, a meglévő vízmű telep mellett nyugatra. A 92 sz. MÁV Miskolc–Bánréve vasútvonalat külön szintben keresztezi a 0+425,05 km szelvényben, ezt követi egy kis sugarú jobb ív. A tervezett nyomvonal a rekultivált hulladéklerakót délről megkerülve csatlakozik a tervezett körforgalmi csomópontba. A körforgalomba csatlakozik a régi 2606 j. ök. út – mely a szintbeni vasúti átjárót követően kerül korrigálásra –, az Ipari út és a tervezett 2606 j. ök. út. A körforgalom után, egy rövid nyomvonal-korrekción követően a meglévő nyomvonalon halad tovább, a hulladéklerakót keletről elkerülve. A meglévő nyomvonalon burkolatfelújítás tervezett, bal oldali pályaszerkezet-szélesítéssel. A meglévő Sajó-híd és árapasztó műtárgy nem kerül átépítésre.

A 2606. j. út Sajó árapasztó-ártéri hidjától a Sajó-hídig terjedő szakaszának nyomvonala megmarad, a Sajó-hidat követően pedig korrekcióra kerül sor oly módon, hogy a meglévő szintbeni vasúti átjáró helyett külön szintű átvezetés kerül kialakításra.

Az új nyomvonal és a meglévő 26. sz. főút által alkotott csomópont tervezendő, figyelembe véve a meglévő csomópontok (MOL-kút jelzőlámpás csomópont, 26. sz. főút – Jószerencsét út jelzőlámpás csomópont) kialakítását, esetlegesen a csomópontok összevonását. Továbbá tervezendő a kialakított csomóponttól a Jószerencsét út 26. sz. főút és az Irinyi János utca közötti szakaszának 2x2 sávra való bővítése.

A tervezett szakaszok összhossza 1,745 km.

A 2606. j. út tervezési szakasz kezdő- és végpontjának koordinátája és a hozzá tartozó ingatlan helyrajzi száma: kezdőpont Múcsony 0142 hrsz. ú külterületi ingatlan EOY Y= 769 582,7127 m, EOY X= 325 499,5010 m; végpont Kazincbarcika 2450/5 hrsz.-ú belterületi ingatlan EOY Y= 768 295,4681 m, EOY X= 324 428,8406 m.

Az útépítés megkezdésének időpontja előreláthatóan a 2021. év, a forgalomba helyezés 2022. évben várható.

VII. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) készítette 2019. október havi keltezéssel.

VIII.

- A határozat érvényességi ideje a véglegessé válástól számított 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott tevékenység engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló tevékenységre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

IX. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

X. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely Kazincbarcika Város Önkormányzatát terheli, és általa befizetésre került.

XI. A határozat ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (a továbbiakban Főosztály) - a kötelező elektronikus kapcsolattartás teljesítésével - előterjesztett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számú számlájára kell befizetni.

XII. Fellebbezés hiányában határozatom a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Kazincbarcika Város Önkormányzata (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4.) megbízásából eljáró Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13.) által a 2606 jelű országos közút fejlesztése tárgyában 2019. november 11-én benyújtott kérelemben előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán.

A beadványhoz csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján tárgyi tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 3. számú melléklet 87. b) pont [„országos közút fejlesztése 1 km hosszútól”] hatálya alá tartozik, amely alapján a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra köteles.

Kérelme alapján 2019. november 12-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

A kérelemhez mellékelte előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján az alábbiak szerint vizsgáltam a tervezett útfejlesztés kiemelt státuszát.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendeletben 1. számú melléklet 1.43. pontjában szerepel a 26. számú főút, Sajószentpéter és Kazincbarcika elkerülő szakasz megépítése.

A 26. számú főút Sajószentpéter és Kazincbarcika elkerülő szakasz megépítése több ütemből valósul meg. A tervezett III. ütem a 260. számú út továbbvezetési terve, amely az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által lefolytatott 1181-4/2015. számú környezetvédelmi engedélyezési eljárás alapjául szolgáló - a NIF Zrt. megbízásából - a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (2014. október) által készített környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a következő: „a főút Sajóivánka előtt köthető vissza a meglévő 26. számú főút nyomvonalára biztosítva ezzel Kazincbarcika település teljes elkerülését”.

A fenti jogszabály alapján a kiemelt státusz csak a rendelet 1. számú mellékletében szereplő beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez közvetlenül szükséges létesítmények közigazgatási hatósági ügyeire korlátozódik.

Fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy a jelen eljárás tárgyát képező 2606 jelű összekötő út fejlesztése nemzetgazdasági szempontból nem kiemelt ügy.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmú függő hatályú döntést hoz.

Erre tekintettel BO-08/KT/10119-2/2019. számon, 2019. november 15-én függő hatályú végzést adtam ki az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal, az Ákr.

43. § (3) bekezdés f) pontjában és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Földtani közeg védelme szempontjából

A tevékenység során normál üzemi körülmények között a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

A dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tervezett tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

Az **építési időszakban** egyrészt maguk az építési munkák, másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással.

Az építési munkáknál egyrészt porterheléssel, másrészt a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátásával kell számolni.

Az útépités (töltés, pályaszerkezet és a burkolat különböző rétegeinek kialakítása) légszennyezése minden esetben ideiglenes, és mivel vonalas létesítményről van szó, a szakaszt viszonylag rövid ideig terheli, a hatásterület egészén mind térben, mind időben jól eloszlik.

A tehergépkocsik várhatóan a 26. sz. főúton, az Ipari úton és a 2606. j. úton fogják megközelíteni a tervezési területet.

A fent felsorolt utak burkolattal ellátottak, így nem képezik a közvetett hatásterület részét.

Az útépités légszennyezéssel (főleg porszennyezéssel) terhelt területei elsősorban az építési és felvonulási területek és ezek kb. 21 – 26 m-es területe átlagos szélesség esetén. A durva földmunkából származó porterhelés átlagos 3 m/sec szélesség esetén határérték körül alakul. A dokumentációban foglalt hatásterület modellezés alapján szélcsend esetén 84 méter távolságban került kijelölésre, amely távolságon belül várhatóan meghaladhatja a 24 órás egészségügyi

határértéket ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) a legközelebbi védendő épület (Kazincbarcika, Jószerencsét út 57.) távolságában (27 méter).

Mivel egy-egy munkaterületen a porszennyezéssel járó tevékenységek (pl. alapozás, tereprendezés) csak viszonylag rövid ideig tartanak, a porkeltő tevékenység végzése a talaj anyagnedves állapotában várható, valamint a dokumentációban bemutatott védelmi intézkedések, építés idejére vonatkozó környezetvédelmi előírások betartásával a kedvezőtlen hatások jelentős mértékben csökkenthetők, a károsító hatás tényleges megjelenésének kicsi a kockázata.

Az üzemelés idején maga a létesítmény nem bocsát ki légszennyező anyagokat a légtérbe, de használata során a gépjárművek kipufogó gáza terheli a levegőt.

A *jelenlegi állapotra* vonatkozóan a levegő immisziós számításokat a 2019. évi napi forgalmi adatok, valamint a gépjárműállomány várható korszerűsödéséből kalkulált fajlagos emissziós értékek (HBEFA) felhasználásával végezték el. A dokumentációban bemutatott immisziós értékek alapján megállapítható, hogy a jelenlegi állapotban a NO_2 légszennyező esetében a 26. sz. főút 20+943 – 21+080 kmsz. belterületi szakaszán, 50 km/h sebesség esetén, valamint kritikus meteorológiai körülmények között 24 órás egészségügyi határérték túllépés állapítható meg. A legközelebbi lakóépület azonban több mint 280 méterre található a fent említett útszakasztól, így a lakóépületek közelében az immiszió elhanyagolható mértékűnek tekinthető.

A *megvalósulás nélküli állapotra* vonatkozóan a levegőimmisziós számításokat a tervezési terület környezetében található utakat figyelembe véve a referencia 2035. évi napi forgalmi adatok, valamint a gépjárműállomány várható korszerűsödéséből kalkulált fajlagos emissziós értékek (HBEFA) felhasználásával végezték el. A referencia állapotban számított koncentráció értékek a vizsgált légszennyező anyagok, és a vizsgált távolságok esetén a 24 órás és éves határértékek alatt maradnak.

A *távlati állapotra* vonatkozóan a levegőimmisziós számításokat a távlati 2035. évi napi forgalmi adatok, valamint a gépjárműállomány várható korszerűsödéséből kalkulált fajlagos emissziós értékek (HBEFA) felhasználásával végezték el. A számítások alapján a szigorúbb, 24 órás határértéknek is a teljesülése várható távlati állapotban: NO_2 esetében a határérték 54,2 %-át, CO esetében 14,2 %-át, PM_{10} esetében pedig 61,9%-át éri el a kapott értékek. Az egészségügyi határértékek tehát minden esetben nagy biztonsággal teljesülnek.

A 2035-es távlati állapotban a közlekedés legszennyezőbb nitrogén-dioxid koncentrációját tekintve várhatóan a levegőminőségi koncentráció 10 m-re számított maximális értéke a 24 órás egészségügyi határérték 54,2%-át éri el, tehát a határérték teljesül.

A fentiek alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban számítás alapján mutatták be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A tervezési terület jelenlegi zajhelyzetét a 2606. j. ök. út (Múcsonyi út), a 26. sz. főút, a Hadak útja és a Jószerencsét út közúti forgalma határozza meg.

A tervezési terület és a hozzá legközelebb található védendő létesítmények a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 3. sz. melléklete szerint besorolva falusias, kertvárosias lakóterületen, gazdasági területen találhatóak.

Kertvárosias lakóterület a Jószerencsét út mellett, falusias lakóterület és gazdasági terület a 26. sz. főút mellett található.

A tervezett útépítéshez legközelebb eső védendő épület 26 m távolságra helyezkedik el: Kazincbarcika, Jószerencsét út 57. (hrsz.: 2394).

A tervezési területen jelen projekt keretein belül védendő funkciójú épületek nem kerülnek elhelyezésre.

A 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet 3. sz. melléklete szerint a közlekedésből származó zajterhelés $L_{AM'ko}$ megítélési szintje új tervezésű vagy megváltozott területfelhasználású területeken:

1. falusias lakóterületek és gazdasági területek esetén, országos közúthálózatba tartozó főutaktól, belterületi főutaktól származó zajra nappal $L_{AM'ko} = 65$ dB éjjel $L_{AM'ko} = 55$ dB
2. kertvárosias, falusias lakóterületek esetén, országos közúthálózatba tartozó mellékutaktól, belterületi gyűjtőutaktól származó zajra nappal $L_{AM'ko} = 60$ dB éjjel $L_{AM'ko} = 50$ dB értéket nem lépheti túl.

A vonatkoztatási idő: nappal 16 óra, éjjel 8 óra.

Alapállapot:

A jelenlegi, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a vizsgált terület környezetében, a Kazincbarcika, Jószerencsét út 57. szám alatti kertvárosias lakóterületi lakóépületnél nappal 1,7 dB-lel, éjjel 3,7 dB-lel lépi túl az előírt határértéket.

A többi vizsgált védendő épületnél (Kazincbarcika, Kossuth u. 32 és 38. szám; Kazincbarcika, Széchenyi u. 110. szám alatt, sem nappal, sem éjjel nem lépi túl az előírt határértéket a közúti közlekedéstől származó zajterhelés.

Építési időszak:

Az építési munkáknál az alábbi források eredményeznek környezeti zajszenyvezést:

- építési technológia
- munkagépek
- rakodási művelet
- szállítási forgalom.

A teljes építés tervezett időtartama várhatóan több mint 1 év, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónaptól 1 év időn belül várható.

Az építés főbb zajos munkafázisai: földmunkák, pályaszerkezet-építés.

A zajterhelés az építő-, szállító-, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja a tervezési terület 100 m-es környezetében okozhat zavaró zajhatást.

A tervezett elkerülő út közvetlen környezetében túlnyomórészt gazdasági, településközponti vegyes és erdőterületek találhatóak (védendő épületek nélkül).

A nyomvonal legközelebbi lakóépülete 26 m-re található kertvárosias lakóterületen. Éjszakai munkavégzés előreláthatólag nem tervezett.

Földmunkálatok során használt gépek:

- Kotrógép mélyásó szereléssel
- Liebherr-541 homlokrakodó
- Boxer 111 vibrohenger
- 2 db Tátra billenős tehergépkocsi.

Pályaszerkezet-építés során használt gépek:

- Liebherr-541 homlokrakodó
- Boxer 111 vibrohenger
- F-105 A gréder
- 2 db Tátra billenős tehergépkocsi.

A legközelebbi védendő lakóépület Kazincbarcika, Jószerencsét út 57. szám alatt található.

Az építési időszakban a földmunkálatok során 69,9 dB, a pályaszerkezet-építés során 70,3 dB a várható zajterhelés értéke.

Az építési munkálatok során a védendő épületnél az építésből származó zajkibocsátás meghaladja a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklet 2. pontjában található erre vonatkozó nappali időszakra meghatározott 60 dB határértéket.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.

Szállítás:

Az építésből származó zajterhelést a fentiek mellett még az anyagszállító gépjárművek elhaladása fogja jelenteni. A szállítási útvonalak adottak, az esetek túlnyomó részében a meglévő és az épülő útpálya nyomvonala, a 26. sz. főút, a 2606. j. ök. út és az Ipari út. A 26. sz. főút, a 2606. j. ök. út és az Ipari út mentén az érintett településrészen gazdasági területek találhatók.

A különböző (töltésanyag, burkolatanyag) szállítási tevékenységek az építés különböző szakaszaiban folynak, így egyidejűleg csak egyfajta szállítási tevékenység terhelő hatása jelentkezik. A szállítások szervezése során megoldható, hogy a töltésanyagot beszállító járművek visszafuvarként szállítsák a bevágásból kitermelt anyagot, így utóbbinak a szállítása külön környezeti terhelésként nem jelentkezik. A kivitelezés ütemezésétől függően a tervezési területre mintegy 10-15 t/gk/óra szállítás fog történni. Megállapítható, hogy szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bek. alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemelési időszak:

Tervezett beruházás megvalósulása nélkül:

A referencia állapot alatt azok a távlatra vonatkozó zajterhelési viszonyok értendők, amelyek akkor jönnének létre, ha a tervezett beruházás nem valósulna meg. A közutak forgalma távlatban megnövekszik a természetes forgalomnövekedés miatt.

A referencia állapot, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a vizsgált terület környezetében, a Jószerencsét út menti kertvárosias lakóterületi lakóépületnél *nappal 2,8 dB-lel, éjjel 4,8 dB-lel lépi túl az előírt határértéket.* A többi vizsgált védendő

épületnél sem nappal, sem éjjel nem lépi túl az előírt határértéket a közúti közlekedésből származó zajterhelés.

A jelenlegi zajterheléshez képest nappal és éjjel is 1,0-2,9 dB-lel nő a közúti zajterhelés a referencia állapotban.

Tervezett beruházás megvalósulása esetén:

Távlati állapotban, az elkerülő út megvalósulása esetén a 2606. j. ök. út (Múcsonyi út) belterületi szakaszán csökkenni fog a forgalom. A Jószerencsét út körforgalomba be- és kivezető, új szakaszán 30 km/h sebességgel kell számolni.

Megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a vizsgált terület környezetében, a Jószerencsét út menti kertvárosias lakóterületi lakóépületnél nappal 2,3 dB-lel, éjjel 4,3 dB-lel lépi túl az előírt határértéket, amely kevesebb mint a tervezett beruházás megvalósulása nélkül várható forgalmi zajterhelés.

Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a Kossuth utcai lakóépületeknél 2 dB helyett 5 dB-lel fog nőni az átlagos zajterhelés, azonban az még mindig határérték alatti marad.

Hatásterület:

A közvetlen hatásterület jelenlegi zajhelyzetét a 2606. j. ök. út (Múcsonyi út), a 26. sz. főút, a Hadak útja és a Jószerencsét út közúti forgalma határozza meg.

A hatásterületet jelző zajgörbe zajtól védendő környezetben 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték isophon görbéje, azaz kertvárosias és falusias lakóterületen 40 dB, gazdasági terület zajtól nem védendő részén és településközponti vegyes területen 45 dB-es isophon.

A közvetlen hatásterület, a rendelet előírásai alapján, minden esetben az éjjeli időtartamra lett meghatározva, a zajforrások magasságának és a védendő létesítmények elhelyezkedésének figyelembevételével 1,5 m-es magasságra.

A számítások alapján lehatárolt közvetlen hatásterület kertvárosias és falusias lakóterületet, gazdasági, illetve településközponti vegyes területet érint.

Rezgésvédelem:

A tervezett elkerülő megépítése a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást. A távolságok miatt megállapítható, hogy a tervezett út közvetett hatására a meglévő épületekben nem kell rezgésterhelés-növekedésre számítani, a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása továbbra sem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértéket.

Konklúzió:

A közúti zajterhelés a vizsgált terület környezetében, a Kazincbarcika, Jószerencsét út 57. szám alatti kertvárosias lakóterületi lakóépületnél jelenleg is nappal 1,7 dB-lel, éjjel 3,7 dB-lel lépi túl az előírt határértéket.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 14. § alapján, amennyiben jelentős mértékben túllépés van, abban az esetben a környezetvédelmi hatóság zajvédelmi szempontú részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezi a közlekedési vonalas létesítmény mindenkori üzemeltetőjét.

A számított eredmények alapján ugyan határérték túllépés állapítható meg, de a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 8. § a) pontja alapján a túllépés nem minősül jelentősnek (10 dB-nél nagyobb).

A beruházás során a várható forgalmi zaj növekedése kisebb lesz, mint a beruházás megvalósulása nélkül várható forgalmi zaj, továbbá jelentős túllépés nem lesz.

A környezeti zajvédelmi előírásaimat az építési és üzemelési időszakra az engedélyezési eljárásban szakhatóságként eljárva fogom megtenni.

Felhívom a figyelmet, hogy

- az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges, és csak nappali időszakban végezhető.
- azoknál a védendő ingatlanoknál ahol határérték feletti zajterhelés lesz, ott az építési időszakra a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján, a határértékek betartása alóli felmentés kérelmezése szükséges a környezetvédelmi hatóságtól.
- a környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére javasolt monitoring zajmérések elvégzése a kritikus pontokon.

Hulladékgazdálkodási szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezés során veszélyes és nem veszélyes hulladékok, valamint kommunális hulladékok, illetve építési és bontási hulladékok keletkezésével kell számolni. A keletkező hulladékok elkülönített gyűjtésére a felvonulási területen kerül sor. A hulladékok elszállítása engedéllyel rendelkező átvévő telephelyre történik.

Az útszakasz üzemelési időszakában karbantartás, javítás, valamint haváriaesemények során várható hulladékképződés.

A dokumentáció alapján szakterületi szempontból kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatások nem várhatóak, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezett beruházás helyszíne érinti a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó „Sajó-völgy” elnevezésű, HUAN20006 nyilvántartási számú kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóját.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a tervezett létesítéssel érintett földrészetek a Natura 2000 hálózat részét képezik, az „R” 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett létesítés a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, a területre kitűzött természetvédelmi célok elérését nem akadályozza, és a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A kivitelezésnél szem előtt tartandó alábbi korlátozásokat a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1), 42. § (1), (2), 43. § (1) bekezdései, továbbá a „R”-ben foglaltak alapján tettem:

- A kivitelezést a természeti értékek legnagyobb kíméletével kell végezni.
- Az útépités során keletkező rézsűket a munkálatok befejezése után rendezni kell, a felületüket füvekkel, illetve alacsony termetű cserjékkel kell betelepíteni. Ezen munkához az élőhelynek megfelelő őshonos fajokat kell használni.
- Natura 2000-es területeken munkagépekkel közlekedni és építési anyagokat, hulladékot deponálni még időszakosan is tilos.
- Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására.
- A kiásott munkagödöröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
- A kiásott munkagödörökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kételtűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is célszerű folytatni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében.
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A tervezett tevékenységgel érintett területen természeti és/vagy táji érték, egyedi tájérték jelenlétéről nincs tudomásunk, ezáltal a tervezett tevékenység ismert természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a terület állapotában és látképében számottevő módosulást nem eredményez.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és annak szakági munkarészei alapján megállapítottam, hogy a beruházásnak – a fenti korlátozások figyelembevétele és betartása esetén - táj- és természetvédelmi szempontból várhatóan nem lesznek jelentős hatásai.

Közegészségügyi hatáskörben

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során az építésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területen élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.

2. A kivitelezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna. Száraz időben a kiporzás megfelelő szinten tartását a munkaterület locsolásával kell biztosítani. A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, sebességkorlátozásával, ponyvás takarással kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
4. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
5. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.

Örökségvédelmi hatáskörben

A kérelem és az ahhoz mellékelte dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás régészeti lelőhely közvetlen környezetét érinti (Kazincbarcika, Sajópart, azonosító száma: 15975), ezért a beruházás területe a Kötv. 7. § 29. § szerinti régészeti érdekű terület, ahol a tervezett földmunkák veszélyeztethetik a régészeti örökség elemeit.

I. Amennyiben a tervezett útfejlesztés a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint: Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beruházás: a bruttó 500 millió forintot értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén ERD-t kell készíttetni, a teljes beruházási területre vonatkozóan. A Sajószentpéter-Kazincbarcika elkerülő út vonatkozásában már elkészült ERD a tárgyi útfejlesztés területét nem vizsgálta.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése, valamint a Kr. 3. § (3) bekezdése alapján az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1113 Budapest, Daróci út 3., tel.: 06-1-430-6000) készíti el.

A Kr. 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 23/E. § (5) bekezdése és a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

II. Amennyiben a tervezett közútfejlesztés nem minősül a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak:

A 2606. jelű közút Sajó-híd és a vasútvonal közötti szakaszán, a tervezett körforgalom és a hozzá vezető útkorrekciók területén az utépítéshez szükséges földmunkák a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont

aa) alpontja szerinti folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető. Ha az Ipari úttól északnyugati irányban a Sajó-hídig tartó útszakasz elbontásra kerül, a bontási munkákhoz régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Felhívom a figyelmét az alábbiakra:

I. Amennyiben a tervezett közútfejlesztés a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás keretében valósul meg:

- Az ERD eredményeit és a régészeti örökség megóvására tett javaslatait a beruházás előkészítésénél és kivitelezés során figyelembe kell venni.
- A földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

II. Amennyiben a tervezett közútfejlesztés nem minősül a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak:

- A 2606. jelű közút Sajó-híd és a vasútvonal közötti szakaszán és a tervezett körforgalom és a hozzá vezető útkorrekciók területén az útépitéshez szükséges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
- Ha az Ipari úttól északnyugati irányban a Sajó-hídig tartó útszakasz elbontásra kerül, a bontási munkákhoz régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a megvalósítást kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel. A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható. A beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Termőföld mennyiségi védelmének hatáskörében

A létesítmény tervezett igénybevétele a tervdokumentáció szerint a Kazincbarcika város külterületén 040/1-től 040/11-ig, 040/14 hrsz.-ú ingatlanok, amelyek termőföldnek minősülnek, továbbá a Kazincbarcika város belterületén a 2628/3, 2164, 2166/1, 2166/2, 2167, 2620/2, 2390, 2391, 2626/1, 2626/2, 2174, 2624, 2629, 2450/5 hrsz.-ú ingatlanok, illetve Kazincbarcika város külterületén 043, 052 hrsz.-ú ingatlanok aranykoronával nem rendelkeznek, így nem minősülnek termőföldnek.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

A Tftv. 8.§ (1) bekezdése értelmében – ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése

érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. Továbbá, a 8. § (2) bekezdése értelmében – a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészlettel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Az idézett törvény 9. § (1) bekezdése értelmében hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 10. § (1) bekezdése szerint termőföld más célú hasznosításnak minősül a hasznosítási kötelezettségtől olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az idézett törvény 6/B. § (1) bekezdése értelmében a földhivatalnak a termőföld védelmének érdekében érvényre kell juttatnia, hogy az igénybevételre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A végleges más célú hasznosítási kérelemhez szükséges mellékelni az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát, és ehhez tartozó terület-kimutatását.

Szaktevéleményem a Kazincbarcika 040/1- től 040/11-ig, 040/14 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozik.

A tervezésnél a fentiekben meghatározott földvédelmi szempontok betartására kell törekedni.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 3. pontja vonatkozásában BO-08/KT/10119-5/2019. számon 2019. november 18-án megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/10645-1/2019. ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását megadta, állásfoglalásában az alábbi előírásokat tette.

1. A közlekedési létesítményeket úgy kell megépíteni, hogy a környező területről, ingatlanokról lefolyó vizek akadálytalanul belefolyhassanak a csapadékvíz elvezető rendszerbe.
2. Ahol a tervezett létesítmények mellett csapadékvizek összegyülekezése várható rendezett elvezetésükről megfelelő befogadóba (pl.: árok, csatorna, vízfolyás) gondoskodni kell.
3. A befogadót egyidejűleg terhelő vízmennyiség alapján biztosítani kell a befogadó terhelhetőségét.
4. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
5. A csapadékvíz elvezető létesítmények és a befogadók hidraulikai megfelelőségét biztosítani kell.
6. Biztosítani kell a csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését a közvetlen befogadóba, valamint tovább a hidraulikailag ellenőrzött megfelelő vízszállítású vagy vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba, vagy egy vízfolyásba.
7. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
8. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
9. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.

- 10.A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 35. §, 73. § (7) bek., 1. melléklet, stb.)
- 11.A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 23. §, stb.)
- 12.A parti sávra vonatkozó rendelkezéseket be kell tartani.
- 13.Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et.
- 14.A bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra.
- 15.Be kell tartani a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait. (A nagyvízi meder a levonuló árhullámok esetén elöntésre kerülhet.)
- 16.A nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül, folytathat.
- 17.Azon létesítményeket, amelyek árvízvédelmi funkciót is betöltenek, az árvízvédelmi művekre vonatkozó jogszabályi előírások figyelembevételével kell kialakítani.
- 18.A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (3) bek. szerint a nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.
- 19.A folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben foglaltakat be kell tartani. (pl.: 1. §, stb.)
- 20.A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 21.A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásként az alábbiakat adta elő:

„A benyújtott dokumentáció szerint:

A tervezett beruházás célja a Sajószentpétert és Kazincbarcikát elkerülő 260. számú főút Kazincbarcikára visszatérő útkapcsolatának megvalósítása, valamint a Múcsonyi út és a 26. számú főút csomópontjának körforgalommá alakítása.

A tervezett szakaszok összhossza 1,745 km.

A meglévő Sajó-híd és árapasztó műtárgy nem kerül átépítésre.

Az országos, illetve a „Sajó a Bódvával” tervezési alegység vízgyűjtő-gazdálkodási tervének mellékletei alapján a vizsgált terület nem érint vízbázis-védőterületet. A tervezett beruházáshoz legközelebb lévő vízbázis az ÉK-i irányban 4,8 km-re lévő Edelény Városi vm. vízbázis védőterülete.

A várható szennyezők (CH-származékok és nehézfémek) kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi és kutatási eredmények alapján a szennyező anyagok a talaj felső 30 cm vastag rétegében megkötődnek, illetve a csapadékkal az árokba mosódó szennyezések talajszemcsékhez kötődve vékony iszapréteg formájában lerakódnak. A beszivárgó szennyező anyagokat a növényzet gyökérzónájában élő biofilm bontja le. A burkolatlan földmedrű árkok CHszármazék eltávolítása 500 m-en 70-80%-os hatásfokú alacsony csapadékmennyiség esetén.

Ez azt jelenti, hogy a befogadóba érve a mennyiségük elhanyagolható.

A tervezési terület a vasút és a 260 sz. út csomópontja közötti részen, a Múcsony–Sajókazai átéri öblőzetben fekszik. Az öblőzet száma: 2.22.

Jelen beruházás keresztezi a Sajót. A 2606. j. út a 0+425 km. sz.-nél lévő Sajó-hídon áthaladva keresztezi a folyót.

A tervezési szakasz eleje megközelíti (kb. 30 m-re) a Szuha-patakot, és a Sajó-hídig fokozatosan távolodva, de a patak mellett halad az út nyomvonala.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terve alapján a tervezési terület nagyvízi meder övezetét érinti.

A 100 éves valószínűségű potenciális elöntési térképek alapján a tervezési terület a hullámtér szélén található, érinti azt.

Az 1000 éves gyakoriságú elöntési térkép szerint a terep felett 0,75-1 m vízborítottság várható a tervezett út nyomvonalán.

A Kazincbarcika - Mucsony közötti műút hídja, amely 1958-ban épült (burkolata felújításra kerül a projektben).

A tervezett útszakasz vasút és 0+870 közötti szakasza a folyón levonuló árvíz tekintetében áramlási holttérben helyezkedik el. Ez egy olyan terület, ahol nincs áramlás, de mint tározó térfogat szerepe van az árvizek levonulásában. A nagyvízi hozamok vízszállításában nincs szerepe, és az út megépítése nem csökkenti a terület víztározó térfogatát.

A geodéziai felmérés alapján a vasút és a 2606-os úton tervezett körforgalom között 0,2 m – 1,2 m közötti magasságihiányos a terep jelenlegi szintje a mértékadó árvízszinthez képest.

A víztelenítés az újonnan épülő szakaszon tározó-párologtató árok segítségével megoldható. A tervezett 2606 j. út vasút és a 260. – 2606 sz. út csomópontja közötti szakaszának talajadottságai a szikkasztást is megengedik.

A vasút és a 26. sz. út csomópontja közötti szakasz szennyvíztelep és ipari terület közé esik, a régi deltavágány nyomvonalán halad. Legközelebbi természetes befogadó csak a vasút keresztezésével elérhető, így ennek a résznek a víztelenítését tározó-párologtató árokkal kívánják megoldani.

Az út víztelenítésére így természetes befogadót nem használnak fel.

A 2606. j. út 0+870 – 260. sz. főút közötti szakaszán, ahol csak a burkolat cseréje fog történni, a meglévő vízvezetést tervezik megtartani.

A tervezett beruházás esetén a pálya teljes hosszban töltéses kialakítású.

Tetőszelvényű pálya esetén a 775 egységjármű/óra a mértékadó: $CE = (4.33 * 0,775 - 0.0507 * 10) = 2,85 \text{ mgTPH/l}$, amely burkolt árok esetére vonatkozik. Földárok esetén 1,71 mg TPH/l adódik.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény fogalom meghatározása szerint nagyvízi meder: a vízfolyást vagy állóvizet magában foglaló terület, amelyet az árvíz levonulása során a víz rendszeresen elborít, és amelyet a mértékadó árvízszint vagy az eddig előfordult legnagyobb árvízszint közül a magasabb jelöl ki.

A mértékadó árvízszintet a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet tartalmazza.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 24. § (4) bek. szerint a nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben mezőgazdasági művelést, erdőgazdálkodást vagy más tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül, a környezetés természetvédelmi, valamint a kulturális örökségvédelmi előírások megtartásával folytathat. A nagyvízi mederben a termőföld védelméről szóló törvény szerinti, a termőföld más célú hasznosítását, valamint a föld művelési ágának megváltoztatását végrehajtani kizárólag az érintett folyószakaszmeder kezelőjének előzetes hozzájárulásával lehet.

Vízilétesítmények, vízimunkák csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltethetők, végezhetők.

A vízáteresztés, vízimunka fogalom meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja szerint az út műtárgya: a híd, a pontonhíd, a hajóhíd, a felüljáró, az átereszt, az alagút, az aluljáró, a támfal, a bélésfal, az út víztelenítését szolgáló árok, csatorna vagy más vízlevezető létesítmény; a két méternél nagyobb nyílású áthidaló műtárgy: híd, a két méternél kisebb nyílású áthidaló műtárgy: átereszt.

Amennyiben TPH tartalmú vizek földárkokba, szikkasztó tározóba kerülnek vagy befogadója időszakos vízfolyás a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (6) bekezdése szerinti, elővizsgálat eredményeire támaszkodó, e rendelet 4. számú melléklete szerinti kérelmet kell benyújtani a vízvédelmi hatósághoz.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint szennyező anyag

- a) elhelyezése,
- b) a földtani közegbe történő közvetlen bevezetése,
- c) a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, beleértve az időszakos vízfolyásokba történő bevezetést is,
- d) a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése engedélyköteles tevékenység.

Az (5) bek. szerint az engedélyköteles tevékenység folytatójának az (1) bekezdésben szereplő engedély megszerzése céljából elővizsgálatot kell végeznie. Ennek keretében vízfolyásba történő bevezetés esetén vizsgálni kell a vízfolyás időszakosságát is.

A (6) bek. szerint a hatóság az elővizsgálat eredményeire támaszkodó, e rendelet 4. számú melléklete szerinti kérelem alapján dönt az engedély kiadása felől.

A (7) bek. szerint az (5) bekezdés szerinti elővizsgálatot az végezhet, aki a vízgazdálkodási szakértői tevékenységről szóló jogszabály szerint vízföldtani szakterületre vonatkozó jogosultsággal rendelkezik, vagy a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály szerint környezetvédelem szakterületen víz- és földtani közeg védelem részterületre vonatkozó szakértői jogosultsággal rendelkezik.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység

- a) végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható;
- b) a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető;
- c) nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (Ab) bizonyított háttérkoncentráció, továbbá az (E) egyedi szennyezettségi határérték, illetve kármentesítés esetében a (D) kármentesítési célállapot határérték jellemez, kivéve a (3) és (4) bekezdésekben foglalt esetet;
- d) nem eredményezheti a víztest jó kémiai állapotának romlását, valamint a szennyezőanyag koncentrációk jelentős és tartós emelkedését;
- e) részeként végzett bevezetést, elhelyezést csak engedéllyel lehet folytatni.

Fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat a II. pontban megtettem többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO-08/KT/10119-3/2019. és BO-08/KT/10119-4/2019. számokon 2019. november 18-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett települések (Kazincbarcika, Múcsony) jegyzőjét.

A **Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Hatósági és Jogi Osztály** 23035-7/2019. ikt. számú 2019. december 12-én kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett tevékenység – a városi főépítész HIV/23933-2/2019. számú főépítész véleménye alapján – Kazincbarcika Város Önkormányzata Településfejlesztési Dokumentumainak elfogadásáról szóló 182/2015. (IX. 25.) Önkormányzati Határozatával összhangban van. Figyelembe véve Kazincbarcika Város Településrendezési Eszközeit és a magasabb rendű jogszabályokat, a tervezett létesítmény megvalósulását támogatja.

Múcsony Nagyközség Önkormányzata MC1/4841-3/2019. számú 2019. november 21-én kelt iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Múcsony település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközeivel összhangban van.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye szerinti Jegyzők részére BO-08/KT/10119-3/2019. és BO-08/KT/10119-4/2019. számokon megküldtem közhírré tételre. Továbbá az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetések internetes oldalán.

A **Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal Hatósági és Jogi Osztály** 2019. november 20-án érkezett iratában tájékoztatót a közlemény kifüggesztésének helyéről és idejéről, illetőleg HIV/23036-2/2019. számú iratában tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a közlemény a helyben szokásos módon 2019. november 20. napjától 2019. december 12. napjáig kifüggesztésre került, és a tervezett beruházással kapcsolatban hivatalához a lakosság részéről észrevétel nem érkezett.

Mucsony Nagyközség Önkormányzata MC1/4841-2/2019. számú iratában tájékoztatót a közlemény kifüggesztésének helyéről és idejéről, MC1/4841-3/2019. számú iratában tájékoztatót, hogy a közlemény a helyben szokásos módon 2019. november 20. napjától 2019. december 12. napjáig kifüggesztésre került, és a tervezett beruházással kapcsolatban hivatalához a lakosság részéről észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, és nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a 2606 jelű országos közút fejlesztéséhez további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat IV. pontjában bemutatott a 2606 jelű országos közút fejlesztés építési engedélyének megszerzésére vonatkozik, az üzemeltetésre nem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi

és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról az Ákr. 116. § (1), 118. § (1)-(3) bekezdései figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2019. december 20.

Dr. Stiber Vivien

járásbíró hivatalvezető nevében és megbízásából



Kapják:

1. Roden Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, Villám utca 13. **(CK 10624672)**
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járásbíró Hivatal Hatósági Főosztály
Népegészségügyi Osztály (nepegeszsegugy.miskolc@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járásbíró Hivatal Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (epitesugy.miskolc@borsod.gov.hu)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járásbíró Hivatal Élelmiszerlánc-
biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
(novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Edelényi Járásbíró Hivatal Földhivatali Osztály
(foldhivatal.edeleny@borsod.gov.hu)
7. Kazincbarcika Város Önkormányzat Jegyzője 3700 Kazincbarcika, Fő tér 4. **(HK KBVO) +
tájékoztató**
8. Mucsony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 3744 Múcsony, Fő út 2. **(HK MUCSONYONK)
+ tájékoztató**
9. Honlapra
- 10-11. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.