



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/16/6613-22/2016.

Tárgy: ÉMÁSZ Hálózati Kft. (Miskolc) által a Bodrogkeresztúr 263 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából tervezett 22 kV-os légvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban engedélyezést kizáró ok megállapítása

Ügyintéző: Horváth Annamária

H A T Á R O Z A T

- I. Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc Dózsa György út 13. KÜJ: 101999991) megbízásából eljáró Hálózat Terv Kft. (5000 Szolnok, Czakó Endre u. 16. fsz. 3.) kérelmére indult, a Bodrogkeresztúr 263 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából tervezett 22 kV-os légvezeték létesítésére (KTJ: 10246491) vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során

környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel,

ezért

megállapítom,

hogy a tervezett 22 kV-os légvezeték létesítés kérelem szerinti megvalósításához

környezetvédelmi engedély nem adható.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/4529-1/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.
- III. A határozat alapjául szolgáló 2016. április havi keltezésű előzetes vizsgálati dokumentációt a Korilus Kft. (1238 Budapest, Grassalkovich út 55.) készítette.
- IV. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének azzal, hogy 10 napon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a környezetvédelmi hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül írásban tájékoztatni kell.

- V. A határozat ellen - a kézhezvételtől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához előterjesztett 3 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
- VI. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) megbízásából eljáró Hálózat Terv Kft. (5000 Szolnok, Czákó Endre u. 16. fsz. 3.) 2016. április 5-én, BO/16/6613-1/2016. számon iktatott 592-T/2016. számú kérelmében a Bodrogkeresztúr 263 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából tervezett 22 kV-os légvezeték létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett. Kérelméhez csatolta a Korilus Kft. (1238 Budapest, Grassalkovich út 55.) által 2016. március hónapban készített előzetes vizsgálati dokumentációt két nyomtatott példányban és egy példány elektronikus adathordozón.

A tervezett beruházás célja a Bodrogkeresztúr 263 hrsz-ú ingatlan villamosenergia-ellátása céljából új, 22/0,4 kV-os oszloptranzformátor-állomás és az állomást megápláló 22 kV-os szabadvezeték leágazás létesítése. Az új 22 kV-os légvezeték hálózat 139 méter nyomvonalon, 3x50 mm² AASC (49-AL3) típusú vezetékkel létesülne. A leágazás végpontjában OTR TPC 100 kVA típusú transzformátor állomás kerülne kiépítésre. Az új, 22 kV-os szabadvezeték hálózat nyomvonala Bodrogkeresztúr közigazgatási területén a 0136/3, 0138, 0139/5-6 hrsz.-ú területeken haladna. A tervezett létesítmény létesítése kapcsán 3 darab áttört gerincű vasbeton oszlop állítása tervezett.

A 20 kV-os légvezeték létesítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 3. számú melléklete 76. pontja hatálya alá tartozik [Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól], ezért a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

Erre való tekintettel BO/16/6613-2/2016. számon, 2016. április 7-én kiadmányozott függő hatályú végzést adtam ki a Ket. 71/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott jogszabályi tartalommal. Az engedélyes a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és

megállapítottam, hogy azt a meghatalmazott Hálózat Terv Kft. hiányosan nyújtotta be, ezért BO/16/6613-3/2016. számú, 2016. április 8-án kiadmányozott végzésemben formai hiánypótlásra szólítottam fel.

A kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat a 2016. április 14-én benyújtott iratokkal teljesítette.

Az eljárás során a formai szempontból teljes dokumentáció alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 § (1) bekezdésében foglaltak értelmében vizsgáltam a Rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3., 4., 5., 7., pontjaiban ismertetett szakkérdéseket, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában foglalt szakkérdés vonatkozásában BO/16/6613-11/2016. számon megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Örökségvédelmi hatáskörben:

A Hivatal az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hatáskörét illetően környezetvédelmi engedélyezést kizáró okot állapított meg az alábbiak szerint:

A kérelmezett tevékenység helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított világörökségi területen található.

A Kr. 33. § (3) bekezdése alapján a történelmi tájként védett ingatlanok esetén biztosítani kell a védetté nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben elrendelt célhoz méltó terület-felhasználást, művelést, a védett érték fennmaradását, valamint az értéknek meghatározott jellemzők érvényesülését.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 14/B. § c) pontja értelmében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, erőműveket és kiserőműveket a kulturális és természeti örökségi értékek sérelme nélkül, területi egységüket megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve és a világörökségi kezelési tervnek megfelelően kell elhelyezni.

Ennélfogva a tájkép zavartalan megőrzése érdekében a tervezett hálózat új nyomvonalként létesülő déli ágát (középfeszültségű szakasz) földkábelrel szükséges kialakítani.

A Kr. 63. § (3) bekezdése alapján tárgyi ügyben kikértem a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ véleményét. A megkeresett intézmény 201/223-2/2016. hivatkozási számon adott válaszában a tárgyi, világörökségi területen tervezett tevékenységgel kapcsolatban az alábbi véleményt adta:

„A Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi helyszín, amely 2002-ben került a Világörökségi Listára. Bodrogkeresztúr jelen tervezett munkával érintett része a világörökségi helyszín része. A felvétel alapja, mint minden világörökségi helyszín esetében, a helyszín kiemelkedő egyetemes értéke (KEÉ). A KEÉ alapja az élő kultúrtáj, ezen belül a táj képe és szerkezete, a természeti és kultúrtörténelmi értékek. A tájkarakter az évezredek, ma is eleven, borászati kultúrával kölcsönhatásban formálódott, amely borvidékként a világon az elsők között kapott szigorú szabályozási keretet, teljesítve egyúttal a helyszín vonatkozásában a hitelesség az integritás feltételeit. Ezen kiemelkedő egyetemes értéket egyebek mellett hordozó táji, tájhasználati-településszerkezeti kultúra együttes megőrzése Magyarországnak

mint Résztes Államnak kötelezettsége, mint ahogyan azt az UNESCO Világörökségi Egyezményt kihirdető 1985. évi törvényerejű rendelet, II. fejezetének 4. cikkelye is előírja.

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ a részére benyújtásra került dokumentáció alapján javasoljuk, hogy a tájkép zavartalan megőrzése érdekében a hálózat új nyomvonalként létesülő déli ágát földkábellel alakítsák ki. Javaslatunk megtartása mellett a tervezett építési munkával létrejövő állapot a Tokaj 11575 (történeti táj) műemléki törzsszámú, világörökségi helyszínen kiemelkedő egyetemes értékét nem veszélyezteti.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a létrejövő állapotnak a lehető legjobban illeszkednie kell a világörökségi helyszínen épített környezetéhez, annak megőrzési állapotát lehetőség szerint pozitívan befolyásolva, de legalább azt nem rontva.”

Figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

„3. § (1) A világörökségi helyszínen kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszínen kiemelkedő értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megővni.”

„9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy szakhatóságként közreműködő örökségvédelmi- és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek által hordozott kiemelkedő egyetemes érték, valamint a várományos helyszínen által hordozott kiemelkedő érték megőrzése érdekében a világörökségi területen és a várományos területen az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.”

Fentiek figyelembevételével a tájkép zavartalan megőrzése érdekében a középfeszültségű szakaszt földkábellel szükséges kialakítani.

Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, és a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé a településrendezési tervek vagy településrendezési eszközök módosítását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítői kielégítik a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a „R” 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Természet- és tájvédelmi szakkérdés vonatkozásában a tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, illetve az országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az új légvezeték hálózat madárvédelemmel történő kiépítését tervezik. A tervezett beruházás természeti értéket nem károsít vagy

veszélyeztet, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi követelményeknek megfelel, ezáltal természetvédelmi, illetve tájvédelmi érdekeket nem sért.

A földtani közeg védelmének szempontjából felmerült szakkérdés tekintetében a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett munkálatokból és a megvalósítandó létesítmény működtetéséből származtatható, várható környezeti igénybevételek nem jelentenek olyan szintű környezeti kockázatot, amelyek a kérelmezett tevékenység jelen előzetes vizsgálatán túl, a vonatkozó 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásai szerint környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé földtani közeg védelmi szempontból.

A munkálatokból származtatható talajkárosodás és az ebből eredő talajszennyeződés kockázata elenyésző. A létesítmény üzemeltetése során szennyező hatás fellépésével nem kell számolni.

Levegő-tisztaság védelmi szakkérdés vonatkozásában a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység kivitelezésének időszakában az építés környezetében és a szállítási útvonalon átmenetileg megnövekszik a szállítójárművek és munkagépek által kibocsátott kipufogógázok és por koncentrációja, azonban nem számottevően.

A tervezett tevékenység a megvalósulása után nem terheli a környezeti levegőt. A tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak.

Zajterhelés- és rezgés elleni szakkérdés vonatkozásában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett légvezeték leágazás és OTR transzformátorállomás a lakott területtől 18 méter távolságban létesül. A tervezett OTR TPC transzformátor állomás belterületi helyrajzi számú ingatlanon létesül. A dokumentációban leírtak alapján a transzformátor zajhatása a közúttól nem különböztethető meg, illetve a közút zajhatása meghatározó a transzformátor környezetében is.

Az építés során a kritikus védendő homlokzatoknál nem várható az építési munkákból eredő zaj határérték túllépése.

Az építési anyagok szállítása során várható tehergépjármű forgalom zajterhelése a számítások alapján 3dB alatt marad.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján zajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység megvalósításából nem származhat jelentős környezeti hatás.

Hulladékgazdálkodási szakkérdés vonatkozásában a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a hálózatépítés során a környezetre veszélyes hulladék nem keletkezik. Az építés során keletkező hulladékok kezelése megoldott. A bontott és az új hálózatra vissza nem kerülő anyagokat szelektíven gyűjtve az ÉMÁSZ Hálózati Kft. területi központi raktárába szállítják.

A tervezett létesítmények üzemeltetésük során hulladékot nem termelnek. Hulladékgazdálkodás szempontjából – az építési művelet időtartamát kivéve – a távvezeték környezeti hatása semleges.

A termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a beruházással érintett, Bodrogkeresztúr 0136/3,0139/5, 0139/6, helyrajzi számú ingatlanok termőföldnek minősülnek.

Felhívom a figyelmet, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. §-a szerint csak ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani.

Termőföld időleges, vagy végleges más célú felhasználás esetén előzetesen a felhasználásra vonatkozó kérelmet az ingatlanügyi hatóságnál (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Szerencsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály) kell benyújtani.

Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat.

A Tfv. 11.§-a szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tfv. 14.§. (1) bekezdése alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a) a lábon álló termény megsemmisül, b) termés kiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.

Talajvédelmi hatáskörben:

Szakterületi vonatkozásban a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében a Bodrogkeresztúr 263 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából tervezett 22 kV-os légvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Közegészségügyi hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításai alapján a beruházás célja Bodrogkeresztúr területén a 263 hrsz. ingatlan villamos energia ellátása, mely új oszloptranzformátor-állomás építéssel és az állomást megtápláló 22 kV-os szabadvezeték leágazás létesítésével biztosítható. A középvezetékű hálózat nyomvonala a 0138 hrsz.-ú közlekedési út területén halad és 139 méter hosszú nyomvonalon létesül.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításai alapján, a kivitelezési munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. Levegővédelmi szempontból az építési munkálatok kibocsátása által okozott levegőszennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és ott lokalizálódik. A hatásterületek vonatkozásában a dokumentáció szerint a beruházás közvetlen hatásterülete a legtöbb környezeti elem szempontjából a tervezési terület (a telepítési hely) határain belül marad. A beruházási fázisban jelentkező terhelő hatások (légszennyezés, zajterhelés) a tervezési területtől 50 méterre belesimulnak az átlagos környezeti háttérbe.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

A beruházás és a működtetés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében az alábbi előírások betartása szükséges:

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben veszélyes anyag folyik el, annak azonnali összegyűjtéséről gondoskodni kell.
3. A kivitelezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá az illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról minden esetben gondoskodni kell.
5. Az elektromos hálózat korszerűsítése során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/4529-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
2. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
3. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
4. Biztosítani kell, hogy az érintett árkok átfolyási keresztmetszete ne csökkenjen.
5. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) BO/16/6613-11/2016 számú végzésével megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa Gy. utca 13.) megbízásából eljáró Hálózat Terv Kft (5000 Szolnok, Czákó Endre u. 16. fsz. 3.) kérelmére, a Bodrogkeresztúr 263 hrsz. ingatlan villamos energia ellátásának biztosítása érdekében tervezett 22 kV-os légvezeték létesítésére vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárásában.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Karm. rendelet 5. számú melléklete II/3 alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a területi vízügyi hatóság szakkérdése annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkezőcsapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) internetes oldalán BO/16/6613-11/2016 számon elérhető, a Korilus Kft. (1238 Budapest, Grassalkovich út 55.) által 2016. március-ban készült dokumentáció alapján

megállapítottam, hogy az épülő vezeték Bodrogkeresztúr 0136/3 ; 0138; 0139/5; 0139/6;0139/7;0139/8 és 238 Hrsz ingatlanokat érinti.

A tervezett létesítménynek technológiai vízfelhasználása, szennyvíz kibocsátása nincs.

A tervezési terület nagyvízi medret, parti sávot és kijelölt hidrogeológiai védődornot nem érint.

A tervezett létesítményelőírásaim betartásával vízgazdálkodási, vízvédelmi érdeket nem sért.

A fentiekre tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A II. pontban tett előírásomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklete II/3 pontban meghatározott szakkérdés tekintetében az alábbi jogszabályok alapján tettem:

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet
- A felszíni vizek védelméről szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi törvény
- A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet.

A szakhatósági állásfoglalást a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet értelmében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg."

A „R” 1 § (6b) bekezdése alapján a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében belföldi jogsegély keretében megkerestem a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét (Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét).

A Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 764-2/2016. számú iratában a környezetvédelmi hatóság belföldi jogsegély keretében történő megkeresésére az alábbi nyilatkozatot tette:

„Kinyilatkozom, hogy a tervezett beruházás, tevékenység nem ellentétes az önkormányzat környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással a településrendezési eszközökkel összhangban van. A tervezett tevékenység közvetve az önkormányzat érdekeit szolgálja.”

Az eljárás során a „R”. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit, valamint a közleményt BO/6613-4/2016. számon a tevékenység telepítési helye szerinti Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének megküldtem közhírré tételre, továbbá az eljárás megindítását követően a „R”. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetésmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

A Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 764-2/2016. számú iratában tájékoztatott, hogy a közlemény 2016. április 12-én kifüggesztésre került a Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati

Hivatal hirdetőabláján. A kérelembe és mellékleteibe való betekintésre a Titkárságon volt lehetőség.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz, illetve az illetékes Jegyzőhöz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A tervezett 22 kV-os légvezeték létesítése kapcsán – örökségvédelmi szempontból – engedélyezést kizáró ok merült fel. A kérelmezett tevékenység helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított világörökségi területen található, mely területen a tájkép zavartalan megőrzése érdekében 22 kV-os hálózatot földkábelrel kell kialakítani.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rend.) 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint az 2. sz. mellékletben biztosított jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdés és a 72. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) – a kérelem benyújtásakor hatályos - a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével e rendelet 2. § (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdés első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontjának figyelembe vételével a „R” 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2016. május 20.

Demeter Ervin
kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Bese Barnabás
főosztályvezető



Kapják:

1. ÉMÁSZ Hálózati Kft. 3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 13. + TV
 2. Hálózat Terv Kft. 5000 Szolnok, Czákó E. u. 16. fsz. 3. + TV
 3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat – 3525 Miskolc, Dózsa György u. 15.
 4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály –
e-mail: titkarsag.borsod@emr.antsz.hu
 5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi
Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály – e-mail: borsod-nti@nebih.gov.hu
 6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Szerencsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály –
e-mail: szerecs@takarnet.hu
 7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Járási Építésügyi és
Örökségvédelmi Osztály – e-mail: orban.zsuzsanna@miskolc.borsod.gov.hu
 8. Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3916 Bodrogkeresztúr, Kossuth út 85. + TV
+ tájékoztató
- 9-10. Iratokhoz

