



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 623-23/2015. (16224/2014.)

Tárgy: Nemzeti Infrastruktúra  
Fejlesztő Zrt. (Budapest)  
beruházásában tervezett  
37 sz. főút 8+444 – 27+310 km  
szelvények közötti szakaszon  
2x2 sáv kiépítésére  
és 11,5 tonnás burkolat  
megerősítésére vonatkozó  
környezetvédelmi engedély

Ügyintéző: Máté Csilla

Hiv. szám:

Ügyintézőjük:

Melléklet:

HATÁROZAT

- I. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768) által benyújtott, a 37 sz. főút 8+444 – 27+310 km szelvények közötti szakaszon (KTJ:102535863) 2x2 sáv kiépítésére és 11,5 tonnás burkolat-megerősítésére vonatkozó

**környezetvédelmi engedélyt megadom**

**2030. június 30-ig.**

1. **Engedélyezett létesítmény a környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján:**

A 37 sz. főút műszaki állapota a korábban elvégzett állagmegőrzési és fejlesztési munkálatok ellenére könnyen leromlik, mivel intenzív rajta a teherforgalom, ezáltal nő a környezetterhelés mértéke is. Ezért indokolt az érintett települések (Hernádkak, Hernádnémeti, Gesztely, Taktaszada, Bekecs, Szerencs) és környezetük forgalmi viszonyainak hatékonyabb szervezése, az elérhetőség javítása.

Az útszakasz fejlesztése által érintett ingatlanok helyrajzi számai

Hernádkak 03/1, 018/5, 018/20, 018/19, 018/17, 018/15, 011, 018/14, 018/13, 018/12, 018/11, 018/10, 018/9, 018/8, 018/7, 018/6, 018/21, 017, 05/37, 06, 07/1, 016/28, 016/27, 016/26, 016/25, 016/24, 016/23, 016/22, 016/21, 016/20, 016/19, 016/18, 016/17, 016/16, 016/15, 016/14, 016/13, 016/12, 016/11, 016/10, 016/9, 016/8, 016/7, 016/6, 016/5, 016/4, 016/3, 016/2, 016/1, 08, 09/5, 017, 015/4, 015/3, 014, 013, 09/3, 010 hrsz.,

Hernádnémeti 026, 021/1, 022/3, 022/4, 022/5, 022/6, 022/7, 022/8, 022/9, 022/10, 022/11, 022/12, 022/13, 022/14, 022/15, 022/16, 022/17, 022/18, 022/19, 022/20, 022/21, 023, 024/6, 024/7, 024/8, 024/9, 024/3, 024/4, 024/5, 025, 27, 033/2, 033/1b, 033/1a hrsz.,

Gesztely 053 hrsz.,

Taktaszada 071/1, 074/1, 075, 077/3, 077/5, 078, 080, 081, 082/1, 082/3 hrsz.,

Bekecs 036/6, 036/19, 036/20, 037, 038/10, 040/13a, 040/13b, 040/13c, 041, 081/20a, 081/20c, 081/20d, 082, 083, 085a, 078, 086, 093, 0103/35, 0103/36, 0103/37, 0103/20, 0103/3, 0103/4, 0103/5, 0106, 0107/1, 0110, 0114, 0115, 0116/5a, 0118, 0119/9a, 0119/9b, 0120, 0121a, 0122, 0123/1, 0123/3, 0123/4, 0124, 0126/2, 0126/7a, 0126/7b, 0128, 0129, 0130/16a, 0130/16b, 0131, 0132/2a, 0132/2b, 0132/1, 0133/1, 0140, 0141/6, 0141/5a, 0141/5b, 0142/1, 0143/1a, 0143/1b, 0151, 0152/8, 0152/9, 0152/12, 0152/13, 0152/17, 0154, 0156/3h, 0156/4c, 0156/5f, 0156/5d, 0160/12, 0160/13 hrsz.,

Szerencs 063, 064/3, 064/5, 065/13, 066/2, 2902, 2903 hrsz..

A fejlesztéssel érintett útszakasz hossza: 18,866 km

A kivitelezés tervezett kezdési ideje: 2020.

A 2x2 sáv a 8+444 és 25+795 km szelvények közötti szakaszon a jobb oldalon, míg a 25+795 – 27+310 km szelvények között mindkét oldalon kialakításra kerül. A burkolt út korrekcióját a 20+805 km szelvényben, a 3605. j. út csomópontjánál végzik, 700 m hosszón.

#### Főpálya paraméterei

Koronaszélesség: 20,50 m  
Burkolatszélesség félpályán: 7,25 m  
Padkaszélesség: 2,50 m  
Forgalmi sávok száma: 2x2

#### Tervezett földútcsatlakozások kialakítása

A fejlesztéssel érintett útszakasz mentén lévő mezőgazdasági területek megközelítése érdekében több párhuzamos szervízút kerül kialakításra.

A 37 sz. főút 8+444 és 25+795 km szelvények között tervezett útcsatlakozások

Szelvényszám	Tervezett útcsatlakozások
9+760 km	Kétoldali földútcsatlakozás
12+150 km	Kétoldali földútcsatlakozás
14+435 km	Kétoldali földútcsatlakozás
18+683 km	Kétoldali földútcsatlakozás
20+295 km	Jobb oldali földútcsatlakozás
21+535 km	Jobb oldali földútcsatlakozás
21+755 km	Bal oldali földútcsatlakozás
24+195 km	Jobb oldali földútcsatlakozás Bal oldali burkolt útcsatlakozás
24+905 km	Jobb oldali földútcsatlakozás
26+745 km	Kétoldali földútcsatlakozás

Csomópontok tervezett kialakítása

1. Gesztelyi csomópont (8+444 km szelvény) – Teljes átépítés  
 Kialakítása: Turbó körforgalom,  
 $R_b = 10,50 \text{ m}$ ,  $R_k = 21,15 \text{ m}$ ,  
 2 sávós körforgalom  
 2 sávós ki és belépés 37 sz. főút  
 1 sávós ki és belépés 3607. j. út
  
2. Újharangodi csomópont (15+677 km szelvény) – Teljes átépítés, autóbusz megállóhely, gyalogos forgalom, közvilágítás javasolt  
 Kialakítása: 1 sávós körforgalom,  
 $R_b = 19 \text{ m}$ ,  $R_k = 25 \text{ m}$   
 1 sávós körforgalom  
 1 sávós ki és belépés 37 sz. főút  
 1 sávós ki és belépés 3723. j. út
  
3. Megyaszói csomópont (20+295 km) – Teljes átépítés, csatlakozó ág korrekciója  
 Kialakítása: Balra felálló sávval kialakított csomópont,  
 $v_t = 90 \text{ km/h}$ -nak megfelelő szakaszokkal
  
4. Taktaharkányi csomópont (22+800 km szelvény) – Teljes átépítés  
 Kialakítása: 1 sávós körforgalom,  
 $R_b = 19 \text{ m}$ ,  $R_k = 25 \text{ m}$   
 1 sávós körforgalom  
 1 sávós ki és belépés 37 sz. főút  
 1 sávós ki és belépés 3611. j. út
  
5. Bekecsi csomópont (25+795 km szelvény) – Teljes átépítés, gyalogosforgalmi létesítmények, közvilágítás  
 Kialakítása: 1 sávós körforgalom,  
 $R_b = 19 \text{ m}$ ,  $R_k = 25 \text{ m}$   
 1 sávós körforgalom  
 1 sávós ki és belépés 37 sz. főút  
 1 sávós ki és belépés 3611. j. út
  
6. Szerencsi csomópont (27+310 km szelvény) – Meglévő, megmaradó kialakítás, út és forgalomtechnikai felújítás. Tesco kijárat csomópontjának fejlesztésével forgalmi helyzet javítható  
 Kialakítása: 1 sávós körforgalom,  
 $R_b = 16 \text{ m}$ ,  $R_k = 27 \text{ m}$   
 1 sávós körforgalom  
 1 sávós ki és belépés 37 sz. főút  
 1 sávós ki és belépés önk. Út

Meglévő hidak helyett az alábbi új „A” teherbírású hídszerkezetek kerülnek megépítésre:

A jelenleg meglévő hidakat teljes egészében elbontják. A hídszerkezet előregyártott, előfeszített hid panelekkel egybedolgozott monolit vasbeton pályalemezzel, vagy monolit vasbeton keretszerkezet beépítésével kerül kialakításra. A hidak alapozása síkalap.

Korszerűsítéssel érintett hidak

Kezdő szelvény	Vég szelvény	Híd neve és száma	Tervezett hídszélesség	Nyílások száma	Szabad nyílás
20+420 km sz.	20+420 km sz.	Harangod-ér-híd, 1833	20,63 m	1,0 db	4,0 m
21+683 km sz.	21+683 km sz.	Bekecsi időszakos vízfolyás híd, 1834	20,63 m	1,0 db	4,0 m
24+009 km sz.	24+009 km sz.	Bekecsi-belvíz-árok-híd, 1835	20,63 m	1,0 db	4,0 m
25+002 km sz.	25+002 km sz.	Gilip-patak-híd, 1836	20,63 m	1,0 db	6,0 m
25+282 km sz.	25+282 km sz.	Fürdő-patak-híd, 1837	20,63 m	1,0 db	6,0 m

Amennyiben a geometria, ill. a következő tervfázisokban készítendő geotechnikai feltárások, szakvélemények alátámasztják, úgy a meglévő alépítményeket (alapozások és felmenő szerkezetek) fel lehet használni az új, szélesített híd építéséhez.

## 2. A létesítmény környezeti hatásai

### Levegő

A levegő szempontjából közvetlen hatásterületnek minősül az építkezés során igénybevett terület, illetve a tervezett út nyomvonala melletti terület. Közvetett hatásterület forgalmi szempontból azok az utak és csomópontok, amelyeknél a forgalomszámlálás és adatmeghatározás hibahatáránál ( $\pm 5 - 7 \%$ ) nagyobb forgalomváltozást okoz a tervezett fejlesztés.

A számításokból megállapítható, hogy a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőminőségi értékek egyik komponensnél sem érik el – még 10 méternél sem – az egészségügyi határértékeket a jelenlegi és a távlati állapotban sem.

### Zaj

A közvetlen hatásterületen a lakóépületek esetében a zajterhelés sem nappal, sem éjszaka nem haladja meg az előírt határértékeket, a hatásterület a tervezett nyomvonallal közel párhuzamosan fut. Közvetetten a megközelítő utakra vonatkozóan hatásterület a jogszabályi meghatározások szerint nem határolható le, mivel a tervezett közúthálózati fejlesztés a rávezető és a kapcsolódó úthálózaton forgalomváltozást nem okoz.

A beruházás megvalósulása esetén távlati állapotban a tervezett fejlesztés a közvetlen hatásterületen zajterhelés csökkenést okoz.

### Földtani közeg

Az útpálya építésének területén a talaj eredeti funkciójában változás következik be, a 2x2 sáv kialakításának szakaszán kb. 200 000 – 220 000 m<sup>2</sup>-es nagyságban szántó művelésű területek kerülnek kiváltásra.

### Hulladékgazdálkodás

Hulladék keletkezésére mind a kivitelezési, mind az üzemelési szakaszban számítani kell. A keletkező hulladékok jelentős része nem veszélyes hulladék, azonban a munkálatok során veszélyesnek minősülő hulladékok is keletkeznek. Ezen hulladékok – a hatástanulmányban ismertetett módon történő – gyűjtésük és elszállításuk során a környezetet nem veszélyeztetik.

### Élővilág

A vizsgált Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében sem országosan, sem lokálisan nem várható jelentős mértékű kedvezőtlen hatás. A tevékenységgel érintett Natura 2000 területeknek az ökológiai hálózatban betöltött funkciójában, azaz a koherenciájában nem várható további romlás.

### Hatásterület

Az út forgalmának légszennyezése és az ebből eredő esetleges talajszennyezés, valamint a forgalom zajkibocsátása alapján a hatásterület – figyelembe véve a vonatkozó hazai és nemzetközi tapasztalatokat – együttesen a tervezett utat övező 50 – 50 méter szélességű sáv.

## II. Előírások:

### A.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal előírásai:

#### a.) Környezet- és természetvédelmi hatáskörben tett előírások:

##### Kivitelezés megkezdése előtt

1. A vizsgált útszakaszon forgalomszámlálással egybekötött, a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 3. számú melléklete és az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerinti környezeti zajterhelésmérést kell végeznie a dokumentáció 4.7.1.6. fejezetében felsorolt védendő épületek kritikus pontjai előtt 2 m-rel, és a mérésről készült jegyzőkönyvet a mérés elvégzésétől számított 30 napon belül meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére. Az alapállapotú üzemelés alatti zajterhelést a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet 3. sz. mellékletében foglalt határértékeknek kell megfeleltetni.
2. A kiviteli tervezés során zajvédelmi munkarészt kell készíteni az építési zajból és rezgésterhelésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében. A szakvéleményt a hatáskörrel rendelkező települési önkormányzat jegyzőjének kell benyújtani.
3. Amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépés műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, úgy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása szükséges, azt a kivitelező az építési tevékenység megkezdése előtt 30 nappal a

284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalommal elkészített kérelem benyújtásával köteles a környezetvédelmi hatóságnál (az illetékes települési önkormányzat jegyzőjénél) kezdeményezni.

### Kivitelezés idejére

1. A kivitelezési munkálatok során a földtani közegbe szennyező anyag nem kerülhet.
2. A létesítményeket úgy kell megvalósítani – megfelelő műszaki védelemmel –, hogy azok sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethessék a földtani közeget.
3. A kivitelezési munka kizárólag nappali időszakban végezhető.
4. A kivitelezési munkálatok területigényét (különösen Natura 2000 területen és az ökológiai folyosó területén) a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni. Amennyiben műszakilag lehetséges, Taktaszada határában a főút szélesítését az út északi oldalán javasolt végezni, ezáltal az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének érintettsége nagymértékben csökkenne.
5. A közlekedést, munkagépek mozgását a használatban lévő utakra, földutakra kell korlátozni, Amennyiben a közlekedés, munkagépek mozgása használt utakon, földutakon kívüli területen is szükséges, azt egy nyomra kell korlátozni.
6. A tervezett munkálatokat a környező gyepterületek kíméletével kell végezni fagyott/száraz talajon. Tartós esőzés után a vízállásos, süppedős talajon a munkát szüneteltetni kell, a kivitelezési helyszínekre történő anyagszállítást, gépi közlekedést lehetőleg a gyepek érintése nélkül kell végezni. Ugyanígy a közműkiváltásokkal is minimalizálni kell a gyepek (főleg a szikes gyepek) károsítását.
7. Natura 2000 területen, valamint zárt gyepeken anyagnyerőhely, depónia nem alakítható ki. A munkavégzés megkezdése előtt a közlekedési, szállítási, mozgási útvonalakat, depók, lerakatok helyeit az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (ANPI) szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges.
8. Fák és cserjék irtását vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 15. között, - Natura 2000 területen kizárólag természetvédelmi engedély birtokában - lehet végezni. Vegetációs időszakban szükségessé váló növényzetirtást az ANPI szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni kell.  
Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a környezetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.
9. Az úttest által keresztezett vízfolyásokban, az érintett nádas esetében az esetlegesen előforduló kétéltű, hüllő és védett halfajok védelme miatt a vizes élőhelyeken csak szaporodási és vermelési időszakon kívül július 15 – október 15. között végezhető bármilyen kivitelezési munka.
10. A kiásott munkaárkokat, -gödröket – különösen a Natura 2000 területen és az ökológiai folyosón – a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
11. A munkaárkokba, -gödrökbe betelepült vagy beleesett védett hüllőket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
12. Az esetleges növénytelepítés során a területen jellemző, Magyarországon őshonos fajokból kell válogatni.

13. A létesítés során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken a nem honos invazív és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszáással meg kell akadályozni.
14. A kivitelezési munkák során keletkező építési-bontási és egyéb hulladékokat a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú mellékletei figyelembevételével be kell sorolni – kiemelt figyelemmel a bontott aszfalt hulladékok dokumentumokkal alátámasztott besorolására. A végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint gondoskodni kell, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott jogszabályok, így különösen a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásaira.
15. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtési lehetőséget kell biztosítani.
16. Megfelelő műszaki védelemmel – a veszélyes hulladékok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegek rendszeresítésével – ki kell zárni a környezetszennyezést és biztosítani kell a hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, ezen belül törekedni kell az anyagfajták szerinti szelektív hulladékgyűjtésre.
17. Amennyiben a kivitelezés időszakában a keletkező hulladékok gyűjtésére munkahelyi- vagy üzemi gyűjtőhelyet üzemeltetnek, akkor az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásait is be kell tartani.
18. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
19. A bontási hulladékok további, a beruházási területen kívüli felhasználása csak a hasznosítás helyszíne szerint illetékes környezetvédelmi hatóságtól külön eljárásban beszerzett hulladékhasznosítási engedély(ek) birtokában valósítható meg.
20. A bontási hulladékok építési területen kívüli tárolása ugyancsak a környezetvédelmi hatóság külön engedélyéhez kötött.
21. A kivitelezés tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során keletkező hulladékokat teljes körűen el kell szállíttatni, át kell adni további kezelésre.
22. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az átadás előtt ellenőrizni kell, hogy a szállító, valamint az átvevő rendelkezik-e a jogszabályok által előírt hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel.
23. Amennyiben a tevékenység során a környezetet veszélyeztető káresemény történik, akkor a környezetszennyezés elhárításáról az engedélyes haladéktalanul köteles gondoskodni. Az eseményről, annak kiterjedéséről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, továbbá a tett intézkedésekről és elhárításának rendjéről környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelete szerint kell értesítést, illetve tájékoztatást adni.
24. A képződő hulladékok vonatkozásában az azok kezelésével megbízott munkavállalókat szóban ki kell oktatni és egyidejűleg írásbeli utasítással kell ellátni a kezelés során betartandó műszaki

és személyi védelem előírásaira vonatkozóan, valamint a rendkívüli esemény (havária) következtében szükséges teendőkre.

25. A kivitelezés során képződő hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet - előírásai szerint kell végezni.
26. Az adatszolgáltatási kötelezettségének – a tevékenysége során keletkezett hulladékok kapcsán – évente, a tárgyévet követő év március 1. napjáig kell eleget tennie.

### Üzemelés idejére

1. A forgalomba helyezést követő 90 napon belül az üzemeltetőnek forgalomszámlálással egybekötött, a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 5. sz. melléklete előírásai szerinti környezeti zajterhelés-mérést kell végeztetnie a dokumentáció 4.7.1.6. fejezetében felsorolt zajterhelési pontokon. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a környezetvédelmi hatóságnak.
2. Az üzemeltetési, útfenntartási munkák során keletkező hulladékokat a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú mellékletei figyelembe vételével be kell sorolni és a végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint gondoskodni kell, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a végrehajtására kiadott jogszabályok, így különösen a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásaira.
3. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtési lehetőséget kell biztosítani.
4. Megfelelő műszaki védelemmel – a veszélyes hulladékok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegek rendszeresítésével – ki kell zárni a környezetszennyezést és biztosítani kell a hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, ezen belül törekedni kell az anyagfajták szerinti szelektív hulladékgyűjtésre.
5. Amennyiben az üzemeltetés időszakában a keletkező hulladékok gyűjtésére munkahelyi- vagy üzemi gyűjtőhelyet üzemeltetnek, akkor az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet előírásait is be kell tartani.
6. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
7. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az átadás előtt ellenőrizni kell, hogy a szállító, valamint az átvevő rendelkezik-e a jogszabályok által előírt hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel.
8. Amennyiben a tevékenység során a környezetet veszélyeztető káresemény történik, akkor a környezetszennyezés elhárításáról az engedélyes haladéktalanul köteles gondoskodni. Az eseményről, annak kiterjedéséről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, továbbá a tett intézkedésekről és elhárításának rendjéről környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelete szerint kell értesítést, illetve tájékoztatást adni.



9. A képződő hulladékok vonatkozásában az azok kezelésével megbízott munkavállalókat szóban ki kell oktatni és egyidejűleg írásbeli utasítással kell ellátni a kezelés során betartandó műszaki és személyi védelem előírásaira vonatkozóan, valamint a rendkívüli esemény (havária) következtében szükséges teendőkre.
10. Az üzemelés során képződő hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet - előírásai szerint kell végezni.
11. Az adatszolgáltatási kötelezettségének – a tevékenysége során keletkezett hulladékok kapcsán – évente, a tárgyévét követő év március 1. napjáig kell eleget tennie.
12. Az üzemeltetés során az út mentén a nem honos invazív és allergén növényfajok meg jelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni.

### **Felhagyás időszakában**

1. Az út megszüntetésének szándékát, annak tervezett határnapját legalább 60 nappal megelőzően írásban be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.
2. A megszüntetésre indított eljárás megkezdéséig az átvett, illetve a tevékenység végzése során keletkezett hulladékokat azok átvételére a környezetvédelmi hatóság által feljogosított szervezetnek át kell adni.
3. A megszüntetésre indított eljárás során az üzemeltetőnek be kell mutatnia a működés következtében a környezetet ért káros hatásokat, amely alapján a környezetvédelmi hatóság megállapítja az esetlegesen elvégzendő vizsgálatok körét és a további teendőket.

### **b.) Népegészségügyi hatáskörben tett előírások:**

1. A tervezett tevékenység a felszín alatti vizek jó állapotát, a kitermelés előtt álló ivóvíz minőségét, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. Az építkezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen, határértéken felüli légszennyezettséget okozna.  
Száras időben a kiporzás megfelelő szinten tarását a munkaterület locsolásával kell biztosítani.  
A szállítójárművek, munkagépek folyamatos tisztántartásával, ponyvás takarásával, sebességkorlátozásával kell a környezetbe jutó szálló por mennyiségét csökkenteni.
3. Az építkezés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, továbbá illemhely használatot biztosítani kell a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon.
4. A munkaterületeken képződő, különböző típusú hulladékok szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres elszállításáról, valamint a felállított mobil illemhelyek szennyvíztelepen történő leürítéséről minden esetben gondoskodni szükséges.

### **c.) Erdészeti hatáskörben tett előírások:**

1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt az igénybevevő (beruházó) köteles beszerezni az erdészeti hatóság engedélyét az érintett Bekecs 0123/3, 0123/4 hrsz-ú ingatlanokon lévő erdő igénybevételehez.

**d.) A termőföld mennyiségi védelmi hatáskörében tett előírások:**

1. A beruházással érintett termőföldek teljes területére az időleges, illetve a végleges más célú hasznosítása engedélyezését előzetesen meg kell kérni a Hivataltól.
2. Az engedélyezés alá eső tevékenység végzése a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.
3. Az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
4. A fentiek szerinti más célú beruházás engedélyezést megelőző termőföld igénybevétele engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, ami a fizetendő földvédelmi járulékon túl földvédelmi bírság fizetési kötelezettséget eredményez.

**e.) Örökségvédelmi hatáskörben tett előírások:**

1. A tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 31. pontja által meghatározott nagyberuházásnak minősül, ezért a beruházási terület régészeti érintettségének tisztázására és az érintettség mértékének megállapítására előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni.
2. Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó bármilyen tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a kulturális örökségvédelmi hatóság eljáró hatóságként vagy szakhatóságként jár el.
3. A további tervezési és egyéb munkafázisokban részletesen fel kell mérni, értékelni, hogy a tárgyi beruházással érintett út menti területeken jelenleg pontosan milyen vegetáció (*fasorok, facsoportok, cserjések, természetközeli együttesek stb.*) található, és értékes elemeik megőrzéséről, kivitelezés közbeni védelmükről, illetve a beruházás miatt feltétlenül felszámolt részek pótlásáról, helyreállításáról a tájvédelmi, természetvédelmi szempontok fokozott figyelembevételével kell gondoskodni.
4. Az anyagnyerő-helyek területének kiválasztására a negatív hatások csökkentése, valamint az értékek esetleges létesítésükből eredő megszűnésének elkerülése érdekében a világörökségi területen fokozott figyelmet kell fordítani. Az anyagnyerő-helyek kiválasztását előzetesen egyeztetni kell hivatalommal.
5. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció által említett meglévő természetes, természetközeli élőhelyek, kultúrtörténeti értékek, táji értékek, a kiemelkedő szőlőkultúra védelmére világörökségi szempontból is kiemelt figyelmet kell fordítani a további tervezés, a kivitelezés és a működtetés során.
6. A beruházás által érintett kisvízfolyások alakításánál a lehetőség szerinti környezetbarátabb, természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő módszereket kell alkalmazni szintén minden fázisban;
7. A későbbi dokumentációkat a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ szakvéleményében megfogalmazott, a világörökségi szakmai szóhasználatra vonatkozó észrevételek átvezetésével kell elkészíteni:

--- a világörökségi helyszínek ún. „kiemelkedő egyetemes értéke” van (nem értékei, és nem egyetemes értéke), ez a szakkifejezés csak ilyen formában elfogadható;

--- a világörökségi helyszínek védőövezete van, amelyet a tárgyi beruházás érint is, ez nincs megemlítve a dokumentációban, pedig a tárgyi beruházás végig ebben a védőövezetben valósul meg;

--- a világörökségi helyszín és védőövezete (amely együttesen a világörökségi terület) helyes és pontos neve: „Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj”

--- az érintett helyszín nem vegyes, hanem kulturális kategóriában került fel 2002-ben a Világörökség Listára; ezzel kapcsolatosan jegyezzük meg, hogy pl. a „37\_KHT\_TÁJVÉDELEM” munkarészben az Világörökségről szóló Egyezmény hibásan „szövetségként”, a világörökség kategóriák hiányosan (a vegyeset kihagyva) kerültek megemlítésre.

**f.) Ásványi nyersanyag és földtani közeg védelmi hatáskörben tett előírások:**

1. Az ásványi nyersanyagok természetes előfordulási helyükön állami tulajdonban vannak. A létesítmény megvalósításához szükséges ásványi nyersanyag csak bányahatósági engedéllyel rendelkező bányüzemből származhat, illetve felhasználható építési vagy talajvédelmi engedély alapján végzett tereprendezéssel összefüggésben, vagy vízjogi engedély alapján végzett mederalakítással összefüggésben kitermelt ásványi nyersanyag.
2. A bányahatóság jogosulatlan bányászati tevékenység vizsgálatára irányuló eljárást folytat azzal szemben, aki külön jogszabályban előírt hatósági engedély nélkül vagy attól eltérően folytatott tevékenysége során ásványi nyersanyagot termel ki (a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 41. § (1) bek. alapján).

**B.) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/990-10/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásába foglalt előírásai:**

1. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani.
2. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani. Vízfolyást keresztező műtárgyak építési engedélyezési eljárása, illetve kiviteli terveinek készítése és a kivitelezés során az előzőeket igazolni és biztosítani kell.
3. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését.
4. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben foglaltakat be kell tartani (pl.: 61. §, stb.)
5. A tervezett vízelvezető létesítmények (pl.: csapadékvíz elvezető létesítmények, mederkostrás, stb.) csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, melyet Hatóságuktól kell megkérni a vízjogi

engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

6. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
7. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
8. A szennyeződhető csapadékvizeket a hatályos jogszabályokban foglalt határértékek betartása mellett, amennyiben szükséges, tisztítást követően lehet a befogadóba vezetni.
9. A tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

III. **A Gesztelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Gesztely)** 3658/2014. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához előírások nélkül hozzájárult.

**A Hernádnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 2901-4/2014. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához előírások nélkül hozzájárult.

**Taktaszada Község Önkormányzatának Jegyzője** 80-8/2014. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához feltételek nélkül hozzájárult.

**Bekecs Község Önkormányzatának Jegyzője** 628-3/2014/B. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához kikötések nélkül hozzájárult.

IV. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt és kiegészítését a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által megbízott Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta u. 1.) alvállalkozója, a Coaching TEAM Kft. (1027 Budapest, Jurányi u. 10. I. em. 5/a) készítette 2014. szeptemberében.

V.

- a) A környezetvédelmi engedély a tevékenység végzéséhez szükséges engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- b) A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 10. § (8) bek. alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a jelen határozat visszavonását nem teszi szükségessé.
- c) A „R” 11. § (3) bek. alapján a határozat érvényességi idejének lejártakor, amennyiben az engedélyes a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, az 1995. évi LIII. tv. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseinek (73-76. §, illetőleg 78-80. §) figyelembevételével kell eljárni.

- d) Amennyiben az engedély rendelkező részének I. fejezetében rögzített adatokban, technológiában vagy ezeket érintően változás, tulajdonosváltozás következik be, új információk merülnek fel, úgy az engedélyes köteles azt 15 napon belül környezetvédelmi hatóságnak bejelenteni.
- e) Amennyiben a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a „R” 2. § (2) bekezdés abf), abg) vagy aca) pontjában megadott küszöbértéket, akkor az engedélyes köteles azt bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.
- f) A „R” 26. § (4) és (5) bekezdései értelmében az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb 6 hónapos határidővel intézkedési terv készítésére. Környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, vagy a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.
- VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Gesztelyi Közös Önkormányzat Jegyzőjének (Gesztely és Hernádkak), a Hernádnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Taktaszada Község Önkormányzatának Jegyzőjének, Bekecs Község Önkormányzatának Jegyzőjének, illetve a Szerencs Város Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy 10 napon belül gondoskodjon annak közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről.  
A közzétételről a környezetvédelmi hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül írásbantájékoztatni kell.
- VII. Jelen eljárás 900 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a Via Futura Kft-t terheli, és általa 2014. október 31-én befizetésre került.
- VIII. A határozat ellen – a kézhezvételétől számított – 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára 16 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
- A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 450 000 Ft,-, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00299561-00000000 számú számlájára kell befizetni.

## INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) 2014. október 7-én iktatott K-16808/2014. számú kérelmében a 37 sz. főút 8+444 – 27+310 km szelvények közötti szakaszon 2x2 sáv kialakítása és 11,5 tonnás burkolat-megerősítése, illetve a 29+950 – 40+000 km szelvények közötti szakaszon 11, 5 tonnás burkolat-megerősítése tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett. Kérelméhez csatolta a 2014. szeptemberi keltezésű, a meghatalmazott Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1111 Budapest, Zenta u. 1.) generáltervező alvállalkozójaként a szaktervező Coaching TEAM Kft. (1027 Budapest, Jurányi u. 10. I. em. 5/a.) által készített környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: dokumentáció), valamint annak kiegészítéseit 2 nyomtatott példányban, és egy példány elektronikus adathordozón.

Tekintettel arra, hogy a két külön útszakasz egymáshoz nem kapcsolódó, önállóan megvalósítható létesítmények, a 37 sz. főút 8+444 – 27+310 km szelvények közötti szakaszon 2x2 sáv kialakítása és 11,5 tonnás burkolat-megerősítése megvalósítását 16224/2014. (623/2015.) számon, a 37 sz. főút 29+950 – 40+000 km szelvények közötti szakaszon 11, 5 tonnás burkolat-megerősítését 16355/2014. (506/2015.) számon vizsgálta Hivatalom.

Jelen határozat a 37 sz. főút 8+444 – 27+310 km szelvények közötti szakaszon 2x2 sáv kialakítása és 11,5 tonnás burkolat-megerősítése tárgyú ügyre vonatkozik.

A kérelemben ismertetett és a mellékelt környezeti hatástanulmányban vizsgált 8+444 – 27+310 km szelvények közötti szakaszon 2x2 sáv kialakítása és 11,5 tonnás burkolat-megerősítése a „R” 1. számú melléklet 37. c) pontja (meglévő út négy- vagy több forgalmi sávúra bővítése a meglévő vagy módosított nyomvonalon, legalább 10 km hosszan egybefüggő beavatkozástól) hatálya alá tartozik és környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelmező a kérelmét formai szempontból hiányosan nyújtotta be, ezért a 16224-2/2014. számú végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel.

A kérelmező a hiánypótlást 16224-3/2014. számon iktatott, 2014. november 3-án érkezett iratával maradéktalanul teljesítette.

A meghatalmazott Via Futura Kft. a 33/2005 (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 1. számú melléklete II/9. pontja alapján megállapított 900 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2014. október 31-én befizette.

A formai szempontból teljes dokumentáció alapján az akkor hatályos 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklete 3., 6., 7., 8., 8a., 9., 10., és 12. pontjai vonatkozásában 16224-8/2014. – 16224-28/2014. számokon megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A 2015. április 1-én hatályba lépett, a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2015. VIII. törvény 24. § (4) bek. alapján a

kormányhivatalon belüli (korábbi szakigazgatási szervek) szakhatósági állásfoglalásait döntésem kialakításánál szakvéleményként vettem figyelembe.

**A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:**

**Környezet- és természetvédelmi hatáskörben:**

A dokumentáció összhangban van a „R” 6., és 7. számú mellékleteiben foglaltakkal.

A környezeti hatásvizsgálat során vizsgáltam a dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát, és megállapítottam, hogy a környezeti hatástanulmány készítői rendelkeznek a hatástanulmány részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal.

**Zajvédelmi szempontból**

A dokumentációban a Via Futura Kft. által szolgáltatott forgalomszámlálási adatok alapján számolt közlekedésből származó zajterhelés nem haladja meg a legközelebbi védendő épületeknél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékeket. A tervezett burkolat megerősítés a zajterhelés csökkenésével jár.

A VIBROCOMP Kft. által elvégzett számítások alapján a megvalósulás esetén távlati állapotban a tervezett fejlesztés a közvetlen hatásterületen nem okoz határérték feletti zajterhelést, jelentős zajterhelés változás nem várható, a beruházás zajvédelmi intézkedés nélkül megvalósítható. A kivitelezés megkezdése előtti zajmérést a tervezett beruházás időbeli elhúzódása indokolja. Az előzetes számítások alapján az építési munkálatokból származó zajterhelés a legközelebbi védendő épületek előtt 1-2 dB határérték túllépést mutat.

A dokumentáció alapján jelen tervfázisban az építésre vonatkozó organizációs elképzelések pontosan nem ismertek, ezért a kivitelezés további szakaszában kell igazolni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti zajterhelési határértékek teljesülését.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból**

Az építőanyagok közúti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegőemisszió-terhelés – elsősorban nitrogén-oxidok, korom és szállópor – térben és időben koncentrált lehet, ezért a híd- és útépités közvetlen környezetében problémát okozhat.

Az építés légszennyezése minden esetben ideiglenes és egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig terhel. Az építés ideje alatt a gépek munkaterületen belül és szállító útvonalakon való közlekedése, valamint a szükséges anyagmozgatások által keletkező porterhelésre kell számítani. A porterhelésből eredő kedvezőtlen hatások megelőzése és mérséklése érdekében a szállító útvonalak vízzel való permetezése, valamint a kitermelt nyersanyagok (pl. föld, homok) talajnedves állapotban történő mozgatása javasolható.

#### Földtani közeg védelme szempontból

A földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján, hogy a munkálatokból esetlegesen származó talajkárosodás, valamint az ebből eredő talajszenyveződés kockázata elenyésző.

#### Természetvédelmi szempontból

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet nem érint. A tervezett fejlesztés azonban érinti (20+800 – 22+700 km szelvények között) a HUBN10007 azonosítószámú Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000-es területet. A beruházás részben (Taktaszada határában) érinti az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó besorolású területeit. A fejlesztéssel érintett útvonal mentén jórészt szántók, szőlők, jellegtelen fűszáraz gyepek fordulnak elő, melyek jelentős természetvédelmi értéket nem hordoznak.

A tervezett fejlesztés Natura 2000 területet is érint, ezért a Natura 2000 területre gyakorolt hatások vizsgálata érdekében az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú melléklete szerinti hatásbecslési dokumentációt a kérelmező elkészítette.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a Natura 2000 terület jelölő fajaira nem fog jelentős hatást gyakorolni a tervezett tevékenység.

Az előírások betartásával a természetvédelmi szempontból kedvezőtlen hatások mérsékelhetők. Szakszerű, felelős, körültekintéssel végzett beavatkozások és a feltétlenül szükséges terület-igénybevétel mellett az érintett terület élővilágára gyakorolt negatív hatások csökkenthetők.

Az érintett területen a vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett munkák a terület természeti állapotában jelentős negatív hatást nem okoznak.

Tájvédelmi szempontból az útfejlesztés megvalósítása a tájszerkezetet jelentősen nem módosítja.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2). bek. értelmében Natura 2000 területen egyes tevékenységek (pl. fakivágás, cserjeirtás) kizárólag természetvédelmi engedély birtokában végezhetők.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, valamint a tett előírások betartása mellett a végzett tevékenység hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért.

Az engedélyezési eljárás során megállapítottam, hogy a vonatkozó műszaki és hatályos környezetvédelmi jogszabályok figyelembevételével, valamint a határozatban szereplő előírások betartása mellett folytatandó beruházás az elkészített környezeti hatásvizsgálati dokumentáció – bemutatott környezeti állapot - alapján, összességében nem jelent olyan kedvezőtlen környezeti hatással járó igénybevételt, amely adott esetben a 37 sz. főút 8 + 444 – 27 + 310 km szelvényei között a 2x2 sáv kialakítását és a 11,5 tonnás burkolat megerősítést kizárta tenné.



### **Népegészségügyi hatáskörben:**

A 37 sz. másodrendű főút Borsod-Abaúj-Zemplén megye fontos, Felsőzsolcát és Sátoraljaújhelyt összekötő másodrendű főútvonala, amely közvetlen kapcsolatot biztosít olyan jelentős megyei városokkal, mint Sátoraljaújhely, Sárospatak és Szerencs, valamint Szlovákia délkeleti részével köti össze a térséget, mivel csatlakozik a szlovák 79 sz. főúthoz. A beruházás szükségességét a 37 sz. főút forgalmi adatai, a könnyen leromló műszaki állapot, az intenzív teherforgalom mértéke együttesen indokolják.

A kivitelezési munkákat várhatóan a 2020. évben kezdik meg.

A beruházás a 8+444 – 27+310 km. szelvények közötti (18,9 km hosszú) 11,5 tonnás burkolat megerősítéséből és 2x2 sáv kiépítéséből, valamint a 29+950 – 40+000 km szelvények között (10,05 km hosszú) burkolat-megerősítéséből áll.

A felszín alatti vizek tekintetében a bekecsi körzeti vízmű vízbázisa található legközelebb a 37 sz. főúthoz. Az üzemeltető Borsodvíz Zrt. tájékoztatása alapján a bekecsi vízbázis (2 db kút) 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és az azt módosító 231/2007. (IX. 4.) Korm. rendelet szerinti hidrogeológiai védőterületeinek lehatárolása nem történt meg. A kutak belső védőterületei (10 m) védettnek tekinthetők, a tervezési terület nem érinti őket.

A felszín alatti vizek minőségét befolyásoló lehetséges tényezők az üzemeltetés során az úttest tisztítása és karbantartása során a földtani közegbe lefolyó szennyezett víz, a téli karbantartás szóróanyaga, valamint a gépjárművek üzemanyaga és az általuk szállított anyagok lehetnek.

Levegővédelmi szempontból a környezeti hatástanulmány közvetlen hatásterületnek az építkezés során közvetlenül igénybevett területet, és a tervezett út közvetlen nyomvonala melletti területet határozza meg. Az építkezés alatt légszennyezettség szempontjából a legfontosabb emisszió forrásnak a durva földmunka tekinthető. A kiporzás hatása kb. 168 m távolságon belül érzékelhető. Az útépítés során a légszennyezés ideiglenes, egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig terhel, a hatásterület egészén térben és időben jól eloszlik. A transzmissziós számítások alapján a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított levegőminőségi értékek egyik komponensnél sem érik el – még 10 méternél sem – az egészségügyi határértékeket a távlati állapotban. A távlati Vele és Nélküle állapotot összehasonlítva, a Vele állapotban elhanyagolható mértékben ugyan, de kissé kedvezőtlenebb levegőminőségi értékek várhatóak, mint a Nélküle állapotban, de így is az értékek a határértékek alatt maradnak. A hatástanulmány alapján a tervezési nyomvonal Gesztely, Bekecs és Szerencs települések vonatkozásában érint belterületi szakaszt. A jelenlegi zajállapot jellemzéséhez zajmérést végeztek a tervezési terület környezetében. Zajvédelmi szempontból a rendelkezésre álló adatok és a számítások alapján a jelenlegi közúti zajterhelés a tervezési területen lévő zajtől védendő lakóterületeken nappal és éjjel sem haladja meg a határértékeket. A tervezett fejlesztés nélkül referencia távlati állapotban a nyomvonal mentén mintegy 1,5 – 1,7 dB-lal kedvezőtlenebb zajhelyzet alakulhat ki, de a távlati állapotban a tervezett fejlesztés a közvetlen hatásterületen nem okoz határérték feletti zajterhelést. A munkagépek zaja a tervezési terület mintegy 100 m-es környezetében okozhat problémát. Zajtől védendő terület közvetlenül a nyomvonal tágabb környezetében Gesztely és Bekecs belterületén, valamint Bodrogheresztúr külterületén található. A legközelebbi lakóépületek távolsága az érintett településrészekben jellemzően 57 – 115 m. Az építési munka a védendő területeken várhatóan nem okoz határérték feletti zajterhelést a legközelebbi védendő épületeknél, kivétel ez alól Bekecs, Béke u. 56. sz. alatti épület, ahol kismértékű túllépés várható. Ahol határérték feletti zajterhelés várható az

építkezés során, a túllépés mértékének függvényében határérték túllépési kérelem benyújtását, zajvédelmi terv készítését, illetve zajvédelmi monitoring pontok létrehozását javasolják az építkezés megkezdése előtt.

A tervezett tevékenység terhelő hatásai az előírások betartásával, valamint a gépek, berendezések megfelelő üzemeltetésével, karbantartásával elviselhető szinten tarthatók.

#### **Erdészeti hatáskörben:**

A mellékelt dokumentáció alapján környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok – hatáskörét illetően – nem merült fel.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. § (2) bek. szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Mivel hatósága az érintett erdő igénybevételét még nem engedélyezte, ezért annak külön eljárás keretében történő beszerzését írta elő.

Továbbá megállapítottam, hogy a tervezett munkálatokkal érintett Bekecs 0126/2 hrsz-ú, erdő művelési ágú ingatlan nyilvántartásában, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szerepel, az ingatlanon lévő faállomány nem minősül az Evt. 6. §-ában meghatározott erdőnek.

Amennyiben a tervezett munkálatok elvégzése során a Bekecs 0126/2 hrsz-ú erdő és az egyéb művelési ágú ingatlanok esetében fakivágásra kerülne sor, akkor azt az Evt. 70. § (2) bek., valamint a végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (Vhr.) 43. §-a alapján előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnak.

#### **A termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában:**

Az útszakasz fejlesztése a környezeti hatástanulmányban felsorolt Hernádkak, Hernádnémeti, Gesztely, Taktaszada, Bekecs, Szerencs területén lévő ingatlanokat érinti.

A 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 10. § (1) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfvt. 11. § (1) bekezdése alapján a termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

A (2) és (3) bekezdés értelmében az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet, a jogszabály alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését.

A Gesztelytől Szerencsig 2x1 sávós 37 sz. főút 8 + 444 – 27 + 310 km szelvények közötti szakasz 2x2 sávra történő kiépítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése során a beruházás teljes területére, - beleértve a felvonulási és az anyag tárolás céljára szolgáló területeket is – kérelmet szükséges előterjeszteni előzetesen a termőföld időleges és végleges más célú hasznosítása engedélyezésére.

### Örökségvédelmi hatáskörben:

A tervezett beruházás a közhiteles régészeti lelőhely-nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyeket érint (Hernádkak-Nagypart II., azonosító száma: 32549; Hernádkak-Elkerülő út /Első nyomás/, azonosító száma: 54273).

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított világörökségi terület része.

A Kr. 4. § (12) bekezdése szerint történelmi táj esetén biztosítani kell a védetté nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben védendő értéknek meghatározott jellemzők fennmaradását és érvényesülését.

A Kr. 13. § (3) bekezdése alapján, mint világörökségi területet érintő szakhatósági eljárásban tárgyi ügyben kikértem a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ véleményét. A megkeresett intézmény 201/359-2/2014. hivatkozási számon adott válaszában tárgyi beruházással kapcsolatban – észrevételek megfogalmazása mellett – nem emelt kifogást:

*A tárgyi ügyben a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központhoz beérkezett szakhatósági eljárási véleménykérésre az alábbi véleményt adom:*

*A Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi helyszín, amely 2002-ben került a Világörökség Listára. A tárgyi beruházás érinti a világörökségi területet, annak védőövezetét. A felvétel alapja, mint minden világörökségi helyszín esetében, a helyszín kiemelkedő egyetemes értéke (KEÉ). A KEÉ alapja az élő kultúrtáj, ezen belül a táj képe és szerkezete, a természeti és kultúrtörténelmi értékek. A Kiemelkedő Egyetemes Értéket egyebek mellett hordozó táji, tájhasználati, településszerkezeti kultúra együttes megőrzése Magyarországnak, mint Részes Államnak, kötelezettsége.*

*A tárgyi ügyben a megadott linken letölthető anyagokat (környezeti hatásvizsgáló dokumentáció, mellékletei, hiánypótlások, továbbiakban: dokumentáció) áttekintettük. Itt jelezzük, hogy a IV. és V. melléklet üres volt. Jelezzük továbbá, hogy a dokumentációban nem került egyértelműen és jól áttekinthetően rögzítésre, hogy a tárgyi beruházással érintett úti területeken jelenleg pontosan milyen vegetáció (fasorok, facsoportok, cserjések, természetközeli együttesek stb.) található (pl. a „Közérthető összefoglaló” 24. o. vonatkozó része teljesen üres stb.). A további tervezési és egyéb munkafázisokban ezt részletesen fel kell mérni, értékelni, és értékes elemeik megőrzéséről, kivitelezés közbeni védelméről, illetve a beruházás miatt feltétlenül felszámolt részek pótlásáról, helyreállításáról a tájvédelmi, természetvédelmi szempontok fokozott figyelembevételével kell gondoskodni.*

*A tárgyi beruházással kapcsolatosan általánosan felhívjuk a figyelmet arra, hogy a világörökségi területen elhelyezkedő minden létesítménynek a lehető legjobban illeszkednie kell a világörökségi terület épített és táji környezetéhez, annak megőrzési állapotát, természeti, táji és épített értékeit a kivitelezés folyamán és megvalósult állapotában lehetőség szerint pozitívan befolyásolva, de legalább azt nem rontva, illetve azokat nem károsítva.*

*A tárgyi, világörökségi területen megvalósuló beruházással kapcsolatban benyújtott dokumentáció alapján, amennyiben a dokumentációban szereplő összes kármentesítő és*

negatív hatást csökkentő beavatkozás, további szükséges felmérés a tervezés, a kivitelezés és a működtetés során teljes körűen figyelembe vételre, beépítésre és alkalmazásra kerül, akkor a tárgyi beruházás ellen kifogást nem emelünk.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy véleményünk szerint ezen szükséges (és nem lehetséges, ahogy a dokumentáció több ízben írja) hatáscsökkentő és kármentesítő elemek teljes sorát (amelyek a jelenlegi dokumentációban némileg nehezen átláthatóan szerepelnek) a jobb áttekinthetőség, figyelembe vehetőség érdekében a tervezési, kivitelezési, megvalósulási folyamatoknál rendszerezettebben, kiemelten, jól áttekinthetően szükséges megadni. Szükségesnek tartjuk, hogy ezen beavatkozásokról a világörökségi területen a tervezési, kivitelezési és működtetési szakaszokban minden közreműködő értesüljön, a munkafolyamatokba hangsúlyosan épüljenek be.

Ezen beavatkozások kapcsán, valamint a világörökségi szakmai szóhasználat területén az alábbiakra hívja fel továbbá a figyelmet:

- a dokumentációban többször említett anyag-nyerőhelyek területének kiválasztására a negatív hatások csökkentése, valamint az értékek esetleges létesítésükből eredő megszűnésének elkerülése érdekében (, ami nem átmeneti hatás, ahogy a dokumentáció fogalmaz), a világörökségi területen fokozott figyelmet kell fordítani;
- a dokumentáció növénytelepítésre vonatkozó megállapításai megfelelőek, itt kiemelten felhívjuk a figyelmet a honos, tájba illő fajok alkalmazására, a tű- és pikkelylevelű örökzöldek alkalmazásának teljes kiküszöbölésével;
- a dokumentáció által említett meglévő természetes, természetközeli élőhelyek, kultúrtörténeti értékek, táji értékek, a kiemelkedő szőlőkultúra védelmére világörökségi szempontból is kiemelt figyelmet kell fordítani a további tervezés, a kivitelezés és a működtetés során;
- a beruházás által érintett kisvízfolyások alakításánál a lehetőség szerinti környezetbarátabb, természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő módszereket kell alkalmazni szintén minden fázisban;
- a világörökséggel kapcsolatos szakmai szóhasználat nem pontos, illetve hibás a dokumentáció több részében (pl. Tájvédelmi munkarészek). Jelezzük, hogy
  - a világörökségi helyszínnek ún. „kiemelkedő egyetemes értéke” van (nem értékei, és nem egyetemes értéke), ez a szakkifejezés csak ilyen formában elfogadható;
  - a világörökségi helyszínnek védőövezete van, amelyet a tárgyi beruházás érint is, ez nincs megemlítve a dokumentációban, pedig a tárgyi beruházás végig ebben a védőövezetben valósul meg;
  - a világörökségi helyszín és védőövezete (amely együttesen a világörökségi terület) helyes és pontos neve: „Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj”
  - az érintett helyszín nem vegyes, hanem kulturális kategóriában került fel 2002-ben a Világörökség Listára; ezzel kapcsolatosan jegyezzük meg, hogy pl. a „37\_KHT\_TÁJVÉDELEM” munkarészben az Világörökségről szóló Egyezmény hibásan „szövetségként”, a világörökség kategóriák hiányosan (a vegyeset kihagyva) kerültek megemlítésre
  - a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékét ún. attribútumok hordozzák.

**Bányahatósági hatáskörben:**

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció több fejezetében (pl. 1.3.7., 3. bevezetője, 4.6.3., stb.) rögzített a tervezett létesítmény építésének ásványi nyersanyagigényét szolgáló ún. „anyagnyerőhelyek” útépitési engedélyezési eljárás keretében való engedélyezésére a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.), illetve a közlekedési hatósági eljárásokban alkalmazott hatályos jogszabályok nem adnak lehetőséget. A Bt. 23. § (1) bek. szerint a nyersanyag kitermelésére, az 1. § (5) és (7) szakaszokban részletezettek kivételével csak bányatelek jogosultja kaphat engedélyt. A dokumentációban (4.1.1.1. pont) meghatározott bányauzemek vonatkozásában a rendelkező részben tett előírásra kell figyelemmel lenni.

A megkeresés mellékleteinek áttekintését követően megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény vonatkozásában felmerül, az ásványi nyersanyag védelmének érdekében, a rendelkező részben meghatározott jogszabályi előírások ismertetésének szükségessége, mert annak védelmét a bányafelügyelet hatáskörébe utalja a Bt.

**Talajvédelmi hatáskörben:**

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

**Területrendezési hatáskörben:**

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTrT. törvény) 2. sz. melléklete (az Ország Szervezeti Terve) a 37 sz. főút (8 + 444 – 27 + 310 km) szelvények közötti szakaszát – az országos jelentőségű műszaki-infrastruktúra [közlekedési] hálózat részeként – mint főút elemet – tartalmazza.

Az OTrT. törvény 10. § (2) bek. értelmében az 1/1 – 1/4. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét – érintve az országos szerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.

Az országos közúthálózat gyorsforgalmi és főúti elemei, valamint a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutakat tartalmazó 1/1. sz. melléklet 2.1 pont 34. sor a főúthálózat elemei között nevesíti a 37 sz. főutat [Felsőzsolca (3 sz. főút) – Szerencs – Sátoraljaújhely – (Szlovákia)].

A 10/2009. (V. 5.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Tervről (a továbbiakban: MTrT.) a műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények által érintett térségeket részletező 2. sz. melléklete a 37 sz. főutat – az OTrT. törvénnyel megegyezően, az országos műszaki-infrastruktúra hálózat elemeként – tartalmazza. A 37 sz. főút térbeli elhelyezkedésének rendjét az MTrT. 1. sz. melléklet „Térségi Szerkezeti Terv” tartalmazza.

A 37 sz. főút [(8+444 – 27+310 km) szelvények közötti szakaszának] 2x2 sáv kiépítésére, valamint a 11,5 t burkolat megerősítése és a területrendezési tervek között nincs ellentmondás, ezért a környezetvédelmi engedély megadásának területrendezési akadálya nincs.

A Kormányhivatal előírásait határozatom II. A.) pontjában szerepeltettem.

Az eljárás során szakhatóságként megkeresett Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/990-1/2015.ált. számú, 2015. január 29-én 623-11/2015. számon iktatott iratában értesített, hogy a hatóságuk által 1634-2/2014/VH számon 2014. december 16-án kiadott hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Kft. addig a napig nem tett eleget, a hosszabbítást nem kérte, a hiánypótlást elmulasztotta.

A 623-14/2015. számú végzésemben – hivatkozva a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (6) bekezdésben foglaltakra – 16224/2014. számon indult, 623/2015. számon folyamatban levő eljárást megszüntettem.

A meghatalmazott Via Futura Kft. a 2015. február 16-án iktatott iratában a 623-14/2015. számú végzés ellen fellebbezést nyújtott be, amelyet 623-19/2015. számon 2015. február 24-én megküldtem a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatának. A benyújtott fellebbezés melléklete tartalmazta az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2015-0308-002/2015. számú nagyvízi mederkezelői hozzájárulását is, ezáltal a 1634-2/2014/VH. számú hiánypótlás maradéktalanul teljesítésre került.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 2015. március 2-án 623-20/2015. számon iktatott iratában szakhatósági állásfoglalását megadta.

Fentiekre tekintettel a Ket. 103. § (2) bek. alapján 623-21/2015. számú végzésemben a 623-14/2015. számú megszüntető végzést visszavontam, és a 37 sz. főút 2x2 sáv kialakítására és 11,5 tonnás burkolat megerősítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárást tovább folytattam.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/990-10/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezeti hatástanulmány és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2015-0308-002/2015. számú nagyvízi mederkezelői hozzájárulása alapján a környezetvédelmi engedély megadásához előírásokkal hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásképpen az alábbiakat adta elő:

Amennyiben az adott műtárgy kizárólag a közlekedési létesítmény vízelvezetésében vesz részt és a „mögöttes” vízgyűjtőre, annak felszíni- és felszín alatti vízviszonyaira nincs közvetlen hatással, akkor ezen vízelvezető létesítmények az út tartozékának tekinthetők, melyek nem vízjogi engedély kötelesek. Ha pedig az adott vízelvezetési létesítmény az út tulajdoni határán kívül eső vízgyűjtő területről érkező

csapadékvíz elvezetésében vesz részt, annak felszíni és felszín alatti vízviszonyaira közvetlen hatással van, akkor vízjogi engedély köteles vízelétesítmény.

A benyújtott dokumentáció szerint:

A talpárkok az összegyűjtött vizeket a vízfolyásokba vezetik. Befogadó hiányában tározó medence létesítése javasolt, az alább szelvényekben: 10+242, 10+537, 10+897, 13+845, 15+218, 26+370 km sz.. Azonban a tározók pontos helyeit és méreteit, valamint a talpárkok burkolatát későbbi tervfázisban tervezik meghatározni. A vízfolyásokat a tervezett hidak alatt burkolják. A medreket későbbi tervfázisban készülő geodézia alapján felül kell vizsgálni és szükség esetén a tervezett szintre kotorják.

Későbbi tervfázis során az újonnan létesülő hidak esetén, a hidak környezetében (minimum 150-150 fm hosszon) geodéziai felméréseket végeznek, melyek birtokában a mederszelvények és a szükséges mederburkolat megtervezhető.

Az átlagkoncentráció burkolt árok esetén:  $CE = (4.33 * J - 0.0507 * H)$ , (mgTPH/l), ahol

J – a csapadék idején fél pályán közlekedő egységjárművek száma ezer egységjárműben kifejezve, (1000 egységjármű/óra), és

H – a lehullott csapadék magassága, (mm).

A tanulmány szerint a kapott érték 60 %-kal csökkentendő füvesített árok esetén.

A mértékadó csapadékmagasságot 10 mm-re vették fel a tanulmány ajánlása alapján. Az eredményül kapott koncentráció értéket kellett a megengedett határértékkel összevetni és a beavatkozás módját meghatározni.

A 37 sz. főútra elvégzett számítás

A 37 számú főút 2029. évre becsült forgalma (egységjármű/óra) alapján:

Km szelvény	Forgalom (E/nap)	Forgalom (E/h)	Szennyezés mértéke burkolt árokra	Szennyezés mértéke földárokra
8+433-15+669	22 343	930,95	3,52 mgTPH/l	1,4 mgTPH/l
15+669-20+295	21 951	914,62	3,43 mgTPH/l	1,37 mgTPH/l
20+295-22+800	21 830	909,58	3,43 mgTPH/l	1,37 mgTPH/l
22+800-27+310	23 007	958,62	3,64 mgTPH/l	1,45 mgTPH/l

A számított értékek a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott és a földtani közeg, valamint a felszín alatti vizek szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértéket (100 mg/kg) nem haladják meg.

A 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 5. számú melléklete alapján a befogadóba való közvetlen bevezetésre a hatóság által megállapítható egyedi határértékek szerint az összes alifás szénhidrogénre (TPH) vonatkozó legkisebb érték 3 mg/l, míg a legnagyobb 20 mg/l. Mindezek alapján földárkok esetén sehol nem várható határérték feletti szennyezés. Burkolt árkok alkalmazásával, a 2029-re megnövekedett forgalom esetén a 8+444 – 27+310 km szelvényű tervezési szakaszokon a szennyezés mértéke várhatóan átlépi a minimális határértéket, ezért javasolt a befogadó vízfolyások előtt tisztítóműtárgy betervezése.

A vízelvezetéshez a befogadók előtt tisztítóműtárgyak beépítése tervezett, illetve befogadók hiányában tározók létesülnek.

Az üzemeltető Borsodvíz Zrt. tájékoztatása alapján a bekecsi vízbázis (2 db kút) 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és az azt módosító 231/2007. (IX. 4.) Korm. rendelet szerinti hidrogeológiai védőterületeinek lehatárolása nem történt meg. A kutak belső védőterületei (10 m) védettnek tekinthetők, a tervezési terület nem érinti őket.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet módosításáról szóló 7/2005. (III. 1.) KvVM rendelet alapján Hernádkak, Gesztely, Hernádnémeti, Bekecs, Legyesbénye, Bodrogkeresztúr fokozottan és kiemelten érzékeny, Bodrogkisfalud fokozottan érzékeny, míg Szerencs, Mezőzombor és Taktaszada érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen található.

Előírásait határozatom II.B) pontja tartalmazza.

**A Gesztelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Gesztely)** 3658/2014. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához előírások nélkül hozzájárult.

Indokolásában előadta, hogy a tervezett létesítmény nem ellentétes Gesztely község Önkormányzat Településrendezési és Szabályozási Tervével.

**A Hernádnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 2901-4/2014. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához előírások nélkül hozzájárult.

A megadott elérhetőségen megtekintett dokumentációt átvizsgálva megállapította, hogy a 37 sz. főút 2x2 sáv kiépítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése a Helyi Építésügyi követelményeknek (HÉSZ) megfelel, a település rendezési tervével összhangban áll.

A tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. Ilyen területet a tevékenység nem érint.

Az elkészített dokumentáció Hernádnémeti Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának előírásait nem sérti, illetve egyéb jogszabályok előírásaival összhangban került elkészítésre.

**Taktaszada Község Önkormányzatának Jegyzője** 80-8/2014. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához feltételek nélkül hozzájárult.

Indokolásában előadta, hogy a megadott elérhetőségen megtekintett dokumentációt átvizsgálva megállapította, hogy a 37 sz. főút 2x2 sáv kiépítése és 11,5 tonnás burkolat megerősítése a Helyi Építésügyi követelményeknek (HÉSZ) megfelel, a település rendezési tervével összhangban áll. A tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. Ilyen területet a tevékenység nem érint.



Az elkészített dokumentáció Taktaszada Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának előírásait nem sérti, illetve egyéb jogszabályok előírásaival összhangban került elkészítésre.

**Bekecs Község Önkormányzatának Jegyzője** 628-3/2014/B. számon a környezeti hatástanulmány elfogadásához kikötések nélkül hozzájárult.

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

A kérelmet és a kérelemhez mellékelt környezeti hatástanulmányt megvizsgálva megállapította, hogy Bekecs Község Önkormányzata nem rendelkezik olyan önkormányzati rendelettel, amelynek helyi környezeti és természetvédelmi szabályaival a megküldött hatástanulmány ütközik, illetve amelynek a hatástanulmányban említettek felül további helyi jelentőségű védett természeti területet jelölnek ki. A 37 sz. főút 8+444 – 27+310 km szelvények közötti szakaszainak 2x2 sávositása a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a helyi önkormányzat rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeibe nem ütközik.

Az eljárásba bevont Szerencs Város Önkormányzat Jegyzője és Gesztelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Hernádkak) tárgyi ügyben állásfoglalást nem küldött Hivatalomhoz.

A környezetvédelmi engedélyezési eljárás megindításáról és a közmeghallgatás kitűzéséről a „R” 8. § (1) bek. alapján közleményt tettem közzé a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján.

A közlemény közzétételével egyidejűleg a „R” 8. § (2) bek. alapján a közleményt, a kérelmet és a környezeti hatástanulmányt 16224-22/2014. – 16224-27/2014. számokon megküldtem a beruházás telepítési helye szerinti Taktaszada Község Önkormányzat Jegyzőjének, Szerencs Város Önkormányzat Jegyzőjének, Hernádnémeti Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, Hernádkak Község Önkormányzat Jegyzőjének, Gesztely Község Önkormányzat Jegyzőjének, Bekecs Község Önkormányzat Jegyzőjének, valamint a közleményt, a kérelmet és a környezeti hatástanulmány közérthető összefoglalóját megküldtem a beruházással feltételezetten érintett Legyesbénye Község Önkormányzat Jegyzőjének közzététel céljából.

Ezen túlmenően a 2011. CXI. törvény 21. § (1) c) bek. figyelembe vételével 16224-37/2014. számon értesítettem a közmeghallgatásról az Alapvető Jogok Biztosát.

A Bekecsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2014. december 4-én iktatott iratában jelezte, hogy a közlemény a Bodrogkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőabláján, valamint a község közterületen levő hirdetőabláin 2014. december 5-én kifüggesztésre került.

Taktaszada Polgármesteri Hivatal 2014. december 8-án érkezett e-mailjében tájékoztatott, hogy a Polgármesteri Hivatal hirdetőabláján, valamint a település több pontján található hirdetőablákon a közlemény aznap kifüggesztésre került.

Gesztely Község Önkormányzat Jegyzője 2014. december 9-én iktatott iratában közölte, hogy a közleményt a Gesztelyi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtáblájára 2014. december 4-én kihelyezték.

A Hernádnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2014. december 9-én faxon érkezett iratában tájékoztatott, hogy a megküldött közlemény 2014. december 4-én közzétételre került a Hernádnémeti Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján.

A Gesztelyi Közös Önkormányzati Hivatal Hernádkak Aljegyzője 2014. december 12-én iktatott iratában jelezte, hogy a hirdetmény a hernádkaki Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára 2014. december 5-től 2015. január -5ig kifüggesztésre került.

Szerencs Város Önkormányzat Jegyzője a mai napig nem tájékoztatott, hogy a közlemény kifüggesztéséről, valamint a létesítéssel kapcsolatban felmerülő észrevételekről.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett, illetve feltételezetten érintett Önkormányzati Hivatalokba, sem Hivatalomhoz nem érkezett.

Az engedélyezési eljárás során, a „R” 9. §-a alapján, 2015. január 14-én 14 órai kezdettel közmeghallgatást tűztem ki a Szerencsi Rákóczi-vár Lovagtermében.

A szabályszerűen meghirdetett közmeghallgatáson a lakosság részéről több érdeklődő is megjelent, a közmeghallgatásról videofelvétel készült, és a közmeghallgatásra vonatkozó jegyzőkönyv a jelenléti ívvel 623-6/2015. számon került iktatásra, melynek közzétételéről 623-7/2015. számú iratomban értesítettem az érintetteket.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során – előzetesen telefonon történő egyeztetést követően – 2015. január 14-én 13 óra 00 perces kezdéssel helyszíni szemlét tartottam a 37 sz. főút 8+444 – 27+310 km szelvények között tervezett 2x2 sáv kialakításával és 11,5 tonnás burkolat megerősítéssel érintett nyomvonalon, melyről 623-5/2015. számon jegyzőkönyv készült.

A közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről érdemi kérdések és észrevételek nem hangzottak el.

Fentiek alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére a 37 sz. főút 8+444 – 27+310 km szelvények között 2x2 sáv kialakítására és 11,5 tonnás burkolat megerősítésére vonatkozóan a környezetvédelmi engedélyt megadtam.

Az engedély érvényességi idejét a tevékenység környezetében beálló változások jellege, a tevékenység környezeti hatásai, illetve azok előreláthatósága alapján állapítottam meg.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 29. § alapján, 2015. április 1. napjától az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által ellátott feladat- és hatáskörök, valamint az ahhoz kapcsolódó jogviszonyok tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az általános jogutód.

A határozatot az 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bek. a) pontja, a 68-69. §, a 71. § (1) bek. b) pontja, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rend. 11. §. (3). bekezdése alapján, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (IV. 1.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdésében és a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 2. számú mellékletben biztosított jogkörömben, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bek. és 72. § (1) bek. szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a „R” 10. § (3) bek. alapján, az 5. § (6) bek. figyelembe vételével rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § 2. pontja szerinti eljárási költségét (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklete II/9. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1) bek., 99. § (1) bek., 102. § (1) bek. első mondata figyelembevételével, a jogorvoslati eljárás díjáról a mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet II/9. pontja tekintetében a 2. § (4) bek. alapján adtam tájékoztatást.

Miskolc, 2015. április 15.

**Demeter Ervin**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

